法政大学学術機関リポジトリ HOSEI UNIVERSITY REPOSITORY

PDF issue: 2025-01-15

ヒストグラムと接頭辞和に基づく整数ソー ティングのためのGPUによる効率的な実装

小堺, 海叶 / KOZAKAI, Seiya

(出版者 / Publisher) 法政大学大学院理工学研究科 (雑誌名 / Journal or Publication Title) 法政大学大学院紀要.理工学研究科編 (巻 / Volume) 63 (開始ページ / Start Page) 1 (終了ページ / End Page) 8 (発行年 / Year) 2022-03-24 (URL) https://doi.org/10.15002/00025376

ヒストグラムと接頭辞和に基づく 整数ソーティングのための GPU による 効率的な実装

EFFICIENT GPU IMPLEMENTATION FOR INTEGER SORTING BASED ON HISTOGRAM AND PREFIX SUMS

> 小堺 海叶 Seiya KOZAKAI 指導教員 和田幸一

法政大学大学院理工学研究科応用情報工学専攻修士課程

In this study, we devised and implemented an algorithm based on histograms and prefix sums for integer sorting on GPUs. We conducted comparison experiments between the devised sorting algorithm and an algorithm known to be the fastest sorting on GPUs. We show that the speedup is particularly efficient when the maximum value is small compared to the number of data in the input data or when the number of data types is small.

Key Words : GPGPU, Integer sorting, CRCW PRAM, Histogram, Prefix-Sums

1 はじめに

ソーティングはコンピューターサイエンスの様々な分野で 研究されている基本的な問題の一つである. GPGPUの発展 に伴い,高速な並列ソーティングアルゴリズムの設計に新た な挑戦がなされ,注目されている分野である [1, 5].

1.1 研究の目的

本研究の目的は、GPU による基本的なアルゴリズムの高速 化である.これまでの研究では、GPU 上での整数ソーティン グの効率的な実装に注目し、GPU 上で実装されている CUB ライブラリ [10] に組み込まれた既知の最速のソーティングア ルゴリズムと比較して、その性能を評価した(以降このソー ティングアルゴリズムを CUB ソートと表記する).整数ソー ティングとは、minVal から maxVal-1までの整数値によっ て生成された n 個の入力データをソートするものである.こ こでいう minVal と maxVal とは予め分かっている入力デー タの下限値と上限値をそれぞれ表している.そのため、整数 ソーティングは計数ソートや基数ソートのように入力データ の特徴を利用して実装することができ[2]、これらのアルゴリ ズムは並列での実装に向いている.整数ソーティングの GPU 実装については、[1, 4, 5, 9, 13, 14] などの研究論文がある.

1.2 従来の研究

H-P ソートは計数ソートを接頭辞和で並列化したものと見 なすことができる.したがって,H-P ソートや本研究の拡張 アルゴリズムは計数ソートに基づいている.GPU上の計数 ソートの並列化についてはいくつかの既存研究があるため紹 介する.

Sum と Ma[13] は CUDA による実装で、接頭辞和を一度

だけ呼び出す素朴な実装を発表している. 彼らはその実装を 2GHz AMD Athlon 64 X2 3800+ CPU と NVIDIA GeForce 9600 GSO GPU を使用して評価し,500 万個の整数に対して CPU の実装よりも 8.08 倍高速に動作させることに成功して いる.

Kolonias ら [9] は CUDA による実装で,最後のステップで 同期を必要としない実装を発表している.彼らはその実装を 2つのプラットフォーム使用して,223 個の整数に対して評価 を行った.一つは 3.0GHz Intel Core 2 Duo E8400 CPU と NVIDIA GeForce GTX 260 GPU を搭載したものであり,も う1つは 2.8GHz Intel Core i7 930 CPU と NVIDIA GeForce GTX 480 GPU を搭載したものである.後者は CUDA SDK が提供する基数ソートの実装と比較して,3倍以上の性能向上 を示している.

Svenningsson ら [14] は, Haskell ベースの高位関数型言語 である Obsidian で書かれた, GPU のカーネルの実装を発表 している. 彼らの実装は NVIDIA GeForce GTX 670 によっ て, thrust::sort() と最大 3200 万整数まで比較実験を行ってい る. 成績係数はおおよそ 0.5 から 0.6 の範囲であるが,通常, 彼らの実装は thrust::sort() よりも少し速く動作している.

Faujdar と Ghrera[4] は, 1000 から 1000 万の整数に対し て, 逐次計数ソートと並列計数ソートの性能の評価を行って いるが, 詳細な実装は示されていない. 2.93GHz Intel Core i3-530 と NVIDIA GeForce GTX 460 での彼らの CUDA に おける実装は, 2.60GHz Intel Core i5-3230M での逐次実装 より最大で 66 倍速く動作した.

1.3 研究の成果

本研究の成果として,まず sum-CRCW PRAM(詳細は 3 章に記載)上での動作を前提に考案されていた整数ソーティン グアルゴリズム [3] を GPU 上で実装した (このソーティング を以降 H-P ソートと表記).

また, H-P ソートのアルゴリズムを基にした二つのソー ティングアルゴリズムを新しく考案し,同様に GPU 上で実 装した.一つは重複のない入力データ用に H-P ソートに対し て改良を施した 1-H-P ソートである.1-H-P ソートは重複の ないデータへの使用を前提とすることで,H-P ソートの一部 の工程を省略することができる.もう一つは,入力データの ヒストグラムを取った際に,minVAl から maxVal – 1 まで の整数値で存在しない区間を圧縮することでソーティングの 負荷の軽減を図った 0-圧縮 H-P ソートである.

そして考案・実装した三つのソーティングアルゴリズムを 評価するために CUB ソートとの比較実験を行った.その際 のパラメータである δ と σ について予め定義しておく.以降, 入力データのデータ数 n とデータの範囲 (range) の比率を δ とする (range = maxVal - minVal, $\delta = \frac{n}{range}$).また,入 力データの種類数を len とし, len に対する range の比率を σ とする ($\sigma = \frac{range}{len}$).

2 GPGPU について

2.1 GPU

GPU(Graphics Processing Unit) は複数のプロセッサを並 列に機能させることで、大量のデータを高速に処理すること ができる、画像処理に特化したハードウェアである.高精細 なグラフィックを描画するには単純な処理を膨大に繰り返し 行わなければならず、複雑かつ逐次的に命令を処理する CPU にとって負担が大きい.そのため多量のコアを並列に動作さ せることで、単純かつ膨大な計算処理を高速に行える GPU が 描画処理に使われてきた [17].

2.2 GPGPU

多量のコアを並列に動作させることで、単純かつ膨大な計 算処理を高速に行えるという GPU の特性を, 描画処理だけで なく計算に応用しようとして"GPGPU"(General Purpose computing on GPU)が考え出された. GPU はもともと画像 処理機能に特化したハードウェアであるため,逐次的かつ複 雑な命令の処理を得意とする CPU とは異なり,並列的かつ単 純な命令の処理を得意としている. そのため GPGPU では定 型的な処理を繰り返すといった単純なプログラムを, GPU に 処理させることで処理速度の高速化を行うことができる.

2.3 CUDA

CUDA とは "Compute Unified Device Architecture"の略 であり、NVIDIA 製 GPU に対する統合開発環境である.本 来描画処理に使われる GPUを CPU 上でのプログラミングが 可能なように設計されており、GPU で処理する部分以外は C 言語のように記述することができる [17]. CUDA のプログラ ム構成は、CPU を動作させる「ホスト・コード」と GPUを 動作させる「デバイス・コード」からなる. GPU を使って計 算処理を行うには、まず計算で扱うデータをデバイス側に渡 す必要がある.デバイス側はホスト側から渡されたデータを 使って処理を行い、出力されたデータをホスト側に送り返す という手順を踏まなければならない.

3 CRCW PRAM モデルについて

CPU での実装を想定した従来の逐次アルゴリズムは、1 つのプロセッサがメモリの読み込みと書き込みを行いつ つ計算する RAM(Random Access Machine) モデルと呼ば れる計算モデルを仮定して評価を行っている. その RAM を複数個持つことで並列計算を行えるようにしたモデル が PRAM(Parallel Ramdon Access Machine) であるため, PRAM は並列コンピューティングに適用可能なアルゴリズ ムを設計するための抽象なモデルとなっている. PRAM は同 期式のモデルであり、全プロセッサはクロックを共有して動 作する. 各クロックにおいて, メモリアクセスないし演算を 1回実行できる. つまり PRAM のプロセッサ数をxとした とき、与えられた問題大きさが x 以下であるのならば、その PRAM は1ステップ、単位時間で処理を行うことができる. その PRAM にはいくつかの種類がある. そのうち, 複数のプ ロセッサが同一番地に対して,自由に読み書きできる CRCW PRAM モデル上で動作する整数ソートアルゴリズムを用いる [16].

本研究では CRCW PRAM の中でも Sum-CRCW-PRAM モデルを使用している.このモデルは、1つのセルに対して 複数のプロセッサから同時に書き込まれたときに、書き込み を行ったプロセッサの数を書き込ませるモデルである [15].

4 アルゴリズムついて

4.1 ヒストグラムと接頭辞和

本研究において GPU 上で実装した三つのアルゴリズムの 根幹をなすヒストグラムと接頭辞和について記す.まずヒス トグラムとは、与えられた入力配列に対して、各要素数を計 数した度数分布表を出力する問題のことを指す.本研究にお いては、 bin_{min} から $bin_{max}(0 \le bin_{min} < bin_{max})$ までの n個の整数からなる入力データに対して、各要素数を計数した 度数分布表を出力する.そして接頭辞和とは、与えられた入 力配列に対して、出力配列の要素の k 番目 ($0 \le k \le n$) に入 力配列の 0 番目から k 番目までの合計値をそれぞれ出力する という問題のことを指す.この二つの問題を解くためのアル ゴリズムをアルゴリズム 1 に示す.

4.2 H-P ソートのアルゴリズム

ヒストグラムと接頭辞和に基づく整数ソーティングアルゴ リズムを H-P ソートと呼ぶ. このアルゴリズムは入力データ が 0 から maxVal - 1 までの整数によって構成されたデー タに対して, sum-CRCW PRAM 上で動作することを前提 に, $O(\log^* n)$ 時間のアルゴリズムとして提案された [3].本 研究ではその区間を一般化し,入力データを minVal から maxVal - 1 までの整数で構成されるものとした.

H-P ソートのアルゴリズムをアルゴリズム 2 に示す.H-P ソートは整数ソーティングアルゴリズムであるため,入力 データの最小値 (minVal とする)と最大値 (maxVal – 1) は 予め決められており, minVal から maxVal – 1 までの整数 値から取得される (この入力データの要素の範囲の大きさを **アルゴリズム 1:** ヒストグラム (Histogram) と接頭辞 和 (Prefix-Sums)

subroutine $Histogram(int data[], hist[], n, bin_{min}, bin_{max})$

1: for (int $i = 0; i < bin_{max} - bin_{min}; i + +$)

```
2: \qquad hist[i] = 0;
```

```
3: for ( int i = 0; i < n; i + +)
```

4: $hist[data[i] - bin_{min}] + +;$

subroutine Prefix-Sums(**int** data[], data_p[], from, to, init)

5: int sum = init;6: for (int i = 0; i < to - from; i + +) { 7: sum + = data[i];8: $data_p[i] = sum;$

9: }

 $range(=maxVal - minVal) \ge \forall \exists).$

アルゴリズム 2: H-P ソート

${\bf Assumptions:}$

maxVal - 1: maximum value among input data. minVal: minimum value among input data.

input: $x[0], \ldots, x[n-1], maxVal, minVal;$ **output**: $y[0], (\leq)y[1], (\leq) \ldots, (\leq)y[n-2], (\leq)y[n-1];$

variables

int $A[range], A_p[range], B[n+1];$

Algorithm

- 1: Histogram(x, A, n, minVal, maxVal);
- 2: $\operatorname{Prefix-Sums}(A, A_p, minVal, maxVal, 0);$
- 3: Histogram $(A_p, B, range, 0, n)$;
- 4: $\operatorname{Prefix-Sums}(B, y, 0, n, minVal);$

定理 1. n, maxVal-1, minValをそれぞれ入力データのデー タ数,最大値,最小値であるとし, range = maxVal-minVal であるとする. もし minVal $\leq x[i] < maxVal(0 \leq i \leq n)$ であるのならば,アルゴリズム 2は $x[0], x[1], \dots, x[n-1]$ を O(max(n, range))時間で正しくソーティングすることがで きる.

アルゴリズム 2 は sum-CRCW PRAM 上で, $O(m/\log^* m)$ プロセッサ (m = max(n, range))を用いれば, $O(\log^* m)$ 時 間で実装することができる. ヒストグラムは m 個のプロセッ サを用いて定数時間で計算でき^{*1}, 接頭辞和は $O(m\log^* m)$ 個のプロセッサを用いて定数時間で計算できる [6]. したがっ て, H-P ソートは $O(m\log m)$ 個のプロセッサを使用して定 数時間で計算することができる.

4.3 1-H-P ソートのアルゴリズム

1-H-P ソートは H-P ソートに改良を加えて新しく考案し たアルゴリズムである. これは H-P ソートのアルゴリズム 上,入力データに重複がない場合に計算過程を簡略化できる 点に着目した改良である. この場合,ヒストグラムと接頭辞 和の適用は一回ずつで良い.入力データに重複がない場合, 入力配列のヒストグラムに対する一回目の接頭辞和の適用後, $A_p[minVal] \neq 0$ であるならば,minVal は入力データの最 小値である. そうでなければminVal は入力データの最 小値である. そうでなければminVal は入力データの最小値 となる.一般的に, $A_p[i] \ge A_p[i-1]$ ($1 \le i \le maxVal - 1$) の差は最大でも1であり,iが $A_p[i-1]$ 番目の最小の値の場 合にのみ, $A_p[i] - A_p[i-1] = 1$ が成立する.したがって,ア ルゴリズム3は正しくソーティングすることができる.

定理 2. n, maxVal-1, minValをそれぞれ入力データのデー タ数,入力データの最大値,最小値とする.もし $minVal \le x[i] < maxVal(0 \le i \le n)$ であり, $x[i] \ne x[j](0 \le i < j \le n)$ であるのならば,アルゴリズム 3は $x[0], x[1], \dots, x[n-1]$ をO(range)時間で正しくソーティングすることができる.

アルゴリズム 3: 1-H-P ソート

Assumptions:

maxVal - 1: maximum value among input data. minVal: minimum value among input data. input data are different.

input: $x[0], ..., x[n-1](x[i] \neq x[j](i \neq j), maxVal, minVal;$ output: $y[0], (\leq)y[1], (\leq) ..., (\leq)y[n-2], (\leq)y[n-1];$

variables

int $A[range], A_p[range];$

Algorithm

- 1: $\operatorname{Histogram}(x, A, n, maxVal, minVal);$
- 2: Prefix-Sums $(A, A_p, minVal, maxVal, 0)$;
- 3: **if** $A_p[0] \neq 0$ **then** y[0] = minVal; // The input has minVal.
- 4: **for**(**int** i = 1; i < rangekon; i + +)
- 5: **if** $A_p[i] \neq A_p[i-1]$ **then** $y[A_p[i-1]] = minVal + i$

4.4 0-圧縮 H-P ソートのアルゴリズム

H-P アルゴリズムは整数ソーティングアルゴリズムであり, range が n より小さい場合,O(n)時間で計算される.そうで ない場合は入力データの種類数が少なくてもO(range)時間 で計算される.そこで本研究では,入力データの種類数が少な い場合 (len とする), range が n より大きい場合でも効率的 なソーティングアルゴリズムである,H-P ソートの変形を考 案した.それは入力配列 x のヒストグラムを取った配列 A の 接頭辞和を計算するとき,A から直接計算するのではなく,大

^{*1} sum-CRCW PRAM 上では, ヒストグラムは *O*(*m*) プロセッサで定 数時間で計算できる.

きさが len で, A の非零要素からなる新しい配列 C を作成し, C といくつかの付加情報に基づいて計算することである. C が効率的に計算できれば, x のヒストグラム A の接頭辞和は, O(range) 時間ではなく O(len) 時間で計算されることにな る. このアルゴリズムの概要をアルゴリズム 4 に示す. len は 入力データの種類数であり, C[len+1] は A(入力データのヒス トグラム) 中の非零要素を持ち, $i_1, i_2, \ldots, i_{len+1}$ は入力データ のヒストグラム中の非零要素のインデックスを示しているた め, C[j] = A[i_j](1 \le j \le len) かつ iC[j] = i_j(1 \le j \le len) となる. iC[j] は C[j] の A[minVal..maxVal - 1] における インデックスを示し, Ap(A の接頭辞和) を C[j] で計算する 際に使用される.

 $A_p[minVal], ..., A_p[maxVal - 1]$ を A[minVal], ..., A[maxVal - 1] (x[n] のヒストグラム)の接頭辞和, B[n + 1]をそのヒストグラムとする.また, $C_p[len + 1]$ を C[len + 1]の接頭辞和とする.このとき A01[minVal..maxVal - 1]は次のように定義される.

 $A01[j](minVal \leq j \leq maxVal - 1) =$ $\begin{cases}
0 (if A[j] = 0) \\
1 (if A[j] \neq 0) \\
こ の A01[minVal..maxVal - 1] の接頭辞和を
\end{cases}$

 $A01_p[minVal..maxVal - 1]$ の 接頭 肝和 そ $A01_p[minVal..maxVal - 1]$ と定義する.アルゴリズ ム 4 の実装には以下の補題を用いるが、これは定義から容易 に示すことができる.

補題 1. $j(1 \le j \le len)$ であるとき, $C[j] = A[A01_p[i]](if(j = A01_p[i]))$ であり $(A[A01_p[i]] > 0)$) かつ $iC[j] = i(if(j = A01_p[i]))$ である.

以下では, C[0] = 0, iC[0] = 0 と仮定する.

補題 2. $i(0 \le i \le n-1)$ であるとき,

$$B[i] = \begin{cases} iC[j+1] - iC[j] & (\textit{if } i = C_P[j]) \\ 0 & (\textit{otherwise}). \end{cases}$$

である.

アルゴリズム4は補題1と補題2を用いてアルゴリズム5 として実装することができる.この証明は2つの補題から明 らかである.アルゴリズム5が正しく動作していることを示 すのに、次の定理がある.

定理 3. n, maxVal-1, minValをそれぞれ入力データのデー タ数,最大値,最小値とする. $minVal \le x[i] < maxVal(0 \le i \le n)$ ならば,アルゴリズム 5 は $x[0], x[1], \dots, x[n-1]$ を O(max(n, range))時間で正しくソーティングすることがで きる.

アルゴリズム 5 の計算量は、アルゴリズム 2 の計算量と同 じである.しかし、この二つのアルゴリズムをよく比較する と、同一の工程は最初のヒストグラムと大きさ range*2の接 頭辞和に、最後の大きさ n の接頭辞和である.そしてアルゴ リズム 2 の B を得るための大きさ range の二回目のヒスト グラムと、アルゴリズム 5 の大きさ len + 1 の C と iC に、 大きさ n の B の計算を比較する必要がある.大きな違いは, アルゴリズム 5 では二回目のヒストグラムの計算が不要なこ とである.GPGPU ではヒストグラムの計算に時間がかかる ため [8],GPGPU で実装した場合,アルゴリズム 5 はアルゴ リズム 2 よりも速くなる可能性がある.次章以降では実際に GPGPU で実装した際の実験について説明していく.

アルゴリズム 4: 0-Compressed H-P algorithm (abstract)

Assumptions:

maxVal - 1: maximum value among input data. minVal: minimum value among input data.

Input: x[0], ..., x[n-1], maxVal, minVal;**Output**: $y[0], (\leq)y[1], (\leq) ..., (\leq)y[n-2], (\leq)y[n-1];$

Variables

int A[maxVal - minVal], B[n + 1], C[len + 1], iC[len + 1];where *len* is the number of kinds of input data.

Algorithm

- 1: Histogram(x, A, n, minVal, maxVal);
- 2: Let $i_1, i_2, \ldots, i_{len}$ be increasing indices of A such that A[i] > 0,

where len is the number of kinds of input data.

3: Let C[len + 1] and iC[len + 1] be defined as follows:

4:
$$C[j] = \begin{cases} unused & (\mathbf{if} \ j = 0)) \\ A[i_j] & (\mathbf{if} \ 1 \le j \le len) \\ unused & (\mathbf{if} \ j = 0)) \end{cases}$$

5:
$$iC[j] = \begin{cases} unused & (if j = 0) \\ i_j & (if 1 \le j \le len) \end{cases}$$

- 6: Compute Histogram B of Prefix-Sum A_p of A by using C and iC;
- 7: Prefix-Sums(B, y, 0, n, 0);

5 GPU での実装について

本章では,4章で紹介したアルゴリズムの GPGPU での実 装方法や実装に伴う工夫点などについて説明していく.

本研究では H-P ソート (アルゴリズム 2), 1-H-P ソート (ア ルゴリズム 3), 0-圧縮 H-P ソート (アルゴリズム 5) のすべ てが CUDA C/C++ 言語 [11] と CUB ライブラリ [10] の一 部によって実装されている.また,すべてのアルゴリズムが 上述したヒストグラムと接頭辞和のサブルーチンを使用して いる.

サブルーチンヒストグラム (Histogram) は、図1のように CUDA のアトミック関数である atomicAdd() を用いて実装 されている. CUDA のカーネル関数として定義した incCnt 関数では、"atomicAdd(&cnt[a[i]-minVal], 1);"を図中の 6~ 8 行目に示す 3 ステップに分割して実装している. これは配 列 a[] へのコアレスアクセスと、配列 cnt[] への非コアレスア クセスを分離することが目的である. つまりこの 3 ステップ の実装は、コアレスアクセスの実行と非コアレスアクセスの

^{*2} アルゴリズム 5 では、A01 の計算に少し余分な時間があるが、これら 二つはほぼ同じであると見なされる.

アルゴリズム 5: 0-Compressed H-P algorithm (Implementation)

Assumptions:

maxVal - 1: maximum value among input data. minVal: minimum value among input data.

Input: $x[0], \ldots, x[n-1], maxVal, minVal;$ **Output**: $y[0], (\leq)y[1], (\leq) \ldots, (\leq)y[n-2], (\leq)y[n-1];$

Variables

int A[maxVal - minVal], B[n + 1], C[len + 1], iC[len + 1];where *len* is the number of kinds of input data.

Algorithm

- 1: Histogram(x, A, n, minVal, maxVal);
- 2: **for**(**int** i = 0; i < range; i + +)

 $3: \qquad A01[i] = (A[i] > 0)?1:0;$

 $4: \quad \operatorname{Prefix-Sums}(A01, A01_p, minVal, maxVal, 0); \\$

5: int $len = A01_p[range - 1];$

6: int $C[len + 1], C_p[len + 1], iC[len + 1];$ //where len is the number of kinds of input data.

7: for(int i = 0; i < range; i + +)8: if (A[i] > 0) {

- 9: $C[A01_p[i]] = A[i];$
- 10: $iC[A01_p[i]] = minVal + i;$
- 11: }
- 12: Prefix-Sums $(C, C_p, 1, len + 1, 0);$

13: for(int
$$i = 0; i < len; i + +) B[i] = 0$$

- 14: $C_p[0] = 0;$
- 15: iC[0]=0;

```
16: for(int i = 0; i < len; i + +)

B[C_p[i]] = iC[i + 1] - iC[i];
```

17: Prefix-Sums(B, y, 0, n, 0);

実行が重ならないようにする意図がある. そのため, 3ステッ プの実装では__syncthreads() 関数をコアレスアクセスと非コ アレスアクセスの実行の間 (2 ステップ目) に使用することで, 同じスレッドブロックが同時に動作しないようにしている.

サブルーチン接頭辞和 (Prefix-Sums) は、カーネル関数を呼 び出してパラメータ *init* を *data*[*from*] に追加した後、CUB ライブラリの cub::DeviceScan::InclusiveSum() 関数 ((*data*+ *from*) から始まる配列で、*data* が C 言語の整数へのポイン タとして実装されている場合) を呼ぶことで実装されている. このカーネルは *data*[*from*] を破棄してしまうが、本研究のア ルゴリズムでは *data*[] は常に作業配列を指すので問題はない. 使用している CUB ライブラリでの実装は、現在 GPGPU で の最速の接頭辞和の実装である.

アルゴリズム 2, アルゴリズム 3, アルゴリズム 5 に示すように,全てのアルゴリズムで入出力配列以外の補助配列が使用されている.これらの配列は入力に応じて動的にサイズが決定されるため, CUDA ライブラリの cudaMalloc() 関数を

用いて動的に確保される.しかし cudaMalloc() 関数自体が実 行に時間がかかるため、配列単位で呼び出してしまうと全体 の実行時間に大幅な遅延が生じてしまう. そこで各アルゴリ ズムの実装では、cudaMalloc() 関数と cudaFree() 関数を一 回だけ呼び出すことで、各アルゴリズムのすべての補助配列 に必要なサイズのメモリブロックを確保・解放している. 一 括で確保した後に、各補助配列はメモリブロックの一部に手 動で割り当てられている.アルゴリズム5の補助配列C, C_n, iCは、入力データの内容に依存した大きさ len+1 を持って いる.アルゴリズム5の5行目が実行されるまで、この大き さは決定していない. 大きさが決定してから三つの配列のメ モリを確保すると、cudaMalloc() 関数を二回呼び出す必要が あり、結果的に実装が非常に遅くなってしまう.しかし、入 力配列の大きさnが入力データの内容に依存しない $len \leq n$ があるため,三つの配列のそれぞれについて, len+1の代 わりに大きさn+1を割り当てることで, cudaMalloc() 関数 と cudaFree() 関数の呼び出しを一回のみにすることができ る. アルゴリズム 2, アルゴリズム 3, アルゴリズム 5 では, maxVal と minVal が各アルゴリズムの入力として与えられ るため、各アルゴリズムの開始時に補助配列 A, Ap, A01, A01_pの大きさを決定することができる点に注意してほしい.

アルゴリズム 3 については,図 2 に示すように、3~ 5 行目を一つの CUDA カーネルとして実装している. このカーネルを"OneHPTail <<< (maxVal - minVal + 255)/256,256 >>> (minVal, maxVal, A_p, y);" と表記して いる.そしてアルゴリズム 3 の 4~5 行目は、"for(int i =0;i < n;i + +) $y[A_p[x[i]] - 1] = x[i]$;"と等価である.しかし ながら予備実験では、等価なコードに基づく実装の方が遅い ことがわかった.これは配列内での参照を重ねるほどメモリ へのアクセス数が増えることにより、より重くなるためだと 思われる.

アルゴリズム 5 では、図中の 2~3 行目、8~12 行目、17 行 目がそれぞれ単一の CUDA カーネルとして実装されている (図: 3, 4, 5). 図中のカーネルをそれぞれ"binarize <<< (range + 255) / 256, 256 >>> (range, A + minVal, A01 + minVal);", "compressA01p <<< (range + 255) / 256, 256 >>> (minVal, maxVal, A, A01p, C, iC);", "expandToB <<< (len + 255) / 256, 256 >>> (len, Cp, iC, B);"と表 記している. アルゴリズム 5 の 15 行目と 16 行目は、それぞ れ CUDA ライブラリの cudaMemset() 関数を呼び出すこと で実装されている.

6 実験について

6.1 実験環境

実験は表 1 に示す環境で行った. CPU は Intel Xeon CPU E5-2650 v4 を, GPU は NVIDIA Tesla P100 をそれぞれ使用した. そして統合開発環境として CUDA toolkit version 11.1 を使用した.

```
__global__ void incCnt(int n, int *a, int *cnt,
 1
          int minVal)
 2
     {
 3
       int i = blockIdx.x * blockDim.x + threadIdx.x;
 4
       if (i >= n) return:
 \frac{5}{6}
       int pos = a[i] - minVal:
        _syncthreads();
 \frac{8}{9}
       atomicAdd(&cnt[pos], 1);
    3
10
11
     inline void
\overline{12}
    Histogram(int *data, int *hist, int num, int
          bins_min, int bins_max)
13
     {
14
       cudaMemset(hist + bins_min, 0, sizeof(int) * (
       bins_max - bins_min));
incCnt<<< (num + 255) / 256, 256 >>>(num, data
15
            , hist);
16
    }
```

図1 サブルーチン:ヒストグラム (Histogram)の実装

1	global void OneHPTail(int minVal, int maxVal
2	, int* Ap, int* y)
$\overline{3}$	int i = blockIdx.x * blockDim.x + threadIdx.
	х;
4	if (i > maxVal - minVal) return;
5	
6	if (i == 0) {
7	if $(Ap[0]) y[0] = minVal;$
8	}
9	else if (Ap[i - 1] != Ap[i]) v[Ap[i - 1]] =
	minVal + i:
10	}

図2 アルゴリズム3の3~5行目の実装

1	global void binarize(int n, int* cnt, int* cnt01)
2	{
3	<pre>int i = blockIdx.x * blockDim.x + threadIdx.</pre>
	х;
4	if (i >= n) return;
5	
6	cnt01[i] = (cnt[i] > 0) ? 1 : 0;
(}

```
図3 アルゴリズム5の2~3行目の実装
```

表1 実験環境				
	CPU	GPU		
コア数	12x2	3584		
メモリ容量	32GB DDR4	16GB GDDR5		
メモリ帯域幅	$76.8~\mathrm{GB/s}$	$720~\mathrm{GB/s}$		

6.2 実験方法

実験では、CUB ライブラリの中で最も高速なソートアルゴ リズムである CUB ソートと、4 章で紹介した三つのアルゴリ ズムの計算時間を比較することで性能の評価を行った.

各アルゴリズムについて、n、maxVal、minVal(または $range = maxVal - minVal \ \ \delta = \frac{n}{range}), \ len(\ \ t) \ \ \sigma =$ range)をパラメータとして入力データに対して計測を行なっ た.予備実験では range が同じであれば、各アルゴリズムの 計算時間は maxVal と minVal にほとんど依存しない.よっ て、以下では minVal = 0 とする. したがって入力データの パラメータは特に断らない限り δ と $\sigma(1$ 章で定義), nである. 提案したアルゴリズムと H-P ソートの計算時間はこれらのパ

```
_global__ void
     compressA01p(int minVal, int maxVal, int* A, int
 \overline{2}
           A01p,
3
    int* C, int* iC)
 4
5
         int i = blockIdx.x * blockDim.x + threadIdx.
 6
          if (i >= maxVal - minVal) return;
 7
         if (A[i]) {
 \frac{8}{9}
              int x = A01p[i];
10
              int y = A[i]
                _syncthreads();
11
              ______C[x] = y;
iC[x] = minVal + i;
12
13
14
         3
15
    }
```



```
1
    __global__ void expandToB(int len, int* Cp, int*
          iC, int* B)
2
    {
\overline{3}
         int i = blockIdx.x * blockDim.x + threadIdx.
4
         if (i >= len) return;
-5
6
         int x = Cp[i];
        __syncthreads();
B[x] = iC[i + 1] - iC[i];
7
8
    7
```

図5 アルゴリズム5の17行目の実装

ラメータに依存する.一方,CUB ソートの演算時間は以下の 実験に示すように、これらのパラメータに影響されず、ほぼ入 力データのデータ数であるnにのみ影響される.

測定に使用するデータはパラメータで特徴付けることがで きる. 使用したデータセットは5種類であり、以下ではそれ ぞれのデータセット毎に小節を設け、実験内容について説明 する.以下の図において時間単位はいずれもミリ秒 (ms) であ り、"CUB ソート"を"CUB"、"H-P ソート"を"H-P"、"0-圧 縮 H-P ソート""0-圧縮", "1-H-P ソート"を"1-H-P"と表記し ている.

6.3 実験結果

6.3.1 重複のないデータ

1-H-P ソートを評価するために、4 つのアルゴリズムの 計算時間を異なるデータを用いて比較した. ここではδ= 1,0.5,0.25 の場合について検討した. ただし, len は n と等 しいため、 $n \ge \delta$ で σ が決定される. n が、20 万から 200 万 までの $\delta = 1$ と、20万から130万までの $\delta = 0.5$ 、20万から 70 万までの $\delta = 0.25$ において、1-H-P が最速であることが分 かった. つまり、20万以上の小さなnでは1-H-Pソートが最 速である.この際の実験結果を図6に示す.またδが1に近 しいほど、1-H-P が最も高速に動作する n の区間が増加する. これは δ が増加すると maxVal が減少するためである.

6.3.2 重複のあるデータ

H-P ソートと 0-圧縮 H-P ソートを評価するために重複のあ るデータに対して、 $\delta \in \{1, 10, 50\}$ と $\sigma \in \{10, 50, 100\}$ の全 ての組み合わせで、1-H-P ソート以外の3つのアルゴリズムの 計算時間を比較した. δが小さい場合, n が小さくない場合は CUB ソートが最速となる. しかし, δ が大きい場合, maxVal が小さいため H-P ソートや 0-圧縮 H-P ソートは CUB ソー トより高速になる. nが 100 万以上 2000 万以下の場合, delta



図6 重複のないデータの計算時間 ($\delta = 1$)

が小さい場合と大きい場合の境界は maxVal = 10 となる. また,最速であるパターンは σ にも依存しており,H-P ソートと 0-圧縮 H-P ソートが高速に動作する最小のnは σ が大きくなるにつれて増加していく.この際の実験結果を図7に示す.また,H-P ソートは多くの場合,0-圧縮 H-P ソートより高速であるが,その差はほとんど全ての場合において非常に小さいものである.



図7 重複のあるデータの計算時間 ($\delta = 50, \sigma = 50$)

6.3.3 *len* を固定したデータ

len が小さい場合,0-圧縮 H-P ソートはより高速であると 予想される.それを検証するため重複のあるデータで n が 20 万以上 2000 万以下における,1-H-P ソート以外の三つのア ルゴリズムの計算時間を,小さい値の len で固定して比較す る.len を固定すると n に応じて σ が変動する点に注意して ほしい. δ が大きい場合,H-P ソートや 0-圧縮 H-P ソートは CUB ソートよりも高速である.これは"重複のあるデータ"で 示したように,一般的な len の場合と同じ傾向である.また δ が小さくても,例えば $\delta = 1$ のときに len が小さい場合には 0-圧縮 H-P ソートが最も速いことが分かる.この際の実験結 果を図 8 に示す.

6.3.4 range に依存するデータ

len = rangeの場合に、重複のあるデータに対する 1-H-P ソートを除いた三つのアルゴリズムの計算時間を比較する. このデータは range に依存しているため、 $\sigma = 1$ である. $\sigma = 1$ とし、n が 100万以上 2000万以下、 $\delta = 1,10,50$ の 場合について検証する. $\delta = 1$ のとき、n = 100万以外では CUB ソートが最も速い. これは δ が非常に小さいことによっ て range が非常に大きくなっていることが原因である. H-P ソートと 0-圧縮 H-P ソートは $\delta = 10,50$ の場合は range が 小さいため、CUB ソートよりも高速であることが分かる.ま



図8 小さい len で固定したデータの計算時間 ($\delta = 1$, len = 100)

た,この場合 *len* が非常に大きいため,H-P ソートは 0-圧縮 H-P ソートより高速となる.しかしながら,多くの場合にお いて H-P ソートと 0-圧縮 H-P ソートの差は,H-P ソートと CUB ソートの差に比べれば無視できるほど小さい.

ここまでの実験結果からも分かる通り, H-P ソートと 0-圧縮 H-P ソートは基本的に δ が大きくなるにつれて高速に なる.

6.3.5 *maxVal* を固定したデータ

定理 1 と定理 3 より,三つのアルゴリズムの計算量は maxVal に依存することがわかる.そこで重複のあるデー タの n が 20 万以上 2000 万以下における,1-H-P ソートを 除く三つのアルゴリズムの計算時間を,任意の値に固定され た maxVal \in {1000,10000,100000} と $\sigma \in$ {1,10,50,100} の組み合わせを変えて比較した.なお,maxVal を固定す ると δ が n に応じて変動していく点に注意すること.この データセットにおいて H-P ソートと 0-圧縮 H-P ソートは maxVal \in {1000,10000,100000} が大きいほど速くなってい ることがわかった.図 9 では maxVal = 100 と非常に小さい にも関わらず,最も早いのは CUB ソートであることがわかっ た.また maxVal = 1000, $\sigma =$ 100 の際には,徐々に CUB ソートの方が高速になっていくのことがわかった.



図 9 小さい maxVal で固定したデータの計算時間 (range = 100, len = 100)

7 結論

ヒストグラムと接頭辞和に基づく効率的な整数ソーティン グアルゴリズムを提案し、それらの GPGPU 上での実装が、 ソーティングアルゴリズムとして知られている CUB ソート よりも高速であることを示した.ただし、どのようなデータ に対しても高速化が実現できたわけではない. H-P ソートが最も効果的なのは,図7のように,nに対して range が小さい場合である.ただし,GPU上で実装する際は 少数のメモリにアクセスが集中すると,atomicAdd()関数を 使用しているサブルーチンであるヒストグラムが遅くなって しまうため,rangeに対してlenが小さいほど効率が良い.

1-H-P ソートが最も効果的なのは, n が 10 万から 200 万, $\delta = 1$ のときであった. そして δ が 1 に近しいほど, 1-H-P が最も高速に動作する n の区間が増加することがわかった.

0-圧縮 H-P ソートはほとんどの場合において H-P ソート と同等の性能を示したが, H-P ソートが苦手とする maxValの大きいデータでも,実験 6.3.3 olen = 100 c 1000 osうに, len が小さければ 0-圧縮 H-P ソートは性能を保つこと ができた. これは 0-圧縮 H-P ソートがそのアルゴリズム上, maxVal だけでなく len の大きさに依存しているためだと考 えられる.

8 今後の課題

今後の重要な課題として、ソーティングアルゴリズムを安 定化することが挙げられる.残念ながら本研究で提案したア ルゴリズムは安定ではないため、これらのアルゴリズムの効 率を保ちながら安定化させることは、非常に魅力的な今後の 研究課題の一つである.

安定なソーティングアルゴリズムとは、入力データに同じ 値がある場合、それら入力の相対的な順序維持して出力する ものである.安定なソーティングアルゴリズムにすることが できれば、ソーティングを正しく動作させるためには、各桁の ソートが安定でなければならない基数ソートなどへの応用が 可能となる.

参考文献

- D. I. Arkhipov, D. Wu, K. Li, and A. C. Regan. 2017. Sorting with GPUs: A survey. arXiv:1709.02520v1 (2017), 1-17.
- [2] T. H. Cormen, C. E. Leiserson, R. L. Rivest, and C. Stein. 2010. Introduction to Algorithms Third Edition. PHI Learning.
- [3] S. C. Eisenstat. 2007. O(log* n) algorithms on a Sum-CRCW PRAM. Computing 79(2007), 93 - 97.
- [4] N. Faujdar and S. Ghrera. 2016. Performance evaluation of parallel count sort using GPU computing with CUDA. Indian Journal of Science and Technoogy 9, 15(2016), 1 12.
- [5] N. Faujdar and S. Saraswat. 2017. A roadmap of parallel sorting algorithms using GPU computing. In Proceedings of International Conference on Computing, Communication and Automation, ICCCA2017. 736 – 741.
- [6] F. Frei and K.Wada. 2019. Efficient circuit simulation in MapReduce. In *Proceedings of ISAAC 2019, LIPIcs, Vol;.* 149. 55:1 – 55:22.
- [7] Mark Harris, Shubhabrata Sengupta, and John D.

Owens. 2007. Parallel Prefix Sum (Scan) with CUDA. In GPU Gems 3, Hubert Nguyen (Ed.). Addison-Wesley Professional, Chapter 39, 851 – 876.

- [8] S. Hellfritzsch. 2018. Efficient Histogram Computation on GPGPUs. In Master's Thesis, University of Copenhagen. 1 – 98.
- [9] V. Kolonias, A. G. Voyiatzis, G. Goulas, and E. Housos. 2011. Design and implementation of an efficient integer count sort in CUDA GPUs. *Concurrency* and Computation: Practice and Experience 23 (2011), 2365 - 2381.
- [10] NVIDIA Corp. 2021. CUB. Retrieved 2021-4-23 from https://docs.nvidia.com/cuda/cub/index.html
- [11] NVIDIA Corp. 2021. CUDA C++ Programming Guide. Retrieved 2021-4-23 from https://docs.nvidia.com/cuda/cuda-c-programmingguide/index.html
- [12] NVIDIA Corp. 2021. Thrust. Retrieved 2021-4-23 from https://docs.nvidia.com/cuda/index.html
- [13] W. Sum and Z. Ma. 2009. Count sort for GPU computing. In *Proceedings of 2009 15th ICPDS*. 919 – 924.
- [14] J. Svenningsson, B. J. Svensson, and M. Sheeran. 2013. Counting and occurrence sort for GPUs using an embedded language. In *Proceedings of the 2nd ACM SIG-PLAN workshop on Functional high-performance computing*, *FHPC*^{*} 13. 37 – 46.
- [15] F. Frei, K. Wada. 2019. Efficient Circuit Simulation in MapReduce. arXiv:1907.01624v1 [cs.CC] 2.
- [16] 久野 靖. 2012. 電子通信情報学会「知識の森」, 6 群 3 編 5 章. http://www.ieice-hbkb.org/
- [17] J. Snaders, E. Kandrot. 2011. 株式会社クイープ, インプ レスジャパン. CUDA BY EXAMPLE An Introduction to General-Purpose GPU Programming.

謝辞

本研究を行うにあたりご指導を頂いた和田幸一教授,なら びに大阪府立大学の藤本典幸教授に深く感謝いたします.ま た様々な面において貴重なご意見,ご指導頂いた本研究室の 皆様に感謝いたします.

本論文に関する発表

- 小堺 海叶, 藤本 典幸, 和田 幸一, ヒストグラムと接頭辞 和計算に基づく整数ソーティングのための GPU による 効率的な実装, 第16 回情報科学ワークショップ, 2020
- Seiya Kozakai, Noriyuki Fujimoto, Koichi Wada, Efficient GPU-Implementation for Integer Sorting Based on Histogram and Prefix-Sums, International Conference on Parallel Processing 2021, 2021
- 3) Seiya Kozakai, Noriyuki Fujimoto, Koichi Wada, Integer sortings algorithms suitable for GPUimplementation, 第 17 回情報科学ワークショップ, 2021