

宮古方言の上一段動詞の四段化現象

名嘉真, 三成 / ナカマ, ミツナリ

(出版者 / Publisher)

法政大学沖縄文化研究所

(雑誌名 / Journal or Publication Title)

沖縄文化研究

(巻 / Volume)

11

(開始ページ / Start Page)

159

(終了ページ / End Page)

185

(発行年 / Year)

1985-03-15

(URL)

<https://doi.org/10.15002/00015601>

宮古方言の上一段動詞の四段化現象

名嘉真三成

目 次

- 1 琉球方言の一・二段動詞の四段化
- 2 宮古方言の上一段動詞の四段化
- 3 上一段動詞の四段化の要因
- 4 結語

1 琉球方言の一・二段動詞の四段化

琉球方言の一・二段動詞の活用がラ行四段化することは、これまでの動詞活用の研究により、すでに明らかになっている。しかもその要因が、「連用形」に「居り」が複合した新しい活用形の成立にあるだろうということも、周知のことである^(註1)。たとえば、奄美大島大勝、沖縄本島糸満、八重山大浜の一・二段動詞の否定形、連用形、接続形、終止形は、それぞれ次のように現れる^(註2)。

大 勝

	否定形	連用形	接続形	終止形1	終止形2
取 る	turag	turi	tuti	turjug	turjuri
見 る	njag	ni	nifi	njug	njuri
蹴 る	kërag	këri	këri	kërjug	kërijuri

起きる	Φiraŋ	Φiri	Φiti	Φirjuŋ	Φirjuri
捨てる	sitiraŋ	sitiri	sititi	sitirjuŋ	sitirjuri

糸 満

	否定形	連用形	接続形	終止形
取 る	turaŋ	tui	tuti	tuig
見 る	?ndʒaŋ	?ndʒi	?ntʃi	?ndʒuŋ
蹴 る	kiraŋ	ki:	kittʃi	ki:ŋ
起きる	?ukiraŋ	?uki:	?ukiti	?uki:ŋ
捨てる	çitiraŋ	çiti:	çititi	çiti:ŋ

大 浜

	否定形	連用形	接続形	終止形1	終止形2
取 る	turanu	turi	turi	turuŋ	turu
見 る	$\left(\begin{smallmatrix} mi:nu \\ mi:ranu \end{smallmatrix}\right)$	mi:	mi:	mi:ruŋ	mi:ru
蹴 る	kiraŋ	kiri	kiri	kiruŋ	kiru
起きる	$\left(\begin{smallmatrix} ukinu \\ ukiranu \end{smallmatrix}\right)$	uki	uke:	ukiruŋ	ukiru
捨てる	$\left(\begin{smallmatrix} sitinu \\ sitiranu \end{smallmatrix}\right)$	siti	site:	sitiruŋ	sitiru

上の諸形式のうち、連用形と接続形は各方言で幾分異なるものの、否定形と終止形はラ行四段動詞「取る」の活用とほぼ同じ活用を示す。大勝、糸満の「見る」の否定形 njaj, ?ndʒaŋ は共に *miraj<<見ない>>からの変化であろうから、ラ行四段化を経たものと解される。大浜では「蹴る」を除く一・二段動詞の否定形に二つの形式が現れるが、このうち、たとえば mi:nu<<見ない>>は古形を、mi:ranu<<見ない>>は終止形などと同じく「居り」の複合により *miworanu<<見居らぬ>>から変化した形式か、或いは終止形などの類推作用により

新たに生じたものと推定される^(注3)。したがって、ラ行四段化した形式は日本祖語にそのまま遡る活用形ではなく、また「居り」の複合した活用形の成立をラ行四段化の一要因とすることは、十分理解できることである^(注4)。

ところで、他の琉球諸方言同様「居り」の複合を考慮できるにもかかわらず、宮古方言で四段化現象が一般的でないのは極めて興味あることである^(注5)。たとえば、西原では

	否定形	連用形	接続形	終止形1	終止形2
取る	turaŋ	tui	tui:	tuig	tui
見る	mi:ŋ	mi:	mi:	mi:ŋ	mi:
蹴る	kirəŋ	ki:	kiri:	ki:ŋ	ki:
起きる	ukiŋ	uki	uki:	uki:ŋ	uki:
捨てる	sitiŋ	siti	siti:	siti:ŋ	siti:

と現れ、「蹴る」を除く一・二段動詞は四段化していないことが分る^(注6)。このことは他の宮古諸方言にも同様に当てはまり、いわゆる宮古方言の動詞の活用が古い姿を保持することを示唆する^(注7)。しかし、すべての一・二段動詞が四段化しないのではなく、たとえば西原の例を示すと、

	否定形	連用形	接続形	終止形1	終止形2
着る	ttf'aŋ	tsi:	ttf'i:	tsi:ŋ	tsi:
座る	bidzaŋ	bi:	bidzi:	bi:ŋ	bi:
干る	çisaŋ	çisi	çifi:	çisiŋ	çisi
嚏る	çisaŋ	çisi	çifi:	çisiŋ	çisi

のように、上一段動詞に四段化するものがある。原則として四段化

しない筈の宮古方言で、何故これらの動詞が四段化するのか、検討を要する。

ここでは、宮古諸方言の一・二段動詞の四段化の実態を明らかにし、何故四段化が起ったのかその要因を検討する。

2 宮古方言の上一段動詞の四段化

宮古方言の動詞の活用は古い姿を保持し、他の琉球諸方言のように四段化しないと、これまで考えられていた。しかし正確には、「上一段動詞の一部を除く四段動詞以外の動詞は、四段化しない」と定義できる。たとえば、まず二段動詞の中から「起きる」、「落ちる」、「開ける」、「出る」の例を示すと、次の通りである^(注8)。

起きる

	否定形	連用形	接続形	終止形1	終止形2
狩 俣	ukij	uki	uki(:)	ukiim	ukiï
西 原	ukij	uki	uki:	uki:g	uki:
平 良	ukij	uki	uki	ukiim	ukiï
久 貝	ukij	uki	uki:	ukiim	ukiï
野 原	ukij	uki	uki	ukiim	uki(i)
与那覇	ukuj	uki	uki	ukiim	ukiï
保 良	ukuj	uki	uki:	ukiim	ukiï
仲 地	ukij	uki	uki:	ukiim	ukiï
長 浜	ukij	uki	uki:	uki/m	uki/
塩 川	ukimag	uki	uki	uki/m	uki/

落ちる

	否定形	連用形	接続形	終止形1	終止形2
狩 俣	utij	uti	uti(:)	utiim	utiï
西 原	utij	uti	uti:	uti:g	uti:
平 良	utij	uti	uti	utiim	utiï
久 貝	utij	úti	uti:	utiim	utiï
野 原	utij	uti	uti	utiim	uti(i)
与那覇	utug	uti	uti	utiim	utiï
保 良	utug	utji	utji:	utjiim	utjiï
仲 地	utij	uti	uti:	utiim	utiï
長 浜	utij	uti	uti:	uti/m	uti/
塩 川	utimag	uti	uti	uti/m	uti/

開ける

	否定形	連用形	接続形	終止形1	終止形2
狩 俣	akij	aki	aki(:)	akiim	akiï
西 原	akij	aki	aki:	aki:g	aki:
平 良	akij	aki	aki	akiim	akiï
久 貝	akij	aki	aki:	akiim	akiï
野 原	akij	aki	aki	akiim	aki(i)
与那覇	akuḡ	aki	aki	akiim	akiï
保 良	akuḡ	aki	aki:	akiim	akiï
仲 地	akij	aki	aki:	akiim	akiï
長 浜	akij	aki	aki:	aki/m	aki/
塩 川	akimag	aki	aki	aki/m	aki/

出 る

	否定形	連用形	接続形	終止形1	終止形2
狩 俣	idiŋ	idi	idi (:)	idiim	idiī
西 原	idiŋ	idi	idi:	idi:ŋ	idi:
平 良	idiŋ	idi	idi	idiim	idiī
久 貝	idiŋ	idi	idi:	idiim	idiī
野 原	idiŋ	idi	idi	idiim	idi(i)
与那覇	idug	idi	idi	idiim	idiī
保 良	idug	idzi:	idziim	idziī	
仲 地	idiŋ	idi	idi:	idiim	idiī
長 浜	idiŋ	idi	idi:	idiim	idiī
塩 川	idimaŋ	idi	idi	idiim	idiī

上の四語の例が示すように、否定形は ukiŋ《起きない》, akiŋ《開けない》などと現れ、ukiraŋ や akiraŋ などの形式はない。これらの形式は、音韻法則上国語の okinu, akenu に対応し、いわば古語の未然形に相当する^(注9)。

一方、与那覇と保良の ukug《起きない》, akug《開けない》などは、その連用形が uki《起き》, aki《開き》であり、いわゆる

*əkəi (起き) → oke (:) → uku

*əkai (開け) → ake (:) → aku

の音韻変化は認められないから、これら二方言に特徴的な次の志向形

	《起きよう》	《落ちよう》	《開けよう》	《出よう》
与那覇	uku	utu	aku	idu
保 良	uko:	uto:	ako:	ido:

などの混用によるものと推定される^(注10)。

また、前掲の諸方言の否定形は

*ukiraŋ→ukij<<起きない>>

*ukuraŋ→ukuj<<起きない>>

などのような変化も考えられず、したがって二段動詞では四段化現象は起こらなかったと解される。

次のサ変、カ変動詞も、宮古方言では四段化していない。

為 る

	否定形	連用形	接続形	終止形1	終止形2
大 勝	siraŋ	fi	fi:	fuŋ	furi
糸 満	saŋ	fi:	'tʃi	suŋ	
大 浜	sanu	sī:	fi:	suŋ	
狩 俣	aʃiŋ	asī	aʃi(:)	asim	asī
西 原	Φuŋ	asī	çi:	asīŋ	asī
平 良	su:ŋ	ssī	fi:	ssim	ssī
久 貝	ʃi:ŋ	ssī	fi:	ssim	ssī
野 原	su:ŋ	ssī	fi:	ssim	ssī
与那覇	su:ŋ	ssī	fi:	ssim	ssī
保 良	su:ŋ	sī:	fi:	sī:m	sī:
仲 地	aʃiŋ	asī	asīʃi	asim	asī
長 浜	asuŋ	asī	aʃi:	asim	asī
塩 川	ʃumaŋ	sī:	fi:	sī:m	sī:

来 る

	否定形	連用形	接続形	終止形 ¹	終止形 ²
大 勝	kuŋ	ki	ʃittʃi	kjuŋ	kjuri
糸 満	(ku:ŋ ku:raŋ)	ki:	tʃi	ku:ŋ	
大 浜	ku:nu	kī:	ki:	ku:ŋ	ku:
狩 俣	ku:ŋ	(k ^s ʃsī fu:	kj _o ʃi	(k ^s ʃsīm fu:m)	(k ^s ʃsī fu:)
西 原	ku:ŋ	(tsī: fu:	tt'i:	(tsī:ŋ fu:ŋ)	tsī:
平 良	ku:ŋ	k ^s ʃsī	kj _o ʃi	k ^s ʃsīm	k ^s ʃsī
久 貝	ku:ŋ	k ^s ʃsī	kj _o ʃi:	k ^s ʃsīm	k ^s ʃsī
野 原	ku:ŋ	k ^s ʃsī	kj _o ʃi	k ^s ʃsīm	k ^s ʃsī
与那覇	ku:ŋ	k ^s ʃsī	kj _o ʃi	k ^s ʃsīm	k ^s ʃsī
保 良	ku:ŋ	k ^s i:	kj _o ʃi:	k ^s i:m	k ^s i:
仲 地	ku:ŋ	(tsī: fuī)	ttʃi:	fuīm	fuī
長 浜	ku:ŋ	fu:	ttʃ'i:	fu:m	fu:
塩 川	kumaŋ	k ^s i:	ki:	k ^s i:m	k ^s i:

否定形に注目すると、「為る」では大勝，糸満，大浜の三方言で -a 語尾を伴い四段化するのに対し，宮古諸方言ではそのような形式は認められない。また「来る」の場合，大勝，大浜共に四段化の形式は現れないが，糸満で ku:raŋ が ku:ŋ と併用されるのが注目される。いわゆる前者はラ行四段化した形式であり，後者は konu に対応する従来否定形である。

仲宗根 (1972) によると，国頭方言の「来る」の未然形はほとんどの方言で四段化している^(注11)。これからすると，「来る」でも四段化が見られない宮古方言は，やはり特異といえる。

このように宮古方言の動詞は原則として四段化しないが、しかし次に示す上一段動詞の中には四段化するものがある。たとえば、「着る」、「干る」、「喫る」、「座る」(ゐる)の四つの動詞は四段化する。

着る

	志向形	未然形	連用形	接続形	終止形1	終止形2	連体形	条件形	命令形
狩俣	k ^s ʔsa:	k ^s ʔsa	k ^s ʔsɪ	kʲiʔi(:)	k ^s ʔsɪm	k ^s ʔsɪ	k ^s ʔsɪ	kʲiʔi	kʲiʔi
西原	ttʃ'a	ttʃ'a	tsɪ:	ttʃi:	tsɪ:ŋ	tsɪ:	tsɪ:	ttʃi	ttʃi
平良	k ^s ʔsa	k ^s ʔsa	k ^s ʔsɪ	k ^s ʔʃi	k ^s ʔsɪm	k ^s ʔsɪ	k ^s ʔsɪ	k ^s ʔʃi	k ^s ʔʃi
久貝	k ^s ʔsa:	k ^s ʔsa	k ^s ʔsɪ	k ^s ʔʃi:	k ^s ʔsɪm	k ^s ʔsɪ	k ^s ʔsɪ	k ^s ʔʃi	k ^s ʔʃi
野原	k ^s ʔsa	k ^s ʔsa	k ^s ʔsɪ	k ^s ʔʃi	k ^s ʔsɪm	k ^s ʔsɪ	k ^s ʔsɪ	k ^s ʔʃi	k ^s ʔʃi
与那覇	k ^s ʔsa	k ^s ʔsa	k ^s ʔsɪ	k ^s ʔʃi	k ^s ʔsɪm	k ^s ʔsɪ	k ^s ʔsɪ	k ^s ʔʃi	k ^s ʔʃi
保良	k ^s ʔsa	k ^s ʔsa	k ^s i:	kʲiʔi:	k ^s i:m	k ^s i:	k ^s i:	kʲiʔi	kʲiʔi
仲地	ttʃu	ttʃi	ttʃi	ttʃi:	ttʃiim	ttʃi	ttʃi	ttʃirja:	ttʃiru
長浜	tts'a:	tts'a	tsɪ:	ttʃi:	tsɪ:m	tsɪ:	tsɪ:	ttʃi	ttʃi
塩川	ki:	ki:	ki:	ki:ɾm	ki:ɾ	ki:ɾ	ki:ɾ	ki:ɾ	ki:ru

干る

	志向形	未然形	連用形	接続形	終止形1	終止形2	連体形	条件形	命令形
狩俣	△	p ^s ʔsa	p ^s ʔsɪ	piʔi(:)	p ^s ʔsɪm	p ^s ʔsɪ	p ^s ʔsɪ	piʔi	△
西原	△	çʔsa	çʔsɪ	çʔʃi:	çisɪŋ	çʔsɪ	çʔsɪ	çʔʃi	△
平良	△	p ^s ʔsa	p ^s ʔsɪ	p ^s ʔʃi	p ^s ʔsɪm	p ^s ʔsɪ	p ^s ʔsɪ	p ^s ʔʃi	△
久貝	△	p ^s ʔsa	p ^s ʔsɪ	p ^s ʔʃi:	p ^s ʔsɪm	p ^s ʔsɪ	p ^s ʔsɪ	p ^s ʔʃi	△
野原	△	p ^s ʔsa	p ^s ʔsɪ	p ^s ʔʃi	p ^s ʔsɪm	p ^s ʔsɪ	p ^s ʔsɪ	p ^s ʔʃi	△
与那覇	△	p ^s ʔsa	p ^s ʔsɪ	p ^s ʔʃi	p ^s ʔsɪm	p ^s ʔsɪ	p ^s ʔsɪ	p ^s ʔʃi	△
保良	△	p ^s ʔsa	p ^s i:	piʔi	p ^s i:m	p ^s i:	p ^s i:	piʔi	△

仲地△	p ^s ɿsa	p ^s ɿsɿ	pɿʃi:	p ^s ɿsim	p ^s ɿsɿ	p ^s ɿsɿ	pɿʃa:	△
長浜△	p ^s ɿsa	p ^s i:	pɿʃi:	p ^s i:m	p ^s i:	p ^s i:	pɿʃi	△
塩川△	pi:	pi:	pi:	pi:m	pi:l	pi:l	pi:l	△

噯る

	志向形	未然形	連用形	接続形	終止形1	終止形2	連体形	条件形	命令形
狩俣	p ^s ɿsa:	p ^s ɿsa	p ^s ɿsɿ	pɿʃi(:)	p ^s ɿsim	p ^s ɿsɿ	p ^s ɿsɿ	pɿʃi	pɿʃi
西原	çɿsa	çɿsa	çɿsɿ	çɿʃi:	çɿsɿŋ	çɿsɿ	çɿsɿ	çɿʃi	çɿʃi
平良	p ^s ɿsa	p ^s ɿsa	p ^s ɿsɿ	p ^s ɿʃi	p ^s ɿsim	p ^s ɿsɿ	p ^s ɿsɿ	p ^s ɿʃi	p ^s ɿʃi
久貝	p ^s ɿsa	p ^s ɿsa	p ^s ɿsɿ	p ^s ɿʃi:	p ^s ɿsim	p ^s ɿsɿ	p ^s ɿsɿ	p ^s ɿʃi	p ^s ɿʃi
野原	p ^s ɿsa	p ^s ɿsa	p ^s ɿsɿ	p ^s ɿʃi	p ^s ɿsim	p ^s ɿsɿ	p ^s ɿsɿ	p ^s ɿʃi	p ^s ɿʃi
与那覇	p ^s ɿsa	p ^s ɿsa	p ^s ɿsɿ	p ^s ɿʃi	p ^s ɿsim	p ^s ɿsɿ	p ^s ɿsɿ	p ^s ɿʃi	p ^s ɿʃi
保良	p ^s ɿsa	p ^s ɿsa	p ^s i:	pɿʃi	p ^s i:m	p ^s i:	p ^s i:	pɿʃi	pɿʃi
仲地	p ^s ɿsa	p ^s ɿsa	p ^s ɿsɿ	pɿʃi:	p ^s ɿsim	p ^s ɿsɿ	p ^s ɿsɿ	pza:	pɿʃi
長浜	p ^s ɿsa	p ^s ɿsa	p ^s i:	pɿʃi:	p ^s i:m	p ^s i:	p ^s i:	pɿʃi	pɿʃi
塩川	p ^s ɿsa	p ^s ɿsa	p ^s ɿl	p ^s ɿʃi	p ^s ɿl/m	p ^s ɿl	p ^s ɿl	p ^s ɿl	p ^s ɿʃi

座る

	志向形	未然形	連用形	接続形	終止形1	終止形2	連体形	条件形	命令形
狩俣	b ^z i:za:	b ^z i:za	b ^z i:	bidzɿ(:)	b ^z i:m	b ^z i:	b ^z i:	bidzɿ	bidzɿ
西原	bidzɿ	bidzɿ	bi:	bidzɿ:	bi:ŋ	bi:	bi:	bidzɿ	bidzɿ
平良	b ^z i:za	b ^z i:za	b ^z i:	b ^z i:zɿ	b ^z i:m	b ^z i:	b ^z i:	b ^z i:zɿ	b ^z i:zɿ
久貝	b ^z i:za:	b ^z i:za	b ^z i:	b ^z i:zɿ:	o ^z i:m	b ^z i:	b ^z i:	b ^z i:zɿ	b ^z i:zɿ
野原	b ^z i:za	b ^z i:za	b ^z i:	b ^z i:zɿ	b ^z i:m	b ^z i:	b ^z i:	b ^z i:zɿ	b ^z i:zɿ
与那覇	b ^z i:za	b ^z i:za	b ^z i:	b ^z i:zɿ	b ^z i:m	b ^z i:	b ^z i:	b ^z i:zɿ	b ^z i:zɿ
保良	b ^z i:za	b ^z i:za	b ^z i:	bidzɿ:	b ^z i:m	b ^z i:	b ^z i:	bidzɿ	bidzɿ

仲地	b ^h iza	b ^h iza	b ^h izi:	bidgi:	b ^h izi:m	b ^h izi:	b ^h izi:	bidzirja:	bidziru
長浜	b ^h iza:	b ^h iza	b ^h i:	bidgi:	b ^h i:m	b ^h i:	b ^h i:	bidgi	bidgi
塩川	bi:	bi:	bi:	bi:	bi:/m	bi:/	bi:/	bi:/	bi:ru

※上の活用表で、△印は活用形がないことを表す。

まず「着る」は、仲地、塩川を除くすべての方言で四段化が起きている。このうち仲地では、次の「干る」、「嚏る」、「座る」の三語はいずれも四段化しているから、おそらく「着る」の場合もいったん四段化した後、さらに現在の姿に変化したものと考えられる。たとえば、西原と長浜の未然形はそれぞれ ttʃ'a, tts'a となり他の方言の k^sisa と異なるが、これは二方言の k^si→tsi の音韻変化の結果、次の

k^sisa→tsisa→tsitsa→tts'a (長浜) →ttʃ'a (西原)

の変化が生じたためである。同様に仲地でも k^si は tsi に変化しているから、「着る」の四段化した活用は西原や長浜のそれとほぼ同じだったと推定される。すなわち、これら三方言の「接続形」は同形であり、「条件形」と「命令形」は西原、長浜の形式に、一・二段動詞などの類推により -ri (条件形), -ru (命令形) の語尾が付加すれば、それぞれ ttʃiri, ttʃiru となる筈である。また「未然形」の場合、

宮古諸方言 仲地方言

《ない》 nja:n → ni:n

《いらっしゃる》 mmjai→ mmii

のような変化があるので、仲地では西原の ttʃ'a のような形から ttʃi に変化したであろう。そして、「志向形」、「終止形」などは一・二

段動詞の類推により生じたものと考えられる。宮古方言の動詞の活用で、四段動詞と一・二段動詞を分つ最も重要な相違は「未然形」にあるから、仲地の「着る」の未然形が ttja→ttji と変化すれば、他の活用形はそれに類推して容易に変化が起こったと思う。そうすると、結局塩川のみが四段化しなかったということになる。

次に、「干る」、「座る」では、やはり塩川以外の方言で四段化が起っている。ただし、「噓る」は塩川を含めたすべての方言で四段化が見られ、塩川で「干る」と「噓る」とで活用の異なることが注目される。「干る」と「噓る」は奈良朝中央語で共に上二段動詞であり、しかも連用形はいずれも乙類の /pi/ であるから、塩川のこの二動詞の活用の違いは検討を要する^(注12)。

ところで、前記四つの上一段動詞に対し、次に述べる上一段動詞はすべての方言で四段化しない。

煮る

	志向形	未然形	連用形	接続形	終止形1	終止形2	連体形	条件形	命令形
狩俣	nju:	ni:	ni:	ni:	ni:im	ni:i	ni:i	ni:ri	ni:ru
西原	ni:	ni:	ni:	ni:	ni:g	ni:	ni:	ni:ri	ni:ru
平良	ni:	ni:	ni:	ni:	ni:im	ni:i	ni:i	ni:ri	ni:ru
	nju:	ni:	ni:	ni:im	ni:i	ni:i	ni:ru	ni:ru	
野原	ni:	ni:	ni:	ni:	ni:im	ni:(i)	ni:(i)	ni:ru	ni:ru
与那覇	nju:	nju:	ni:	ni:	ni:im	ni:i	ni:i	ni:ri	ni:ru
保良	njo:	nu:	ni:	ni:	ni:im	ni:i	ni:i	ni:ru	ni:ru
仲地	nju:	ni:	ni:	ni:	ni:im	ni:i	ni:i	ni:rja:	ni:ru
長浜	ni:	ni:	ni:	ni:	ni:im	ni:l	ni:l	ni:ri	ni:ru
塩川	ni:	ni:	ni:	ni:	ni:im	ni:l	ni:l	ni:l	ni:ru

見る

	志向形	未然形	連用形	接続形	終止形1	終止形2	連体形	条件形	命令形
狩 俣	mju:	mi:	mi:	mi:	mi:im	mi:i	mi:i	mi:ri	mi:ru
西 原	mi:	mi:	mi:	mi:	mi:g	mi:	mi:	mi:ri	mi:ru
平 良	mi:	mi:	mi:	mi:	mi:im	mi:i	mi:i	mi:ri	mi:ru
久 貝	mju:	mi:	mi:	mi:	mi:im	mi:i	mi:i	mi:ru	mi:ru
野 原	mi:	mi:	mi:	mi:	mi:im	mi:(i)	mi:(i)	mi:ru	mi:ru
与那覇	mju:	mju:	mi:	mi:	mi:im	mi:i	mi:i	mi:ri	mi:ru
保 良	mjo:	mju:	mi:	mi:	mi:im	mi:i	mi:i	mi:ru	mi:ru
仲 地	mju:	mi:	mi:	mi:	mi:im	mi:i	mi:i	mi:rja:	mi:ru
長 浜	mi:	mi:	mi:	mi:	mi:im	mi:l	mi:l	mi:ri	mi:ru
塩 川	mi:	mi:	mi:	mi:	mi:im	mi:l	mi:l	mi:l	mi:ru

すなわち、上の二つの動詞は未然形に -a 語尾を持たず、条件形と命令形に -ri, -ru などの語尾を有する点で四段化した上一段動詞と大きく異なる。同じ上一段動詞で、何故このような相違が生じたのか、問題となる。

3 上一段動詞の四段化の要因

さて、前記の通り、宮古方言の上一段動詞には四段化するものとそうでないものがあるが、以下、これら動詞の四段化と非四段化の要因について考える。

まず、四段化する動詞の語幹末尾子音に注目すると、「着る」、「干る」、「噓る」ではほとんどの方言で -s- であることが分る。そして、宮古方言のサ行四段動詞、たとえば「押す」は

押す

	志向形	未然形	連用形	接続形	終止形1	終止形2	連体形	条件形	命令形
狩俣	usa:	usa	usī	ufi(:)	usim	usī	usī	ufi	ufi
西原	usa	usa	usī	ufi:	usij	usī	usī	ufi	ufi
平良	usa	usa	usī	ufi	usim	usī	usī	ufi	ufi
久貝	usa:	usa	usī	ufi:	usim	usī	usī	ufi	ufi
野原	usa	usa	usī	ufi	usim	usī	usī	ufi	ufi
与那覇	u:sa	u:sa	u:sī	u:fi	u:sim	u:sī	u:sī	u:fi	u:fi
保良	usa	usa	usī	ufi:	usim	usī	usī	ufi	ufi
仲地	usa	usa	usī	ufji	usim	usī	usī	ufa:	ufi
長浜	usa	usa	usī	ufi:	usim	usī	usī	ufi	ufi
塩川	usa	usa	usī	ufi	usim	usī	usī	usī	ufi

と活用するから、これら三語は語幹末尾子音，語尾共にサ行四段動詞とほぼ同様の活用を示すことになる。したがって、「着る」，「干る」，「喫る」の四段化は，他の琉球諸方言のラ行四段化と違って，サ行四段化といえる^(注13)。

では，何故これら三語にサ行四段化が起ったのであろうか。結論からいえば，それは日本祖語の *ki, *pi が宮古方言では

*ki→kī

*pi→pī

と変化し，さらに -kīr-, -pīr- の環境で

-kīr- → -kīs-

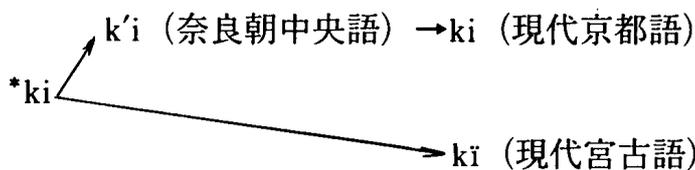
-pīr- → -pīs-

と r が s に変化する音韻規則を有するためである^(注14)。たとえば，

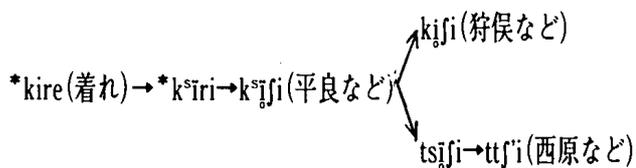
	《切らない》	《広 い》	《平 たい》
狩 俣	s̥k̥iːsaŋ	abukam	p̥iːsakam
西 原	s̥iːttʃ'aŋ	ç̥iːsukaŋ	ç̥iːsakaŋ
平 良	k̥iːsaŋ	p̥iːsukam	p̥iːsakam
久 貝	k̥iːsaŋ	p̥iːsukam	p̥iːsakam
野 原	k̥iːsaŋ	p̥iːsuːnu	p̥iːsaːnu
与那覇	s̥k̥iːsaŋ	p̥iːsukam	p̥iːsakam
保 良	k̥iːsaŋ	p̥iːsukam	p̥iːsakam
仲 地		p̥iːsukam	p̥iːsakam
長 浜	s̥iːtts'aŋ	p̥iːsukam	p̥iːsatarakam
塩 川	k̥iːsamag	p̥iːsufaːl	p̥iːsafaːl

のように。

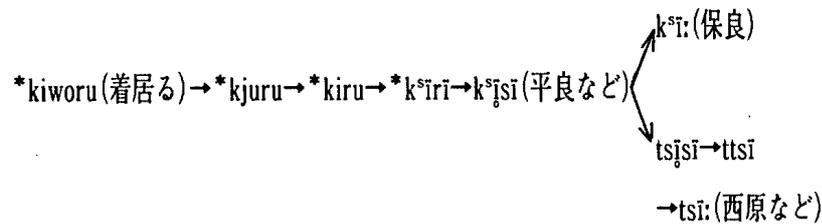
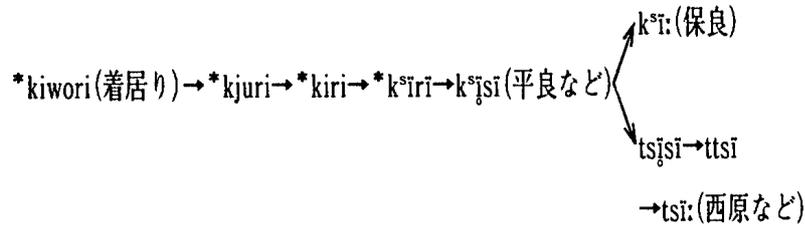
「着る」の連用形は、奈良朝中央語では甲類の /k'i/ であるから、次の



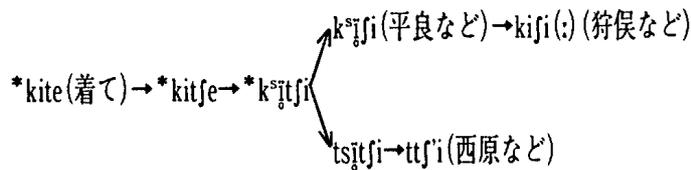
の変化が生じ、ゆえに「着る」では -kīr- → -kīs- の変化が起こったであろう。そこで、条件形などは塩川以外で次のような変化を経たものと考えられる。



そして、終止形₂、連用形などは



と変化し、成立したであろう^(註15)。また、接続形は次のような変化過程



を経たと考えられる^(註16)。

以上四つの活用形の成立は、音韻変化 (sound change) の法則で説明できる。しかし、連用形と命令形などは、音韻変化では説明できない。たとえば、宮古方言の上二段動詞の命令形は、前掲の「煮る」、「見る」の通り -ru 語尾を有する^(註17)。ゆえに、もし音韻変化の結果「着る」の命令形が生じたのであれば、

*kirə (着ろ) →*kiro→*k^siŕu→*k^si̯su

となった筈である。しかし、命令形は k^si̯ʃi, kifi, ttʃi̯ などと現れるから、これらの形式は前述の条件形や終止形₂などが語幹末尾子音に -s- を獲得した結果、サ行四段動詞の命令形の類推 (analogy) により生じたものと推定される。同様に、連用形は音韻法則上

*ki (着) → *kʰi:

と考えられるものの、kʰsi と現れるのは類推変化により語幹末尾子音 -s- を獲得したためであろう^(注18)。このように、サ行四段化への類推が働くことにより、未然形でも新たに kʰsa のような形式が生じ、従来の未然形

*ki (着) → *kʰi:

を駆逐したと思う^(注19)。

一方、塩川の「着る」の語幹が /ki-/ とならずに /kʰi-/ であるのは問題である。なぜなら、塩川では奈良時代中央語の甲類の /kʰi/ には /ki/ が対応するからである。

《着物》 《昨日》 《息》 《聞く》 《書き》

塩 川 kʰin kʰinu: ikʰi kʰikʰi kəkʰi

この問題の要因を、語幹 /ki-/ が日本祖語の *ke- に遡るからとすることはできず、また他の一・二段動詞の類推により

*ki → kʰi

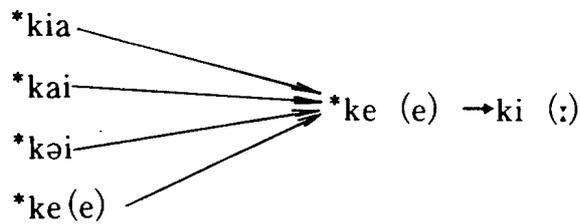
の音韻変化をまぬがれたとすることも恣意的である^(注20)。おそらく、これは終止形₂、連体形などが

*kiwori (着居り) → *kʰe:ri → *ke:ri → ki:l

*kiworu (着居る) → *kʰe:ru → *ke:ru → ki:l

と変化したのに伴い、これらの語幹に他の活用形が同化 (assimilation) したことに起因するものであろう。

上の変化過程で注目すべきことは、「連用形」に「居り」が複合した時期を *e → i, *o → u の狭母音化以前と考える点である。中本 (1976) によると、与那国の「書く」を意味する語は、終止形が kaguj, 連用形が kati となっている。与那国では



の変化が起こりつつある中で、従来の *ki は衝突を避けるため ti に変化していったと考えられるから、もし狭母音化が完了した後に「居り」が複合したのであれば、終止形は

kati《書き》+ug《居り》→katug

となったであろう^(註21)。これを考慮すると、塩川などの前掲の終止形₂や連体形の変化過程は、起こり得ないことではないと思う。いずれにしても、塩川では終止形などの語幹に /kī-/ が生じなかったため -kīr-→-kīs- の変化はなく、ゆえにサ行四段化が起こらなかったといえる。

以上「着る」について述べたが、「座る」の場合もこれとほぼ同様のことがいえる。ただ、「座る」では -Cīr- (c は子音) の C の位置に濁音 b が立つので、r→z の変化が生じ、この点で「着る」と異なる。

これに対し、次に述べる「干る」、「嚏る」については説明が多少複雑である。周知の通り、この二語は中古に上一段化した動詞で、上代は終止形「ふ」を有する上二段動詞であった。そこで、まず「干る」について考えられることは、その連用形は乙類の /pi/ であり、しかも被覆形に posu《干す》が現れるから、祖形を

*pəi (干)

とすることである。これはちょうど「木」や「起きる」の連用形の祖形を

*kəi (木)

*əkəi (起き)

と再構 (reconstruction) するのと同じ考えである。ところが、「木」と「起きる」の連用形は

	《 木 》	《 起き 》
大 勝	ki [▼]	Φiri
糸 満	ki:	?uki:
大 浜	ki:	uki
狩 俣	ki:	uki
西 原	ki:	uki
平 良	ki:	uki
久 貝	ki:	uki
野 原	ki:	uki
与那覇	ki:	uki
保 良	ki:	uki
仲 地	ki:	uki
長 浜	ki:	uki
塩 川	ki:	uki

のように、*ke(e) や*oke(e) に遡るのに対し、「干る」の連用形は前掲の通り塩川を除く方言で*piに遡る。したがって、音韻法則上前記の再構形*pəiは、拙論「奈良朝中央語乙類のi母音と琉球方言」で述べた通り^(注22)、狭母音の

*pui (干)

と再構すべきであろう。そして、これと同じことが「嚏る」につい

てもいえるので、同様に

*pui (嚏)

が再構できる。もし、この二語が *pəi に遡るのであれば、その連用形は *pe(e) となり、四段化は起らなかったであろう。すなわち、終止形₂や連体形は

*pəiwori (干居り) → *pe(:)wori → *p^əe(:)ri → *pi(:)rī → *pi(:)ī

*pəiworu (干居る) → *pe(:)woru → *p^əe(:)ru → *pi(:)rī → *pi(:)ī

のように変化し、「起きる」などと同じ活用を示したものと考えられる。しかし、その祖形が *pui のため

*puiwori (干居り) → *pi(:)wori → *pjuri → *piri → *p^ɪrī → p^ɪsī (平良など)

*puiworu (干居る) → *pi(:)woru → *pjuru → *piru → *p^ɪrī → p^ɪsī (平良など)

の変化が生じ、「着る」とほぼ同じ過程を経てサ行四段化が起こったと思う。

一方、塩川の「干る」の終止形₂や連体形が pi:l と現れるのは、「着る」と同じく

*puiwori (干居り) → *pi(:)wori → *p^əe:ri → *pi:l

*puiworu (干居る) → *pi(:)woru → *p^əe:ri → *pi:l

の変化を経たからであろう。ところが、「嚏る」の終止形₂、連体形が p^ɪil となるのは、おそらく「嚏る」という動詞の意義特徴の上から第一音節にテンス (tense) を有するため、次の

*puiwori (嚏居り) → *pi(:)wori → *pjuri → *piri → p^ɪil

*puiworu (嚏居る) → *pi(:)woru → *pjuru → *piru → p^ɪil

のような変化が生じたからと思う。

4 結語

以上、宮古方言の動詞の四段化現象について実態を把握しその要因を考察した。これまで宮古方言の一・二段動詞は古形を保持するものと考えられ、四段化の実態については明確でなかった。確かに言語的には沖縄本島と宮古島間に大きな断層があるものの、ここで示したように宮古方言でも動詞の種類によっては四段化が起こっていることが明らかになった。しかし、他の琉球諸方言がラ行四段化であるのに対し、宮古方言のそれがサ（ザ）行四段化である点は大きな相違である。この違いは宮古方言の

*Ci→Ci (Cは子音)

という音韻変化に起因する面が大きい訳だが、それでも「連用形」に「居り」が複合した新しい活用形の成立が四段化に影響を及ぼしたことは全琉球に共通するといえよう。これを換言すれば、四段化現象以前にすでに「居り」の複合した活用形が成立していたことを意味する。したがって、これから推察すると、宮古方言では *Ci→Ci の変化（狭母音化）以前に *kiri（着居り）、*piri（干居り）などの複合形が成立していた蓋然性（probability）があり注目される。

ともあれ、今後は「連用形」に「居り」が複合していないにもかかわらずラ行四段化が起こっている九州方言と琉球方言との比較研究を行う必要がある。そのことにより四段化現象の本質がさらに明確になり、同時に諸方言の活用体系の歴史もますます明らかになると思うからである。

なお、本稿を書くにあたっては、東京言語研究所での服部四郎先生の「言語学概論」、中本正智先生の「琉球方言概説」のご講義に

学ぶところが多く、また千葉大学教養部で講義を行った際（1981年、12月3日）松本泰丈先生からご指導をいただいた。記して、先生方に深く感謝する。

注

- (1) 四段化の要因を「連用形」に「居り」が複合する現象に求める考えには、たとえば『沖縄の言語史』（外間守善、135ページ～136ページ）がある。
- (2) この三地点のインフォーマントは、次の通りである。
押村春秀（明治38年生 大勝112）
名嘉真恵美子（昭和25年生 糸満133）
上間金蔵（明治31年生 大浜72）
- (3) 大浜の *miranu* が進行態を表すかどうかは明らかではない。また、ここでは *wori* 《居り》の *w* が **b* に遡るかどうかについては問わない。
- (4) ただし、九州方言では「居り」が複合した終止形などは成立しないにもかかわらずラ行四段化の生じている方言があるから、検討を要する。
- (5) 宮古方言の動詞も「居り」が複合しているであろうとの見解は、『日本語の系統』（服部四郎 339ページ）や『琉球先島方言の総合的研究』（平山輝男共著、139ページ）、「琉球宮古方言の動詞終止形の成立」（名嘉真三成）などに記述がある。
なお、西原の資料は筆者（昭和25年生）の内省による。
- (6) 「蹴る」のみは、琉球方言では一・二段動詞がラ行四段化しない前に、すでに四段化していた可能性がある。また、ここで

いう四段化とは、一・二段動詞などが四段動詞と同じ語形替変を示すように変化することを指す。四段化の顕著な例は、未然形（否定形を含む）に *turaj* 《取らない》などと同じく *-a-* 語尾を有する点である。たとえば、*kʲisaj* 《着ない》のように。

(7) ただし、宮古方言で四段化現象が一般的でないことから、直ちに宮古方言では動詞の「連用形」に「居り」は複合していないと断言することはできない。

(8) 各地点のインフォーマントは、

城間ハル（明治40年生 狩俣1457）

名嘉真春景（大正4年生 東仲宗根251）

与那覇カナ（大正3年生 久貝442）

島尻沢一（昭和25年生 野原240）

砂川恵知（明治30年生 与那覇217）

新城初枝（大正4年生 保良621）

渡久山方康（明治42年生 仲地153の4）

名嘉真トミ（大正4年生 長浜230）

藤村市政（明治29年生 塩川100）

となっている。

(9) 厳密には、「起きない」は **okenu* に遡る。

(10) 二方言の志向形、たとえば「起きよう」は

əkəimo*（起きむ）→oke(:)mo*→**ukimu*→**ukiū*→**ukju(:)*
→*uku(:)*→*uko'*

のように変化したであろう。保良で否定形が *ukuj* 《起きない》になるのは、志向形がまだ *uko'* に変化する前の姿を保持すると思う。

- (11) 「加行変格「来る」の国頭方言の活用について」(仲宗根政善)を参照。
- (12) 奈良朝中央語の甲・乙類の音韻論的解釈およびハ行子音については、服部四郎先生の説に従う。
- (13) ただし、同じサ行四段化といっても狩俣などでは、語幹に
 {ʼus} /ʼus/ 《押す》
 {kIs} /kīs~kis/ 《着る》
 のような違いがある。
- (14) 宮古方言では、日本祖語の *kui, *pui なども tsj̄k̄i《月》, f-uk̄i《莖》, p̄i:《ローソクなどの火》のように i に変化する。
- (15) 宮古方言の動詞終止形の成立については、拙論「琉球宮古方言の動詞終止形の成立」を参照されたい。
 なお、宮古方言では国語の ru にも ri と同じく i が対応する例がある。
 juī《夜》, p̄s̄s̄ima《昼間》, kaikam《軽い》, fuikam《古い》, piī《蒜》。
- (16) 宮古方言の接続形も「て」を含むとする考えおよび変化過程については、拙論「琉球宮古方言の動詞の接続形」を参照されたい。
- (17) 二段動詞の命令形も -ru 語尾を持つ。
 ukiru《起きろ》, akiru《開けろ》, s̄itiru《捨てろ》。
- (18) 保良の「着る」の連用形は k̄i: となっているが、保良でもいったん k̄is̄i に変化した後 k̄i: になったであろう。
- (19) 二段動詞などの未然形には ukiraŋ《起きない》, akiraŋ《開けない》というラ行四段化した形式はないから、k̄is̄aŋ《着ない》

も次の

*kiworanu (着居らぬ) → *kjuranu → *kiranu → *k^siranu →
k^sisaŋ

の音韻変化の結果生じたのではなく、あくまでも類推により生じたものとする。

(20) 塩川以外の方言の k^sisi 《着る》の k^si は *ke に遡ほらず、また、もし二段動詞の類推により *ki → k^si の変化をまぬがれたのであれば、塩川以外の他の方言でも同様の現象が起ってもおかしくない筈である。

(21) 与那国では Φ uta 《庖丁》, adi 《味》のように破擦音が破裂音に変化する現象があるから、

*ki → *k^si → *tsi → ti

の変化を経た蓋然性がある。

(22) 『琉大国語』第2集 (琉球大学教育学部国語学研究会 1983) 所収。

主要参考文献

服部四郎

1959 『日本語の系統』 (岩波書店)

1978 「日本祖語について」 (『月刊言語』大修館書店)

1984 「パクパ字 (八^パ息^ス巴^パ字) について」 (『月刊言語』 vol.13 No. 7)

仲宗根政善

1937 「加行変格「来る」の国頭方言の活用について」 (『南島論叢』)

中本正智

1958 「奥武方言の動詞の活用」(『琉球方言』創刊号)

1979 「琉球方言動詞「書く」の活用」(『人文学報』132)

外間守善

1971 『沖縄の言語史』(法政大学出版局)

1981 『日本語の世界9・沖縄の言葉』(中央公論社)

平山輝男(共著)

1976 『琉球先島方言の総合的研究』(明治書院)

1983 『琉球宮古諸島方言基礎語彙の総合的研究』(桜楓社)

内間直仁

1984 『琉球方言の文法の研究』(桜楓社)

国立国語研究所

1963 『沖縄語辞典』(大蔵省印刷局)

上代語辞典編修委員会

1967 『時代別国語大辞典』(大修館書店)

松本泰丈

1975 「奄美諸島加計呂麻島諸鈍方言の動詞の語形変化おぼえがき」(『国語国文論集』2号)

本永守靖

1974 「平良方言の動詞の活用」(『琉球大学教育学部紀要』第17集)

名嘉真三成

1981 「琉球宮古方言の動詞終止形の成立」(『沖縄文化』55)

1982 「琉球宮古方言の動詞の接続形」(『沖縄文化』58)

1983 「奈良朝中央語乙類の i 母音と琉球方言」(『琉大言語』第
2 集)