

貴金属と為替相場(『資本論』第8部第35章) の草稿について : 『資本論』第3第1稿の第5 章から

OTANI, Teinosuke / 大谷, 禎之介

(出版者 / Publisher)

法政大学経済学部学会

(雑誌名 / Journal or Publication Title)

経済志林 / The Hosei University Economic Review

(巻 / Volume)

69

(号 / Number)

3

(開始ページ / Start Page)

1

(終了ページ / End Page)

216

(発行年 / Year)

2001-12-29

(URL)

<https://doi.org/10.15002/00002942>

「貴金属と為替相場」

(『資本論』第3部第35章)の草稿について

——『資本論』第3部第1稿の第5章から——

大谷 禎之介

目 次

はじめに

1. 35章原草稿の概要
2. 地金の流出入とその作用
3. 世界貨幣としての地金
4. Kreditsystem から Monetarsystem への転回
5. 理論上の二元論と「信用主義から重金主義への転回」
6. 生産諸関係の物象化
7. 信用による貨幣の代位
8. 信用システムから貨幣システムへの転回
9. 地金流出の諸結果は生産諸関係の物象化を顕わにする
10. ブルジョア的システムの金属的被制限性
11. 為替相場についてのマルクスの関心
12. 為替相場についての35章原草稿での記述
13. 「5) 信用。架空資本」における35章原草稿の位置
14. monied capital と貨幣量との関連の問題
15. 第35章の草稿, それとエンゲルス版との相違ないし関係

はじめに

本稿が取り扱うのは、マルクスの第3部第1稿の「第5章 利子と企業利得（産業利潤または商業利潤）への利潤の分裂。利子生み資本」のうち、エンゲルス版の第3部第5篇で「第35章 貴金属と為替相場」に利用さ

れた部分、すなわちマルクスの草稿 372-392 ページである。この部分は、MEGA では編集者によって「[混乱。583 ページの続き]」という表題が与えられた部分の後半に当たる (MEGA, II/4.2, S. 620, Z. 11-S. 646, Z. 18)。本稿では草稿のこの部分を、便宜上、「35 章原草稿」と呼ぶことにする。

拙稿で、MEGA での取り扱いとは異なり、MEGA で「[混乱。583 ページの続き]」とされている部分を二つに分け、前半を「[混乱。続き]」として前稿で取り扱い、それとは区別して後半を本稿で取り扱うことにした理由は、以下に述べるところから次第に明らかとなるはずである。

本稿では、35 章原草稿の内容とこの内容に関連する問題とについて若干の検討を行なったのち、第 3 部第 1 稿についてのこれまでの一連の拙稿¹⁾とほぼ同様のしかたで、草稿の訳文を掲げ、第 3 部の MEGA 版の付属資料の「異文目録」、「訂正目録」、「注解」から、該当する部分を訳出、注記し、さらに草稿とエンゲルス版との関連を注記する。

なお、エンゲルスは第 35 章のタイトルを「貴金属と為替相場」としたが、第 3 部草稿ではマルクスが「貴金属」という言葉を使うのは稀であり、「金」あるいは「金銀」とすることもあるが、むしろ圧倒的に「地金 [bullion または Bullion]」という語を使っている。エンゲルスは彼の版で、

1) いずれも『経済志林』に掲載された以下の拙稿を参照されたい。①「[貨幣取扱資本] (『資本論』第 3 部第 19 章) の草稿について」、第 50 巻第 3・4 号, 1983 年。②「[信用と架空資本] (『資本論』第 3 部第 25 章) の草稿について (中)」、第 51 巻第 3 号, 1983 年。③「[資本主義的生産における信用の役割] (『資本論』第 3 部第 27 章) の草稿について」、第 52 巻第 3・4 号, 1985 年。④「[利子生み資本] (『資本論』第 3 部第 21 章) の草稿について」、第 56 巻第 3 号, 1988 年。⑤「[利潤の分割] (『資本論』第 3 部第 22 章) の草稿について」、第 56 巻第 4 号, 1989 年。⑥「[利子と企業者利得] (『資本論』第 3 部第 23 章) の草稿について」、第 57 巻第 1 号, 1989 年。⑦「[資本関係の外面化] (『資本論』第 3 部第 24 章) の草稿について」、第 57 巻第 2 号, 1989 年。⑧「[貨幣資本の蓄積] (『資本論』第 3 部第 26 章) の草稿について」、第 57 巻第 4 号, 1990 年。⑨「[流通手段と資本] (『資本論』第 3 部第 28 章) の草稿について」、第 61 巻第 3 号, 1993 年。⑩「[銀行資本の構成部分] (『資本論』第 3 部第 29 章) の草稿について」、第 63 巻第 1 号, 1995 年。⑪「[貨幣資本と現実資本] (『資本論』第 3 部第 29 章) の草稿について」、第 64 巻第 4 号, 1997 年。⑫「[信用制度下の流通手段] および「通貨原理」と 1844 年の銀行立法」の草稿について」、第 66 巻第 3 号, 1999 年。なお、本稿でこれらのものに言及するときには、タイトルのみを掲げる。

この bullion ないし Bullion という語をほとんど全部「貴金属」とか「金」とか「金銀」に——また一部は「地金」を意味する Barren に——置き換えた。おそらく彼は、ドイツ語では Bullion という外来語が普通に用いられていないと判断し、マルクスの手による既刊の著書での語法を考慮して、このようにしたのであろう。マルクス自身は、たとえば『経済学批判。原初稿』では「4. 貨幣関係の担い手としての貴金属」というタイトルをつけていたし、『経済学批判。第1分冊』でも「4. 貴金属」というタイトルを使ったように、たしかに「貴金属」という語を使ったことがあった。しかし、『経済学批判。第1分冊』でも『資本論』でも、圧倒的に「金銀 [Gold und Silber]」という語が使われている。マルクスが第3部草稿や第2部諸草稿で bullion という語を多く使ったのは、対象とする当のものが、「地金委員会 (Bullion Committee)」における bullion であり、リカードの『地金高価論 [The High Price of Bullion]』における bullion であって、英語ではまさにこの語で呼ばれていたものにほかならなかったからである。本稿では、草稿でのマルクスの用語を尊重して、ほかの語にする特別の必要がないかぎりには、「地金」という語を使うことにする。

1. 35章原草稿の概要

MEGA での項目構成に見られるとおり、「混乱」が第5章の本文の原稿として書かれたものではなくて「抜粋ノート」と呼ぶべきものであるのにたいして、それに続く草稿 353-360 ページの部分は、第5章の「5) 信用。架空資本」のうちのⅢ) すなわち「貨幣資本と現実資本」の続きとして書かれた本文 (エンゲルス版の「第32章 貨幣資本と現実資本Ⅲ (結び)」) の原稿であることは明らかである。このことは、両者の内容からだけでなく、用紙の使い方という外形的な特徴からも確認される。すなわち、前者では、用紙の各ページが上から下までフルに使われているのにたいして、後者では、二つに折って作られた折り目をもつ各ページの下半部は脚注や

書き加えのために使い、本文は基本的に上半部に書かれているのである。

この同じ観点から、MEGA が一括して「〔混乱。583 ページの続き〕」としている草稿 361-392 ページを見ると、その前半 361-371 ページ（すなわち前稿で取り扱った「〔混乱。続き〕」）と後半 372-392 ページ（すなわち本稿で取り扱う 35 章原草稿）とでは、ページの使い方が異なっていることが分かる。前者の各ページは、抜粋ノートである「混乱」の全ページと同様に、すべてフルに使用されているのに対して、後者では、フルに使われているのは 378²⁾、381、382 の 3 ページだけであって、あとは上半部だけが使用されているのである。

もちろん、このようなページの使い方だけから、後半 372-392 ページ（すなわち 35 章原草稿）が本文の原稿として書かれたと即断することはできないが、少なくともこの事実は、この部分が本文の原稿として書かれた可能性を、書かれている記述の内容にもとづいて検討することを要求する。

そこで、まず、この後半 372-392 ページ、すなわち 35 章原草稿の内容を概括的に見ておこう。

第 1 に、エンゲルスが彼の「第 35 章 貴金属と為替相場」のうちの「第 1 節 金準備の運動」にまとめた草稿部分である。ここは、エンゲルス版が草稿を——『エコノミスト』からの一つの引用を除いて——ほぼそのまま利用していることから分かるように、マルクス自身の見解が述べられている、かなりまとまった叙述となっており、第 5 章の本文の原稿として書かれたのではないかと考えられる。35 章原草稿のうちで、ページの下半を使って脚注をつけているのはこの部分だけである。このことは、

2) 草稿「〔信用と架空資本〕の草稿について(上)」で作成した第 2 表「草稿第 5 章 5) とエンゲルス版第 5 篇第 25-35 章との対応」(52-54 ページ)のなかで、378 ページを上半部使用のページとしているが、これは誤りで、全ページ使用の記号とした * を付けるべきところであった。お詫びして訂正しておく。この表では「上半部使用」の扱いをした 383 ページは、正確にはその約 3 分の 2 ページが使われており、上半部使用と見られるかどうか微妙である。また、同じく「上半部使用」の扱いをしている 392 ページは、1 行だけ書き、その続きを書かずにブランクのままに残されたページであって、厳密には、上半部使用かフル使用かという判断の対象とはならない。

この部分が本文の原稿として書かれたという判断の一つの傍証となるものである。本稿ではこの部分に、その内容を要約して、「[地金の流出入。信用システムの軸点としての地金準備]」というタイトルをつけておいた。

第2は、『銀行法委員会報告』1857年からの引用とそれへのコメントであるが、その特徴は、①ニューマーチの証言のうちの第1364号から第1938号までだけを、しかも証言番号順に見ているということ、②引用のさいの問題関心が、明らかに地金の流出入と為替相場とに集中しているということである。

前稿で見たように、「混乱」の内容は、さまざまな問題関心からなされた抜粋のモザイクに始まったのち、問題関心は次第に地金および為替相場という焦点に絞られ、その後は終りまでほとんどこの問題意識から抜粋が行なわれていた。そこでも、ニューマーチからの抜粋が行なわれていたが、ただニューマーチからの抜粋は「混乱」の冒頭のところで行なわれていて、一部に為替相場に関する部分があるとはいえ、問題関心がはっきりと地金および為替相場に絞られる以前のところで終わっていた。

それにたいしてこの35章原草稿では、ニューマーチの証言のうちから、まさにこの地金と為替相場に関わる部分を集中的に取り上げている。その意味では、ニューマーチの証言をこの観点から見直しているのだと言うことができる。そして、地金と為替相場に関する記述であるという点からすれば、内容的に35章原草稿の一つの構成部分をなしているものと見なすことができる。

草稿では376-380ページの5ページがこの部分に当たるが、このうち378ページだけは上から下までびっしりフルに使われており、そのほかのページはすべて上半部だけが使われている。しかし叙述の流れは、明らかに、ニューマーチの証言を番号順に見ていき、それにコメントを加えている、というものである。第25章本文部分に続く雑録としての抜粋や「混乱」および「[混乱。続き]」でもそうであったように、ここでも、いくつかの証言には簡単な小見出しが付けられているだけである。このような点

から見ると、この第2部分は、本文の原稿として書かれたというよりも、むしろふたたびコメント付きの抜粋となってしまうように思われる。そこで、この部分には、「〔地金の流出入と為替相場とに関する『銀行法』1857年からの抜粋〕」というタイトルをつけておいた。

第3は、上でニューマーチの証言を第1364号から第1938号まで番号順に見たのちに、改めて番号を遡って彼の六つの証言を取り上げている部分である。これを第2の部分と区別するのは、このうちの最初の引用だけは、「対アジア収支」という小見出しがつけられているように為替相場にかかわるものであるが、それ以外のものは地金にも為替相場にも関わらない内容のものであって、全体としては、ニューマーチの証言からの抜粋の補遺という性格をもっているものと考えられる。そこで、この部分には、「〔『銀行法』1857年からの抜粋への補遺〕」というタイトルをつけておく。

35章原草稿のこれ以降は、いわゆる「ロンドン・ノート」に目を通して、そこから取り入れた、いわば「再抜粋ノート」とでも言うべきものとなっている³⁾。ここでは、二つの部分を区別することができるように思われる。第1は、『エコノミスト』からの引用にコメントをつけたものであり、第2は、そのほかのさまざまな文献からの再抜粋である。

そこで、35章原草稿の第4の部分は、途中でジョプリンからの短い引用があるが、基本的には『エコノミスト』からの引用とそれへのコメントである。すべて「ロンドン・ノート」の第4冊および第5冊から取られている。これらの引用は、全体として地金の流出入および為替相場にかかわ

3) 35章草稿の部分だけでなく、総じてマルクスは、「5) 信用。架空資本」を執筆するさいに多くのところで「ロンドン・ノート」を利用した。「ロンドン・ノート 1850-1853年」全24冊のうち第1-6冊がMEGA第4部第7巻(1883年)に、ノート「地金。完成した貨幣システム」と「ロンドン・ノート」第7-10冊が同第8巻(1986年)に、「ロンドン・ノート」第11-14冊が同第9巻(1991年)に、それぞれ収録されて刊行されていたにもかかわらず、それらの刊行以降に筆者が執筆した、「5) 信用。架空資本」に関する諸論稿がこれらのノートの利用についてまったく触れてこなかったのは、もっぱら筆者の研究上の怠慢によるものである。拙稿のこの欠落を大きく補うのは、小林賢齊氏のきわめて優れた論稿群である。とくに論文『『エコノミスト』誌と『ロンドン・ノート』』(『武蔵大学論集』第46巻第3・4号、1999年4月)は、「5)」の執筆のさいのマルクスによる「ロンドン・ノート」

るものと見ることができ、その意味では、上の第2の部分と同じく、内容的に35章原草稿の一つの構成部分をなしているものと見なすことができる。そこで、この部分には、「[「ロンドン・ノート」からI 『エコノミスト』からの抜粋]」というタイトルをつけておこう。

最後の第5の部分は、「ロンドン・ノート」から取られた、さまざまな文献からの抜粋である。ここでは、スターリングからの一つの引用だけが為替相場に関わるものであるほか、ほぼ末尾にある、貨幣システム＝重金主義と信用システム＝信用主義とをカトリシズムとプロテスタンティズムとに対比した有名な一節を除いて、地金にも為替相場にも直接には関わらないものであり、したがって、35章原草稿の構成部分ではなく、このテーマとは関わりのない抜粋ノートと見なすべきものである。そこで、この部分には、「[「ロンドン・ノート」からII 諸文献からの抜粋]」というタイトルをつけておいた。

以上、35章原草稿の内容を通観した。ここから次のことを確認することができる。

①第2～第5の部分がすべて濃厚に抜粋ノートないし引用ノートの性格を帯びていて、マルクスが自己の見解を述べる場合にも、大部分は引用された証言や文献中の文言にかかわるような仕方で行っているのにたいして、

→の利用の全体像が示されており、また本稿で取り扱う、ウィルソンによる『エコノミスト』所載の諸論説と「5）」との関係については、同論文ならびに論文『『資本論』第Ⅲ部第28章冒頭部分についての一断章』(『武蔵大学論集』第45巻第2号, 1997年)および「J. ウィルソンのR. ピール銀行法批判について」(『武蔵大学論集』第47巻第3・4号, 2000年)がきわめて多くの貴重な示唆を与えている。マルクスの文章の読み方などの点で筆者と異なっているところも少なくないが(そして拙見へのご批判にお答えすべき論点もいくつかあるが)、ギルバートに関するものその他(「ギルバート著『銀行業の歴史と原理』からの引用について」, 『武蔵大学論集』第42巻第1号, 1994年, 「銀行業者の資本」の「架空性」, 『武蔵大学論集』第45巻第1号, 1997年)を含む小林氏の一連の労作は、「5)」の構成や記述の内的関連を把握しようとする研究に幾多の手がかりを与えるものとなっている。最近の拙稿で小林氏の諸論稿に触れるべくしてまったく触れないできたのも、これまたもっぱら筆者の研究上の怠慢によるものである。本稿でこのさき35章原草稿と「ロンドン・ノート」との関係に關説するさい、氏の論稿ですでに明らかにされていることを述べる場合もあることを、あらかじめお断わりしておく。

第1の「〔地金の流出入。信用システムの軸点としての地金準備〕」は、それらとは異なって、マルクスが自分の見解を積極的にまとめて述べている部分である。②第2～第5の部分のうち、第2の「〔地金の流出入と為替相場とに関する『銀行法』1857年からの抜粋〕」と第4の「〔「ロンドン・ノート」からI『エコノミスト』からの抜粋〕」とは、いずれもその大部分が「地金と為替相場」というテーマについてのものであって、その意味で内容的に、第5章の本文の原稿として書かれた第1の部分の補足するものとなっている。③それにたいして、第3の「〔『銀行法』1857年からの抜粋への補遺〕」と第5の「〔「ロンドン・ノート」からII諸文献からの抜粋〕」とは、「混乱」および「〔混乱。続き〕」とまったく同様に抜粋ノートないし引用ノートと見るべき部分である。

このように見てくると、35章原草稿でのページの使い方のうち、第1部分のページの使い方がそれまでの「〔混乱。続き〕」とは違っていることには十分な理由があったのだと言わなければならない。すなわち、マルクスはここからふたたび第5章の本文を書こうとしたのである。ただ、この第1の部分を書き終えたところで、ノートはふたたび抜粋ノートないし引用ノートとなっていた。そのことが、それ以下のところでも下半部が空白のままに残されたページ(376, 377, 379, 384-391ページ)があるにせよ、第2～第5の抜粋ノートの部分ではページを上から下までフルに使うようになっていたことに現われているのである。

さきに述べたように、エンゲルスはこのうちの第1部分をほぼそのまま彼の第35章の「第1節 金準備の運動」とし、主として残りの第2～第5の部分を使って「第2節 為替相場」を作ったのであった。「混乱」および「〔混乱。続き〕」をフルに利用しながら「第33章 信用制度下の流通手段」と「第34章 通貨原理と銀行立法」をまとめあげたエンゲルスが、その次に、35章原草稿を利用した「第35章 貴金属と為替相場」を置いたのは当然のことであった。というよりも、むしろ、「第35章 貴金属と為替相場」を独立の章として設けることがまず決まっていた、そのうえで

第33章と第34章の構想と内容を詰めていったというのがこの次第であったであろう。

上で見てきたところからすれば、第35章をまとめるエンゲルスの作業のうち、彼が第1部分を第1節にまとめたことは十分に了解できるところであるが、第2節については、第1節に続いて「為替相場」という節を置きたいという彼の編集意図は痛いほど分かるにしても、それに使える材料は、本文として書かれたもののなかにはまったくなく、抜粋ノートとして書かれた部分の記述だけからまとめあげなければならなかったのであって、そのかぎりでは、為替相場についてのマルクスのきわめて断片的な部分的叙述を、あたかも体系的な叙述の一部として書かれたものであるかのよう仕立てざるをえなかったのであり、ここでもエンゲルスの作業の功罪について、メダルの表裏を見ないわけにはいかないのである。

さて、35章原草稿の内容が以上のようなものである以上、この部分を「[[混乱。続き]]」から区別することなく「[[混乱。583ページの続き]]」のなかに組み込んでいるMEGAの編集が適切でないことは明らかであろう。「[[混乱。583ページの続き]]」はMEGAのMEGAの620ページ10行までとし、そのあとの部分は、どのようなタイトルをつけるにせよ、第5章の「5) 信用。架空資本」の最後の部分として区別すべきであった。MEGAがそのような編集を行なうことができなかった原因の一つは、マルクスによるページの使い方の違いが考証にとってもつ意義を編集者が十分に認識していなかったことにあるように思われる。総じて、MEGAのこの巻には各ページの使い方の特徴についての情報が皆無であるので、その「テキスト」からも「付属資料」からもこの考証上の手がかりを得ることがまったくできないのである。

以上のところから、拙稿が、MEGAの「[[混乱。583ページの続き]]」を「[[混乱。続き]]」と35章原草稿の二つの部分に分け、前者を前稿で、後者を本稿で、それぞれ別個に取り扱うことにした理由も自ずから明らかとなったであろう。それはたんに、エンゲルス版第35章「貴金属と為替

相場」の草稿についての拙稿を一つの独立の論稿にまとめるという執筆上の便宜によるものではなくて、マルクスの草稿そのものの内容的な構成に即してのものだったのである。

そこで次に、さきに見た 35 章原草稿の五つの部分について、筆者が気づいたことなかから読者の参考になると思われることをメモ的に記しておくことにしよう。とくに第 1 の「〔地金の流出入。信用システムの軸点としての地金準備〕」の部分については、マルクスの記述を立ち入って見しておくことにしたい。

2. 地金の流出入とその作用

「〔地金の流出入。信用システムの軸点としての地金準備〕」という表題をつけた第 1 の部分は、35 章原草稿のなかで、第 5 章の「5) 信用。架空資本」の本文の原稿として書かれたと見られる唯一の部分である。本文の原稿と言っても、きわめて草稿性が高く、一見するとなんのコメントもつけていない引用がはいっているかのように見え、最初から最後まで文脈をきちんと辿ることも困難であるように思われる。しかし、その圧倒的な部分がマルクス自身の文章からなっており、他の部分にはない脚注がここには五つもつけられている。

脚注には必要に応じて言及することにし、本文の部分を見ていくことにしよう。

まずはじめに、「逼迫期における銀行券の蓄蔵」が、信用システムが未発展な諸段階でも見られるような「不安の時期における貴金属の蓄蔵」が新たな形態で行なわれているのだということ、約言すれば、新たな形態での貨幣蓄蔵 (Schatzbildung) なのだということが言われている。

この指摘は、「混乱」での次の記述を想起させる。

①「第 1116 号 (サミュエル・ガーニー)。1847 年 4 月のパニックのあとの信用喪失 [Distrust] の結果、銀行券の貯め込み [hoard-

ing) が生じました。2100万ポンド・スターリングの銀行券が公衆の手のなかにはありましたが、少なくとも400万から500万がしまいこまれていて〔locked up〕働いていませんでした。」(MEGA, II/4.2, S. 573; 拙稿「信用制度下の流通手段」および「通貨原理と銀行立法」の草稿について, 115ページ。)

② 「「逼迫を増大させる目的での」銀行券の退蔵〔Hoarding〕については、第5358号、第5383号以下を見よ。(同じチャップマン。) 第5387号。〔ヒルドヤードの質問から〕「1844年の法律が……そのような機会をもたらしたのです。」(MEGA, II/4.2, S. 606; 拙稿「信用制度下の流通手段」および「通貨原理と銀行立法」の草稿について, 160ページ。)

③ 「第2645号。(S. ガーニー)〔ガーニー〕10月末(1847年)には2080万ポンド・スターリングの銀行券が公衆の手にはありました。当時は、銀行券を貨幣市場で手に入れることは非常に困難でした。こういうことは、1844年の法律の制限のために銀行券を手に入れることができなくなるだろうという懸念〔alarm〕から起こったのです。現在(1848年3月)公衆の手にある銀行券は……1770万ポンド・スターリングですが、……この金額は、必要とされる金額よりもずっと大きいのです。ロンドンには、自分が使用できるよりも多くの銀行券をもっていないような銀行業商社〔banking house〕や貨幣取扱業者〔money dealer〕はいません。第2650号。〔質問から〕もし同じく商業界〔the commercial world〕の状態や信用の状態をも考慮に入れないなら、イングランド銀行の保管外の……銀行券の額は、……流通〔circulation〕の現実の状態の指数としてはまったく不十分なものです。第2651号。〔ガーニー〕現在公衆の手にある流通〔circulation〕の額では多すぎるという感じは、かなりの程度まで、わが国の現在のひどい停滞〔Stagnation〕の状態から生じています。物価が高くて取引が活発ならば、1770万ポンド・スターリングではわが国に不足

感を起こさせるでしょう。』(MEGA, II/4.2, S. 618; 拙稿「信用制度下の流通手段」および「通貨原理と銀行立法」の草稿について, 183-184 ページ。)

④「第 2930 号。〔ライト〕恐慌状態〔alarm〕のあいだはわが国は平常時の 2 倍の通貨〔circulation〕を必要とします。なぜなら通貨〔circulation〕は銀行業者その他の人々によって退蔵〔hoard〕されるからです。」(MEGA, II/4.2, S. 618; 拙稿「信用制度下の流通手段」および「通貨原理と銀行立法」の草稿について, 184 ページ。)

次に、上の引用②のなかでヒルドヤードが「1844 年の法律が……そのような機会をもたらした」と言っているように、「逼迫期における銀行券の蓄蔵」が大きな原因となって、1857 年恐慌のさいにイングランド銀行券の発行高が法定の発行限度を超過し、このことによって 1844 年の銀行立法がよって立つ通貨原理——「一国にあるすべての金属等々を流通媒介物に転化させようとし、それゆえに、地金の流出を通貨の収縮と、地金の流入を通貨の膨張と等置しようとする」——の破綻が証明されたことが述べられている。

以上のところで問題になっているのは、直接には、銀行券の蓄蔵とその結果としてのイングランド銀行の銀行券流通高の増大である。しかし、これが通貨原理の破綻を証明するものだと言いうるためには、地金の流出をも考慮に入れなければならない。すなわち、1844 年の法律によって、イングランド銀行券の最高発行限度は、同行の地金準備高が減少するのに伴って減少するのであり、問題の 1857 年恐慌のさいの最高限度の突破は、地金の国外流出による地金準備高の減少で最高発行限度のほうがすでに縮小していたところで銀行券の発行高が増大したことによるのだ、という事情である。マルクスが最後に書き加えている、「[[この最高限度は] 14,475,000 ポンド・スターリングの法定限度に同行地下室の地金の総額を加えたもの [である]]」, という一文が、かろうじてそのような繋ぎの役割を果たしている。

そこで次にマルクスは、「地金の流出入については次のことを注意しなければならない」として、「第1」から「第9」までの九つの事項を挙げている。

第1に、地金の流れには、非産源国のあいだの往復と産源国から非産源国への一方的な流れとの二つの運動がある、ということである。

この点は、第1部第3章のなかの「世界貨幣」のところで述べられるべきことであって、第3部草稿が書かれたときには、『経済学批判。第1分冊』の「世界貨幣」のなかですでに次のように書かれていた。

「世界貨幣が行なう運動には、それがもろもろの国民的流通部面のあいだをたえず行ったり来たりするそれぞれの特殊な運動のほか、出発点が金銀の産源にあって、そこから金銀の流れが世界市場のさまざまな方向へ転々と広がっていくという一般的な運動がある。……金属の流れのうち、商品世界のそれぞれの特殊の部面によってとらえられる部分は、一部は摩滅した金属柱かを補填するために国内貨幣流通に直接にはいり、一部はせきとめられて、鑄貨、支払手段、世界貨幣のさまざまな蓄蔵貨幣貯水池にはいり、一部は奢侈品に転化され、最後に残りは蓄蔵貨幣そのものになる。」(MEGA, II/2, S.211-212; MEW, Bd. 13, 126-127.)

第3部草稿では、貨幣取扱資本のところ、次のように書かれていた。

「奢侈品製造のための商品(原料)としての金銀の取引は、地金取扱業すなわち世界貨幣としての貨幣の諸機能を媒介する商業の自然発生的な基礎をなしている。そしてこれらの機能は以前に説明したように二重のものである。すなわち、国際的支払の決済のためにさまざまな国際的流通部面のあいだで行なわれる行き来(利子を求める資本の運動)、および、その産源から出て世界市場に行き渡る運動と国民的流通諸部面のあいだへの供給の分配である。」(MEGA, II/4.2, S.390; 拙稿「貨幣取扱資本」の草稿について、(291)-(292) ページ。)

ここで「以前に説明したように」としているのは、言うまでもなく、す

ぐまえに引用した『経済学批判。第1分冊』での記述を指している。

第3部草稿ののちに最終的に仕上げられた第1部の「世界貨幣」のなかでは、次のようにまとめられている。

「銀の流^レれの運^レ動は二重のものである。一方では、金銀の流^レれはそ^ノ源^ノから世界市場の全体に行き渡り、そこでこの流^レれはさまざまの国民的流通部面によってさまざまの大きさでとらえられて、その国内流通水路にはいって行ったり、摩滅した金銀鑄貨を補填したり、奢侈品の材料を提供したり、蓄蔵貨幣に凝固したりする。この第1の運動は、諸商品に実現されている国民的労働と貴金属に実現されている金銀生産国の労働との直接的交換によって媒介されている。他方では、金銀はさまざまの国民的流通部面のあいだをたえず行ったり来たりしている。この運動は為替相場のたえまない振動に伴って生じるものである。」
(MEGA, II/5, S. 101; MEW, Bd. 23, S. 159.)

ここでの「第1」は、地金の流^レれのこうした二重の運動を指摘し、若干の歴史的事実についての記述を付け加えたものにほかならない。

第2には、一つには、非産源国のあいだではたえず地金の輸出入が行なわれているが、結果として現われるのはどちらの側への運動が優勢かということだけで、このようなたえざる並行的な運動がしばしば見落とされるのだということ、一つには、地金の輸出入はたんに商品の輸出入の結果であり表現であるのではなく、それとは独立にその他の原因から生じる地金の輸出入もあるのだということである。

第3には、地金の輸出と輸入とのどちらが優勢かは全体として見れば中央銀行の地金準備の増減によって計られるが、その正確さは銀行制度がどの程度まで集中されているかにかかっているが、それは中央銀行の地金準備がどの程度まで一国の蓄蔵を代表しているかにかかっているからだとし、さらに、かりに集中度が高くても、この「測度器」は正確ではないのであって、その理由は、地金の国内流通による吸収や奢侈の増大による消費が地金の追加輸入や地金準備の減少によって賄われることがあるからだとしている。

以上の二つの点については、マルクスがすでに「[混乱。続き]」のなかで、地金の輸出入に関する統計を抜粋し、それに若干のコメントを書いていたことが想起されなければならない。そこではマルクスは、1858-1863年について、まず、金と銀とを合わせた地金の輸出入の超過額とイングランド銀行の地金準備高とのずれを調べて、地金の「輸出が増加するときには、イングランド銀行保有の地金高は現実の減少をきわめて近似的に示している」が、「輸入が増加するときには、きわめて大きなずれが見られ、1863年には、反対の方向での著しいずれさえあった」という結論を出している。次には、イングランド銀行が銀を総額の5分の1しか保有することを許していないのに金と銀とを合わせた地金総額を見ているだけでは不十分だとして、この問題を分析し、銀については1860年を除いてつねに輸出超過があること、この銀の輸出超過による銀の地金準備の減少は金によって補填されて、金の超過額だけが残るのだということを確かめる(しかしマルクスは、銀問題についてはまだ分析を深める必要を感じていて、「のちに立ち返るかもしれない」と書いている)。次に、イングランド銀行保有地金額の増加額と金での地金輸入超過額とを比べると、前者が後者よりも少ないことが分かるが、これは金が鑄造されて国内流通にはいったことによるものと推論できるだろう、と言う。また、わずかだが、海外移住者ももちだす部分も考慮に入れる必要があるとする。そのうえで、次のような一応の結論を述べる。

「いずれにせよ、さらに、以上のところから明らかであるのは、イングランド銀行保有の地金高の増減は、それが地金の現実の輸出入とまったく正確に一致しているわけではないということ度を外視しても、商品の輸入と輸出とのあいだの関係だけによって規定されているのではなく、地金そのものの輸入と輸出との関係によっても規定されているということである。というのは、この両者の動きがたえず間断なく生じており、また、イングランド銀行保有の地金の増大または減少として現われるものは、ただ、この動揺の結果の、一方の側ま

たは他方の側への優勢でしかないのだからである。」(MEGA, II/4.2, S. 610; 拙稿「信用制度下の流通手段」および「通貨原理」と1844年の銀行立法」の草稿について, 168 ページ。)

そしてこのあとに、「この点をさらに明らかにするために, 金と銀とに分けて, イギリスの輸出入を相手国別に示した統計表を掲げている。

上に挙げたマルクスの記述から, まず, 「イングランド銀行保有の地金高の増減は……地金の現実の輸出入とまったく正確に一致しているわけではない」としているところがここでの「第3に」に対応しており, 「イングランド銀行保有の地金高の増減は……商品の輸入と輸出とのあいだの関係だけによって規定されているのではけっしてなく, 地金そのものの輸入と輸出との関係によっても規定されている」としているところと, 「この両者の動きがたえず間断なく生じており, また, イングランド銀行保有の地金の増大または減少として現われるものは, ただ, この動揺の結果の, 一方の側または他方の側への優勢でしかない」としているところが, ここで「第2に」として書かれている二つの内容に対応していることが確認されるであろう。

また, 中央銀行への地金準備の集中については, 「混乱」での次の記述のなかに「えせ国立銀行」とか「巨大な集中」といった, この「第3」での表現によく似た表現があることに注目したい。

「集中について語るべし! えせ国立銀行とそれを取り巻く大きな貨幣貸付業者や高利貸とを中心とする信用システムは一つの巨大な集中であって, それはこの寄生階級に, たんに産業資本家を周期的に滅殺するだけではなく干渉もする法外な力を与える——しかもこの連中は, 生産のことはなにも知らず生産とはなんの関係もないのであって, 現実の生産に干渉する最も危険な力である。」(MEGA, II/4.2, S. 577; 拙稿「信用制度下の流通手段」および「通貨原理」と1844年の銀行立法」の草稿について, 124 ページ。)

マルクスはこのように明らかに「[混乱。続き]」での作業を踏まえて,

この部分を執筆しているのである。

第4は、地金の輸出が継続的に進行して傾向として現われ、その結果、銀行の地金準備が「中位の最低限度」に近づくとときに、地金の輸出は「流出(drain)」という姿態を取るのだということ、そして、この最低限度が法的に規定されているかぎり、それは恣意的な大きさをえられない、ということである。

第5に、銀行の地金準備は、①世界貨幣の準備ファンド、③国内金属流通のための準備ファンド、③銀行制度に関連するものとしては、兌換銀行券が流通している場合の兌換の準備ファンドと預金のための準備ファンド、という三重の使命をもっているにもかかわらず、「ブルジョア的生産の発展している諸国は、銀行貯水池に大量に集積される蓄蔵貨幣を、その独自の諸機能に必要な最小限に制限する」ために、「これらのさまざまな機能は……危険な衝突を起こすことがありうる」(MEGA, II/5, S. 101; MEW, Bd. 23, S. 159-160)、ということである。

この点については、すでに「I」(エンゲルス版第28章)で次のように書かれていた。

「なお、私はすでに以前に、国際的な支払のための準備ファンドとして集中されている蓄蔵貨幣の運動は、それ自体としては、流通手段としての貨幣の運動とは少しも関係がないということを述べておいた。もっとも、次のことによって紛糾の種がはいりこんでくる。すなわち、この準備ファンドが同時に銀行券の兌換性と預金とにたいする保証として役立つということによって、すなわち、私が貨幣の本性から展開した蓄蔵貨幣のさまざまな機能、つまり支払手段(国内におけるそれ、満期になった支払)のための準備ファンドとしての、通貨の準備ファンドとしての、最後に世界貨幣の準備ファンドとしての、蓄蔵貨幣の機能が、ただ一つの準備ファンドに負わされる {それゆえにまた、事情によっては国内への流出が国外への流出と結びつくことがありうるということにもなる} ということによってであり、さらにそのうえに、

蓄蔵貨幣がこれらの質のどれかにおける準備ファンドとして果たさなければならぬ諸機能の本性からはけっして〔出てこない〕機能である、信用システムや信用貨幣が発達しているところで兌換の保証ファンドとして役立つという機能が付け加えられるということによってであり、そしてこの2つのこととともに、1) 一つの主要銀行への一国の準備ファンドの集中、2) できるかぎりの最低限度へのこの準備ファンドの縮小〔が生じること〕によってである。〕(MEGA, II/4.2, S. 514; 拙稿「流通手段と資本」の草稿について、252-253 ページ。)

なお、このなかで「私が貨幣の本性から展開した」と言っているが、これは「[混乱。続き]」のなかでも次のよう言われている。

「第1に、世界市場貨幣のこの蓄蔵は最小限度に縮減されていた。第2に、それは同時に、信用貨幣の兌換性の保証として〔役立っていた〕。このように二つのまったく違った機能〔を兼ねていた〕。といっても、どちらの機能も貨幣の本性から出てくるものである。というのは、現実の貨幣はつねに世界市場貨幣であって、信用貨幣はつねに世界市場貨幣にもとづいているからである。〕(MEGA, II/4.2, S. 604; 拙稿「信用制度下の流通手段」および「通貨原理と銀行立法」の草稿について、156 ページ。)

第6に、1837年恐慌を例外として、恐慌はいつでも、地金の輸入が輸出を上回って為替相場が逆転したあとに勃発したことである。

なぜこのようなことになるのかということについても、すでに「Ⅲ」]、「混乱」および「[混乱。続き]」のなかで、議会証言の引用を通じて多くの原因が明らかにされていたが、この「第6」が直接に想起させる次の記述が「混乱」のなかにある。

「1825年には、現実の破局〔Crash〕は、地金の流出がやんでしまってから現われた。1839年には、地金の流出は起きたが、破局には至らなかった。1847年には、地金の流出は4月以来やんで、破局は10月にやってきた。1857年には、流出(外国への)は11月のはじめ以

来やんでいたが、11月に破局が生じた。」(MEGA, II/4.2, S. 579; 拙稿「信用制度下の流通手段」および「通貨原理」と1844年の銀行立法」の草稿について, 129ページ。)

第7は、各国での恐慌の玉突き運動が地金の世界的な流出入の運動を引き起こすが、恐慌が終われば、地金はふたたびかつて均衡状態で存在していたときの割合で配分されるということである。ここでは、「ほかの事情が変わらないかぎり、それぞれの国にある地金の相対的な量は、その国が世界市場で果たす役割によつて規定されている」と述べられていることが注目される。

なお、草稿では、流出入の運動による諸国の蓄蔵への地金の再配分が「さまざまな作用によって媒介される」ことについて、「すでに為替相場の逆転のところで言及した」と書かれている。草稿のここよりも前で、地金の再配分に言及しながら「為替相場の逆転」を論じていると見なせる箇所としては、「Ⅲ」のなかで、草稿345-347ページの下半にあとから書き加えられた部分(MEGA, II/4.2, S. 544-545; 拙稿「貨幣資本と現実資本」の草稿について, 200-206ページ)、および、ほぼ同趣旨のことを繰り返している、同じく「Ⅲ」のなかの草稿359ページ(MEGA, II/4.2, S. 595; 同前拙稿, 299-300ページ)の2箇所を挙げることができるが、このどちらでも、諸国が世界市場で果たす役割によって規定された地金配分の均衡状態の回復については触れていない。エンゲルスは、彼の版のこれ以前のところにある該当の箇所を見出すことができなかったのであろう。そこで彼は、「すでに為替相場の逆転のところで言及した」という原文を、「それらの事情は為替相場を論じるさいに言及される」と変更した。「為替相場を論じるさい」というのは、もちろん、彼がこのあとに設けた「第2節 為替相場」のことである。しかし、彼がまとめた第2節を読んでみても、そのなかに「それらの事情」に言及している箇所は見あたらない。

第8は、地金の流出(Drains)による為替相場の変化は、たいてい、事情がふたたび恐慌に向かって成熟しつつあることの前兆だということ

ある。この点は、すでに「I」で次のように述べられていたことの要約である。

「トウックの発見，すなわち，「ただ1つか2つの，しかも十分に説明のできる例外を除けば，過去半世紀間に起こった，金の流出を伴う為替相場の異常な低落は，すべて，いつでも流通媒介物の比較的低位の状態といっしょに起こっており，また逆の場合には逆であった」（フラートン，121 ページ）——ということは，次のことを証明している。すなわち，この流出が現われるのは，たいていは，「すでに始まっている崩壊の信号」として，「市場の在庫過剰や，われわれの生産物にたいする外国の需要の途絶や，還流の遅れや，またこれらのすべてのことの必然的な結果としての商業上の不信や，工場の閉鎖や，労働者の飢餓や，産業と事業との一般的な停滞やの徴候」（フラートン，129 ページ）として現われるのだ，ということである。〔これは〕もちろん同時に，「潤沢な Circulation」は地金を追い出し，低い Circulation は地金を引き寄せる，という通貨説の奴らにたいする最良の反駁〔である〕。しかし，われわれにとってとくに注目すべきであるのは，地金流入のことを考えるからである。彼らの主張とは反対に，潤沢な地金準備はたいてい繁栄期に実際に見られるものだとはいえ，この蓄蔵貨幣はつねに，嵐〔Sturm〕のあとにくる沈静停滞期に形成されるのである。」（MEGA, II/4.2, S. 513-514; 拙稿「流通手段と資本」の草稿について，250-251 ページ。）

第9は，支払差額はアジアに順でヨーロッパやアメリカに逆であることもありうるということである。これは，支払差額は貿易差額以外の諸事情によっても規定されるのであって，たとえばイギリスの貿易差額が順であっても，イギリスは輸出では長期の信用を与えるのに，輸入では現金でかあるいは短期の信用で支払うという事情や，あるいはイギリスはインドから「善政」というサービスにたいする貿易外の支払を受け取るという事情などによって，支払差額が逆になる，といったことである。この点について，

マルクスは「Ⅲ」のなかで次のように書いていた。

「恐慌は、まずイギリスで、すなわち信用を最も多く与え最も少なく受けるこの国で、起こるかもしれない。なぜなら、貿易差額はイギリスにとって順であっても、支払差額はイギリスにとって逆だからである。(一部はイギリスの信用のためであり、一部は外国への資本の貸付のためであって、その結果本来の貿易返り荷以外に大量の還流がイギリスに流れてくるのである。)」(MEGA, II/4.2, S. 544; 拙稿「貨幣資本と現実資本」の草稿について, 201 ページ。)

このような結果をもたらす事情のうち、イギリスのインドへの「善政」の「輸出」については、のちに『銀行法』1857年からの抜粋のなかで、ウッドとニューマーチの問答に関連して言及されており、また、『エコノミスト』からの抜粋のなかにも、イギリスの輸出と輸入とでは信用の授受の形態が異なるために「時間の問題」が影響を与えることについて述べている記述が取られている。

さてマルクスは、地金の流出入について以上9点のことを述べたのちページを変えて、『エコノミスト』所載の論説「現時の恐慌、その性格と対策」(第193号, 1847年5月8日)から二つの部分を引用する。これはどちらも、1850-1853年に作成された「ロンドン・ノート」の第5冊から取られたものである。マルクスはおそらく同定できていなかったものと思われるが、この論説の筆者はジェイムズ・ウィルソンであった。

マルクス自身はていねいに説明することをしていないので、この二つの引用が前後の記述とどのような繋がりがあるのか、はっきり見えないかもしれない。じっさい、エンゲルスは第1の引用を彼の版に取り入れなかったし、第2の引用も、ここから切り離して第34章に利用している。

しかし、文脈を仔細に見れば、この二つの引用の意味ははっきりと見えてくる。

第1の引用は、金属流通を前提した場合、地金の流入が続いているあいだと地金が流出しているあいだとのそれぞれの時期に、それぞれどのよう

な結果が生じるのか、ということについて述べているものである。これは引用であるが、そこに述べられていることには事実の指摘として誤っていると**言うべきものはない**。

第2の引用のあとに——この引用の意味についてはのちに述べる——、マルクスはこの第1の引用を導入部として、次に自分の言葉で、地金の流入が生じる時期と流出が生じる時期とのそれぞれの特徴をまとめる。そのキーワードは、第1の引用そのものにはまったく書かれていない、moneyed Capital という語である。

「地金の輸入の運動はおもに二つの時期に〔現われる〕。第1に、恐慌のあとに生じて生産の縮小の表現である低利子率の局面においてであり、第2に、利子率は上がってくるがまだその中位の高さには達していない局面においてである。後者は、還流は円滑で商業信用は大きく、だからまた貨幣資本〔moneyed Capital〕にたいする需要は生産の拡大に比例しては増大しないという局面である。貨幣資本〔moneyed Capital〕が比較的豊富なこの二つの局面では、さしあたりは貨幣資本〔moneyed Capital〕としてしか機能できない形態で存在する資本（金銀）の過剰供給は、利子率に、したがってまた事業全体の調子にも大きく影響せざるをえないのである。」（MEGA, II/4.2, S. 623-624; 本稿, 111-112 ページ。）

要するに、「moneyed Capital としてしか機能できない形態で存在する資本」である地金の過剰供給が利子率を低下させ、それが実体経済に影響を与える、ということである。

「流出が、連続的で量的に大きな地金輸出の運動が現われる。——この出現自体が、還流がもはや円滑ではなくなり、市場は供給過剰になって、外観上の繁栄がもはやただ信用によって維持されており、だからまたすでに貨幣資本〔moneyed Capital〕にたいするなんらかの逼迫も存在し、したがってまた利子率が少なくともすでにその中位の高さに達した、ということの表現である。このような諸事情のもと

では、直接に貨幣資本〔moneyed Capital〕として機能するような形態での資本を連続的に引きあげることの影響はかなりのものである。それは直接に利子率に作用せざるをえない。ところが利子率の上昇は、信用取引を縮小させるどころではなく、かえってそれを拡大して、そのあらゆる非常手段を過度に緊張させるようになる。だからこそ、この利子率上昇が波乱に先駆けるのである。」(MEGA, II/4.2, S. 624; 本稿, 112-113 ページ。)

こんどは、逆に、「直接に貨幣資本〔moneyed Capital〕として機能するような形態での資本」の逼迫が利子率を上昇させ、それが实体经济に影響を与える、と言うのである。

そのうえで、パラグラフを変えて、「いま挙げたもろもろの理由は次のことに帰着する」と言って、いま見たところから、地金の作用の二つのかなめを挙げる。

「それは、第1に、貨幣資本〔moneyed Capital〕としての地金の独自の性質によって作用するのであり、また第2に、天秤を一方または他方の側に押し下げる羽毛のように作用するのであって、なぜそのように作用するのかと言えば、なんらかの超過がどちらか一方の側に振れを与えるような事情のもとで、それが現われるのだからである。」(MEGA, II/4.2, S. 624; 本稿, 114 ページ。)

すなわち、第1には、このシステムのなかで地金をもつ moneyed Capital という独自の性質の作用であり、第2には、このシステムには一方へのわずかな変動が天秤を大きく傾かせないではない事情があるということである。そしてその事情とは「信用・銀行システムの発達」なのであって、これが、「一方では、すべての貨幣資本〔moneyed Capital〕に生産への奉仕を強制する……にいたるのであり、また、他のある局面では、貨幣準備をそれが果たすべき機能と対比してその最小限度にまで縮小させる」(同前)のである。

上の引用で明らかのように、ここでの決定的なキーワードの一つは

moneyed Capital である。エンゲルスはこの語を、「貸付資本」、Geldkapital、「貨幣形態にある資本」に置き換えているので、エンゲルス版ではこれらがすべて moneyed Capital という語で呼ばれるべきキーワードであることがすっかり見えなくなっているのである。この語が決定的なキーワードの一つであることが分かれば、じつは 35 章原草稿が、同時に、moneyed Capital すなわち信用制度下の利子生み資本についての考察、すなわち「5) 信用。架空資本」の本論の一部をなすものであり、その締め括りでもあるのだ、ということがはっきりと見えてくる。

地金が moneyed Capital の取る独自の形態だということについては、すでに「I)」のなかで次のように述べられていた。

①「ところで、この金は、銀行にとってであろうと輸出商人または地金取扱業者にとってであろうと資本、すなわち銀行業者資本または商人資本を表わしているとはいえ、需要は資本としての金にたいしてではなく貨幣資本の絶対的形態としての金にたいして生じる。この需要は、まさに、外国市場がイギリスの実現不可能な商品資本で行き詰まっているような瞬間にこそ、生じるのである。だから、求められるものは、資本としての資本ではなく、貨幣としての資本である。すなわち、貨幣が一般的な世界市場商品として取る形態にある資本である。そしてこれは、貴金属という、貨幣の本源的な形態である。だから、流出は、フラートン、トゥック等々が言うのとは違って、「たんなる資本問題」ではない。そうではなくて、それは貨幣の問題である。1 つの独自の機能における貨幣の問題だとはいえ、とにかく貨幣〔money〕の問題である。」(MEGA, II/4.2, S.513; 拙稿「流通手段と資本」の草稿について、246 ページ)

②「逼迫が「地金の流出」に現われるかぎりでは、要求されるものが国際的支払手段だということは明らかである。ところが、国際的支払手段としての規定性にある貨幣は、金属的現実性にある金、それ自身価値のある実体（価値のかたまり）としての金である。それは同時

に「資本」であるが、しかし商品資本としてのではなく、貨幣資本としての資本であり、商品の形態にあるのではなく貨幣 {しかもこの言葉のすぐれた意味での貨幣であって、この意味では貨幣は一般的な世界市場商品のかたちで存在する} の形態にある資本である。ここでは、貨幣(支払手段としての)にたいする需要と資本にたいする需要とのあいだには対立は存在しない。対立は、貨幣という形態にある資本と商品という形態にある資本とのあいだにある。そして、資本がここで取ることを求められている、そしてそれが機能するために取らなければならない形態は、資本の貨幣形態なのである。」(MEGA, II/4.2, S. 519-520; 拙稿「流通手段と資本」の草稿について, 273 ページ。)

しかし、ここでは、他の形態にある資本にたいして、地金という貨幣の形態にある資本がもつ種差は、それが「貨幣」だということにあるのだ、ということがポイントであった。それにたいして、ここ35章原草稿では、地金を moneyed Capital の取る形態として把握することの肝要が強調されているのである。

35章原草稿では、のちの『銀行法委員会報告』1857年からの抜粋のなかにある次の記述でも、地金が moneyed Capital の取っている形態であることを把握することの重要性が強調されている。

「地金のこの流出は、それが地金(〔これは〕直接に貨幣資本[moneyed Capital]〔であり〕、また貨幣システム[Monetarsystem]全体の土台〔である〕)であるがゆえに、どんな事情のもとでも必ずというわけではないが、しかし以前に述べたような事情のもとでは、地金を輸出する国の貨幣市場に(だから利率に)直接に作用するであろう。それはまた直接に為替相場にも作用する。」(MEGA, II/4.2, S. 628-629; 本稿, 128 ページ。)

さて、『エコノミスト』からの第1の引用とそれに続く部分との連関が明らかとなったところで、さきには保留した第2の引用の意味を考えておこう。これは、『エコノミスト』の同じ論説からの引用であるが、その内

容は、スコットランドの諸銀行がロンドンにもっている現金残高によってイングランド銀行保有の地金にたいする支配力をもっており、必要な場合にはいつでも対外支払に応じることができる、というものであって、第1の引用とは明らかに別個の事柄である。

さきに見たように、マルクスは地金の流出入がもたらす作用について、一方で地金が、中央銀行の地金準備として集中されることによって、必要とされる最小限度にまで縮小され、他方でこのことが全機構の過度の敏感さをつくりだすことを指摘しているが、その最後のところで、「地金の量的に著しい流出でも、それが上述した諸事情のもとで」——すなわち地金準備のわずかの減少が「天秤を一方または他方の側に押し下げる羽毛のように作用する」ような事情のもとで——「現われるのではないかぎり、相対的に影響はないのである」、と書いている。

ここで言われていることこそ、ロンドンの代理店を通じてイングランド銀行の地下室から地金を出し入れすることのできるスコットランドの諸銀行に、自行の金庫に地金を眠らせておく必要を免れさせるものである。マルクスは、このことに論及するつもりで第2の引用をここに置いたのであろう。そのことは、この引用につけられた脚注1)の内容からも推し量ることができる。この脚注は、「ロンドン・ノート」第5冊の別の箇所から取った『エコノミスト』からの抜粋であるが、ここでは、スコットランドについての1845年の法律のなかの、スコットランドでの一定比率の地金保有を義務づけている規定の無意味さが指摘されている。それが無意味であるのは、通常の時期には、スコットランドでの地金の必要は、どんな量であってもロンドンの地金準備によって十分に満たされるのであり、そこでの地金の流出が一般的な恐慌の前兆として生じるような場合には、スコットランドでの地金準備高によってカバーできるという保証はまったくないのだからである。(さきに述べたように、エンゲルスは第2の引用を第34章の末尾近くにもっていったが、この脚注1)も、「このシステムは1845年の法律によって攪乱された」という前置きをつけてそのあとに置いた。

実際には、システムが「攪乱された」のではなく、このシステムにとって法律の規定がまったく無意味だったというべきであろう。

『エコノミスト』からの二つの引用を以上のように読むことができる。すると、それらはどちらも、マルクスのここでの論述の流れから離れたメモ書式的抜粋ではなく、その一部をなしているものであることが明らかとなる。

そこで、ここまでのところを要約しよう。

マルクスは、草稿の372-373ページで、これまでに書いてきたことを振り返りながら地金の流出入一般について注意すべき9点を指摘したのち、次の374ページでは、地金の流入が生じる時期と流出が生じる時期との違いを見るポイントとして、地金が moneyed Capital の形態であることによって行なう作用を挙げ、これによって「5) 信用。架空資本」での moneyed Capital 論を締め括っているのである。

さて、マルクスはページを改め、草稿375ページで、次の問題に歩を進める。

まず、不作などのような「生産の均衡の大きな突然の攪乱」によって地金が流出する場合について、「事柄がみずから語っている」ので「それ以上の説明は不要」として片づけたうえで、35章原草稿全体のかなめをなす論点にはいっていく。

3. 世界貨幣としての地金

マルクスがはここでまず、「さらにわれわれは、銀行券の兌換性の保証、かつ、信用システム全体の軸点としての地金も度外視してきた」と書く。このうちの「さらに [ferner]」というのは、直前のパラグラフで、「以上の説明では、不作等々の結果として地金の流出が現われるような場合は度外視されている」と言っていたことに対応しているものであることは明らかである。それでは、「度外視してきた」というのは、どこでなのであ

ろうか。というのも、すでに見たように、マルクスは地金の流出入についての「第5」で、「銀行の地金準備という準備ファンド」の「三重の使命」について触れており、この使命のなかにはもちろん「銀行券の兌換性の保証」がはいっていたのである。だから、「度外視してきた」というのは、地金の流出入にかんする9点にわたる注意書きのところを含んでいないはずである。だとすれば、「度外視してきた」というのは、『エコノミスト』からの引用を受けて書かれた、地金の流入の時期とそれの流出の時期との違いを、そしてとりわけ流出がもたらす作用を理解するために地金を moneyed Capital として把握することの重要性を指摘している箇所だということになる。直前のパラグラフで、「不作等々の結果としての地金の流出が現われるような場合は度外視されている」と述べるさいに、同じ場所が考えられていたことは明瞭であろう。そこで以下の部分では、さきにもともと地金を moneyed Capital として把握することの重要性を指摘したので、今度はさらに、同じ問題を、すなわち、地金の流入の時期とそれの流出の時期との違いを、そしてとりわけ流出がもたらす作用を理解するという問題を、地金を信用システムの軸点として把握するというより基礎的かつ根本的な観点からより深く論じることになる。

マルクスは、「銀行券の兌換性の保証、かつ、信用システムの軸点としての地金」について、まず、「中央銀行は信用システムの軸点であり、地金準備はこの銀行の軸点である」と述べる。

MEGA 編集部は注解で、この「軸点 [pivot]」という語について、あたかもマルクスがここでフリエの表現を借りてきたかのような説明を与えている。たしかにマルクスは『1861-1863年草稿』で、「しかしこれは、個々の現象であって、支配的な時代の特徴を表わすものでなく、フリエの言うように、時代の軸点 [pivot] をなすものではない」(MEGA, II/3.6, S. 1973; 『資本論草稿集』⑨, 129 ページ)、と言っている。このようにマルクスが pivot という語をフリエとの関連で使ったことがあるのはたしかである。しかし、第3部草稿のこの場所での「軸点」については、

ここでこの語がフリエとの関連で意識されていたとみるべき証拠はまったくない。むしろ、マルクス自身がここにつけた脚注で引用されているニューマーチの証言のなかでの「軸点」——「それは、この国の全取引がそれをめぐって行なわれる軸点〔pivot〕のようなものです」(強調はマルクス)——こそ、直接に意識されていたものである。この証言は、じつはすでに、Ⅲ)のなかでも草稿351ページの脚注(ただしそれに追加された部分)で引用されていた(MEGA, II/4.2, S. 557; 拙稿「貨幣資本と現実資本」の草稿について, 247ページ)し、さらに「混乱」でも草稿352bページで引用されていた(MEGA, II/4.2, S. 564ページ; 拙稿「信用制度下の流通手段」および「通貨原理と銀行立法」の草稿について, 96ページ)。だから、ここでの引用は三度目ということになる。この3箇所のうちでは、ここ375ページでのものが原文を最も長く、省略なしに引用しているだけでなく、「混乱」では「それは、この国の全取引がそれを巡って行なわれる軸点のようなものです。」が省略されており、Ⅲ)ではそれに加えて、「国内の他のすべての銀行がイングランド銀行を、自行の鑄貨準備〔reserve of coin〕を引き出すことのできる中央の蓄蔵または貯水池として頼りにしています。そして、」が省略されているのである。マルクスがこの一文だけに下線を付けて強調していることを見ても、彼がここではこの部分に注目して引用を行なったことが明らかである。要するに、マルクスはここで、ニューマーチのこの「軸点」という表現をきわめて適切な表現だと受け止めたうえで、さらにこの語を、中央銀行は「信用システムの軸点」であり、地金準備は「中央銀行の軸点」であり、かくして地金は「信用システム全体の軸点」である、という関連に適用したのである。

それでは、なぜ、地金準備が信用システムの軸点となるのであろうか。これについては、じつは理論的に二つのポイントがあり、その一つはすでにこれ以前のところで触れていたのだからここでは論じることをせず、ここではもう一つのポイントについて以下述べていく、ということになっている。

ここで論じていないポイントとは、すでに、地金の流出入についてのコ

メントの第5で触れられていた、中央銀行の地金準備が、①世界貨幣の準備ファンド、②国内流通で流通する流通手段（広義の）の準備ファンド、③銀行制度における兌換および預金の準備ファンド、という三重の使命を負わされている、という点である。一国の蓄蔵貨幣が国内流通貨幣の貯水池であると同時に世界貨幣の準備ファンドでもあるということ、そしてそのうえにその同じ蓄蔵貨幣が同時に信用・銀行制度（ein Kredit- und Bankwesen）の最終の拠り所となっているということ、ここに、この蓄蔵貨幣の具体的な存在形態である中央銀行の地金準備がこの中央銀行の軸点であるだけでなく、信用システム全体の軸点たらざるをえない理由の一つがある。

この点を明示的に述べているのは、「[[混乱。続き]]」における次の記述である。

「恐慌のときの国内のパニックを別とすれば、貨幣の量を問題にすることができるのは、ただ地金つまり「世界貨幣 [the money of the world]」に関するかぎりでのことである。……

第1に、世界市場貨幣のこの蓄蔵は最小限度に縮減されていた。第2に、それは同時に、信用貨幣の兌換性の保証として〔役立っていた〕。このように二つのまったく違った機能〔を兼ねていた〕。といっても、どちらの機能も貨幣の本性から出てくるものである。というのは、現実の貨幣はつねに世界市場貨幣であつて、信用貨幣はつねに世界市場貨幣にもとづいているからである。」（MEGA, II/4.2, S. 604; 拙稿「[信用制度下の流通手段]および[通貨原理と銀行立法]」の草稿について、156 ページ。）

ここで強調しなければならないのは、国内流通貨幣の貯水池である蓄蔵貨幣に、同時に世界貨幣の準備ファンドの任務を課することになるのは、世界商業と世界市場の発展だということである。

マルクスは次のように言う。

「国内流通部面から外に出ると同時に、貨幣は、国内流通部面で生

い立ってくる価格の度量基準、鑄貨、補助貨、価値章標という局地的形態をまた脱ぎ捨てて、もとの貴金属の地金形態に逆戻りする。世界商業では、諸商品は自己の価値を普遍的に展開する。それゆえここでは、諸商品の自立的な価値姿態もまた、諸商品にたいして世界貨幣として相対するのである。貨幣は、世界市場ではじめて完全に、現物形態が同時に抽象的な意味での人間的労働〔menschliche Arbeit in abstracto〕の直接に社会的な実現形態となっている商品として機能する。貨幣の定在様式が貨幣の概念に適合したものとなる。」(MEGA, II/5, S. 98; MEW, Bd. 23, S. 156. 強調は初版でのもの。)

ここでは、「世界商業では」諸商品が「自己の価値を普遍的に展開する」ことによって、貨幣が「世界市場ではじめて完全に、現物形態が同時に抽象的な意味での人間的労働の直接に社会的な実現形態となっている商品として機能する」と述べられている。この点については、『経済学批判。第1分冊』および『1861-1863年草稿』での次の二つの記述も参照されるべきであろう。

「貨幣としての金銀がその概念上一般的商品であるように、金銀は世界貨幣では、普遍的商品というそれに適応した存在形態を受け取る。すべての生産物が金銀と引き換えに譲渡される割合に応じて、金銀はすべての商品の転化された姿となり、だからまた全面的に譲渡できる商品となる。現実的諸労働の素材変換が地球上に行き渡るにつれて、金銀は一般の労働時間の物質化として実現される。金銀は、その交換部面をなす特殊の等価物の系列が発展する程度に応じて、一般の等価物となる。世界流通では諸商品がそれら自身の交換価値を普遍的に展開するがゆえに、金銀に転化された交換価値の姿が世界貨幣として現われるのである。」(MEGA, II/2, S. 212; 『資本論草稿集』③, 378-379ページ。)

「対外貿易がはじめて、価値の、価値としての真の性質を発展させる。というのは、対外貿易は、価値のなかに含まれている労働をさま

ざまな使用価値の無限の列に表わされる社会的労働として発展させ、
 そして実際に抽象的な富に意味を与えるのだからである。……対外貿易
 だけが、市場の世界市場への発展だけが、貨幣を世界貨幣に発展さ
 せ、抽象的労働を社会的労働に発展させるのである。価値、貨幣、と
 いう抽象的な富——したがって抽象的労働——は、具体的労働がさま
 ざまな労働様式の、世界市場を包括するような総体に発展していくの
 と同じ度合いで発展していく。資本主義的生産は価値にもとづいてい
 る、すなわち、生産物に含まれている労働が社会的労働として発展す
 ることにもとづいている。しかしこのことは、対外貿易および世界市
 場という土台の上でのみ生じることである。だから、対外貿易および
世界市場は、資本主義的生産の前提でもあれば結果でもあるのである。』
 (MEGA, II/3.4, S. 1385; 『資本論草稿集』⑦, 308-309 ページ。)

以上の三つの引用から、次のことが読み取られるであろう。

第1に、世界商業、したがってまた世界市場の発展を通じて「具体的労働
 がさまざまな労働様式の、世界市場を包括するような総体に発展してい
 く」のであり、「現実的諸労働〔すなわち具体的労働〕の素材変換が地球
 上に行き渡る」のだということ、つまり、「対外貿易は、価値のなかに含
 まれている労働をさまざまな使用価値の無限の列に表わされる社会的労働
 として発展させる」のであり、こうして「世界流通では諸商品がそれら自
 身の価値を普遍的に展開する」のだということ、要するに「対外貿易がは
 じめ、価値の、価値としての真の性質を発展させる」のだということだ
 である。これこそが金銀、地金に世界貨幣という形態規定を与えるものであ
 る。そこで第2に、世界商業および世界市場のこのような発展と同じ度合
 いで、「価値、貨幣、という抽象的な富——したがって抽象的労働——は
 発展していく」のであり、「抽象的富に意味が与えられる」のであり、「金
 銀は一般的労働時間の物質化として実現される」のであって、このことによ
 ってこそ、「諸商品の自立的な価値姿態もまた、諸商品にたいして世界
 貨幣として相対する」のであり、このことが「貨幣を世界貨幣に発展させ、

抽象的労働を社会的労働に発展させる」のであり、かくして「金銀に転化された交換価値の姿が世界貨幣として現われる」のであり、こうしてはじめて「貨幣は、世界市場ではじめて完全に、現物形態が同時に抽象的な意味での人間的労働の直接に社会的な実現形態となっている商品として機能する」ことになる。第3に、ここでは「貨幣は、国内流通部面で生い立ってくる価格の度量基準、鑄貨、補助貨、価値章標という局地的形態をまた脱ぎ捨てて、もとの貴金属の地金形態に逆戻りする」のであって、地金すなわち「金銀は世界貨幣では、普遍的商品というそれに適応した存在形態を受け取る」ことになり、こうして地金という「貨幣の定在様式が貨幣の概念に適合したものとなる」のである。

上でも述べられているように、「対外貿易および世界市場は、資本主義的生産の前提でもあれば結果でもある」。資本は、その発展とともに世界市場を發展させ拡大しようとしなくてはならない。これが「資本の文明化傾向」であって、これについてマルクスは『経済学批判要綱』で次のように書いている。

「流通は、まずはじめは、与えられた大きさとして現われたのたいて、ここでは〔資本にもとづく生産では〕それは、変動する、生産そのものによって広がっていく大きさとして現われるのである。この点から見れば、流通はすでにそれ自身が生産の一契機として現われている。だからこそ、資本は、一方ではたえず、より多くの剰余労働をつくりだそうとする傾向をもつとともに、それらの剰余労働を補完する、より多くの交換点をつくりだそうとする傾向をもつ。すなわち、ここでの絶対的剰余価値ないし剰余労働の立場からすれば、それ自身への補完としてより多くの剰余労働を呼び起こそうとする傾向、つまるところ、資本にもとづく生産あるいは資本に照応する生産様式を普及させようとする傾向をもつのである。世界市場をつくりだそうとする傾向は、直接に、資本そのものの概念のうちに与えられている。」

(MEGA, II/1.2, S. 320; 『資本論草稿集』②, 14-15 ページ。)

だから、資本主義的生産様式は、世界市場を発展させることを通じて「価値の、価値としての真の性質を發展させ」、こうして自己自身の基礎である「価値にもとづく生産」そのものを押し広げ、完成させていく。そしてそのことが、地金すなわち金銀の世界貨幣としての機能を發展させないではないのである。

このように、資本主義的生産のもとで世界市場が拡大し發展するとともに、世界貨幣として機能する貨幣も増大し、發展していくことになる。それとともに、国内流通貨幣の貯水池である蓄蔵貨幣に同時に背負わされる世界貨幣の準備ファンドの役割もその重要性を高めないではない。資本は、国家によって総括された諸国の国内市場を拡大し深化させ、国内流通を發展させるだけでなく、世界市場をも發展させ世界商業を拡大していく。そして、この両者に必要な貨幣の貯水池ないし準備ファンドの任務が、中央銀行の地金準備に負わされるのである。

以上、なぜ地金準備が中央銀行の、したがってまた信用システムの軸点であるのかということについて、すでに触れられていたのでここでは以下で論じられていない、中央銀行の地金準備に三重の使命を指摘するとともに、あわせて、そのような三重の使命を負わせることになる諸事情のうちから、世界市場の發展によって地金が世界貨幣という形態規定を受け取ることになり、それを資本主義的生産様式が發展させないではないという事情を説明した。この後者は、つまるところ、資本主義的生産のもとでの世界貨幣の問題なのであった。

そこで、もとに戻って、ふたたび 35 章原草稿でのマルクスの記述の内容を追うことにしよう。

4. Kreditsystem から Monetarsystem への転回

次にマルクスは、なぜ地金準備が中央銀行の軸点であり、地金が信用システムの軸点であるのか、ということについて、問題の核心にはいって

く。マルクスは次のように述べる。

「私がすでに以前に「支払手段」のところで述べたように、Creditsystem から Monetarsystem への転回〔Umschlag〕は必然的である。」(MEGA, II/4.2, S. 625; 本稿, 117 ページ。)

ここでの Creditsystem という語が「信用主義」および「信用システム」という両義をもたされており、Monetarsystem という語が「重金主義」および「貨幣システム」という両義をもたされていることは容易に了解されるであろう。

この二つの語が両義をもっていることをさらに明瞭に読みとることができるのは、この35章原草稿の事実上——というのは最後に1行の小見出しだけが書かれているからである——最後のパラグラフであって、そこでは、次のように書いている。

「Monetarsystem は本質的にカトリック的であり、Creditsystem は本質的にプロテスタント的である。「スコットランド人は金をきらう。」紙幣としては、諸商品の貨幣定在がもつのはたんに社会的でしかない定在である。救いにあずからせるものは信仰である。諸商品の内在的な精霊としての貨幣価値にたいする信仰、生産様式とそれの予定秩序とにたいする信仰、自己自身を増殖する資本のたんなる人格化としての個々の生産当事者にたいする信仰。しかし、プロテスタンティズムがカトリシズムの諸基礎から解放されないように、Creditsystem も Monetarsystem という土台から解放されないのである。」(MEGA, II/4.2, S. 646; 本稿, 182 ページ。)

ここでの最初の Monetarsystem が、まずもって歴史上の経済思想としての「重金主義」を指すことは明らかであろう。それは、「現代の銀行制度が「地金の流出」にたいして感じる不安は、かつて重金主義〔Monetarsystem〕が、唯一の真の富としての地金について夢想していたいっさいのことをはるかに凌駕する」(MEGA, II/4.2, S. 513; 拙稿「流通手段と資本」の草稿について, 247 ページ), と言われるさいの「重金主義」である。ま

たそれと対比されている Creditsystem のほうも、すぐ次に、「スコットランド人は金をきらう」と書かれているように、とりあえずは当事者たちの意識ないし観念としての「信用主義」であろう。ところが、ここでの最後の文での Monetarsystem は、貨幣を代理する信用によって社会的生産が媒介されている「信用システム」にたいして、富の社会的形態が富の外部にある貴金属という物として、貨幣として存在しなければならない貨幣システム、すなわち信用システムの土台となっている貨幣システムを指している。このパラグラフでは、Monetarsystem と Creditsystem という二つの語を両義に使うことによって、発展した信用システムには厳然として貨幣システムという土台があり、そのことが地金の流出のさいに、かつての重金主義さえをも凌駕するような「重金主義」として人々の意識に上らないではない、ということのみごとに浮かび上がらせているのである。

「Creditsystem から Monetarsystem への転回」というさいのこの両語も、そのような両義を負わされており、それによってするどい風刺を込めたしゃれた言い回しとなっているわけである。また、言うまでもなく、「転回〔Umschlag〕」は、「たんなる量的な変化がある点で質的な区別に転回する〔umschlagen〕という、ヘーゲルによって彼の論理学のなかで発見された法則」（MEGA, II/5, S. 246; MEW, Bd.23, S. 327. 強調は初版でのもの）と言われるさいの「転回」、「商品生産と商品流通とにもとづく取得の法則または私的所有の法則は、この法則自身の、内的な、不可避的な弁証法によって、その正反対物に転回する〔umschlagen〕」（MEGA, II/5, S. 472; MEW, Bd. 23, S. 609. 強調は初版でのもの）と言われるさいの「転回」と同じく、正反対物への弁証法的な転回である。

マルクス自身がここで「すでに以前に「支払手段」のところで述べたように」と言っているように、『経済学批判。第1分冊』では次のように書かれていた。

「諸支払の連鎖とそれらを相殺する人為的なシステムがすでに発達しているところでは、諸支払の流れを強力的に中断して、それらの相

殺の機構を攪乱する激動が生じると、貨幣は突然に価値の尺度としてのその気体のような幻の姿から、堅い貨幣すなわち支払手段に転回する〔umschlagen〕。だから商品の持ち手がずっとまえから資本家になっており、彼のアダム・スミスを知っており、金銀だけが貨幣であるとか、貨幣は一般に他の諸商品とは違って絶対的商品であるとかいう迷信を見くだして嘲笑している、そういう発達したブルジョア的生産の状態のもとでは、貨幣は突然に、流通の媒介者としてではなく、交換価値の唯一の十全な形態として、貨幣蓄蔵者が理解しているのとまったく同様な唯一の富として再現する。貨幣が富のこのような排他的定在としてその姿を現わすのは、たとえば重金主義の場合とはちがって、すべての素材的富がたんに表象のなかで価値を減少し、価値を喪失する場合ではなく、それらの富が現実に価値を減少し、価値を喪失する場合である。これが貨幣恐慌と呼ばれる、世界市場恐慌の特殊な契機である。こういう瞬間に唯一の富として叫び求められる最高善〔summum bonum〕は貨幣、現金であって、これと並んでは、他のすべての商品は、それらが使用価値であるというまさにその理由から、無用なものとして、くだらないもの、がらくたとして、またはわがマルティン・ルター博士の言うように、たんなる華美と飽食として現われる。KreditsystemからMonetarsystemへのこの突然の転回〔Umschlagen〕は、実際のパニックに理論上の恐怖をつけ加える。そして流通当事者たちは、彼ら自身の諸関係の奥底しれぬ神秘的まえに震え上がるのである。」(MEGA, II/2, S. 207-208;『資本論草稿集』③, 372-373 ページ。)

そしてこの最後の文への脚注でも、次のように Umschlag が繰り返されている。

「彼〔ボアギユベール〕にまたもや分からないのは、貨幣の観念的形態から外面的な現実性への無媒介的な転回〔Umschlag〕であり、表象されただけの価値尺度のなかにすでに堅い貨幣が潜在的に含まれてい

るということである。」(MEGA, II/2, S. 208; 『資本論草稿集』③, 373 ページ。)

マルクスが、35章原草稿のここで「Creditsystem から Monetersystem への転回は必然的である」としていることの意味は、とりあえず、上に掲げた『経済学批判。第1分冊』からの引用で見ることができる⁴⁾が、彼はこのあと、この「必然性」の深い意味を解き明かしていく。

5. 理論上の二元論と「信用主義から重金主義への転回」

ところで、マルクスは、彼が信用制度下の利子生み資本である moneyed Capital の分析にはいるさいに、「いまわれわれは、利子生み資本そのもの(信用制度による利子生み資本への影響、ならびに⁵⁾利子生み資本がとる形態)の考察に移るが、そのさい総じて、なお若干のとくに経済学的な論評を行なわなければならない」(MEGA, II/4.2, S. 505; 拙稿「資本主義的生産における信用の役割」の草稿について、331ページ)として、II)での moneyed Capital の架空性の考察および III)での「moneyed Capital と実体資本」との考察に先だって、理論的な分析の欠如ないし欠

4) 『資本論』第1部の支払手段のところでは、初版でも第2版でも、「Kreditsystem から Monetersystem への転回」という句が書かれていない。だから、マルクスが「Creditsystem から Monetersystem への転回の必然性」について「すでに以前に「支払手段」のところ述べた」と言っているのは、『経済学批判。第1分冊』の「支払手段」のところについてであって、『資本論』第1部の「支払手段」についてではないということになる。このことは、この第3部草稿を書いているとき、まだ『資本論』第1部の「第1章 商品と貨幣」の原稿がなかったことを示しているものである。

5) ここで「ならびに」と訳しているのは wie である。角括弧(訳文では { })に囲まれた部分の原文は d. Effects auf es durch d. Creditwesens (末尾の s は明らかにマルクスによる誤記)、wie d. Form, die es annimmt. である。エンゲルスはこの部分を sowohl seinen Effekt auf diese wie die Form, die er hierbei annimmt と変更した。小林賢齊氏は、マルクスの文章を「それ[利子生み資本]が受け取る形態のような、信用制度によるそれ[利子生み資本]への影響」と訳されたうえで、次のように注記されている。「手稿そのものの解読によって、手稿と現行版とのこの相違を初めて提起されたのも大谷氏である。しかし大谷氏もエンゲルスと同様に、'sowohl...wie' の理解を示されている(大谷、「資本主義的生産における信用の役割」……、331ページ)。そして MEGA, II/4.2 の刊行後も、なぜかこの大谷訳が踏襲されている」(『資本論』第Ⅲ部第28章冒頭部分についての一断

陥から最良の経済学者たち(トゥックとフラートン)でさえも陥っている「混乱」を指摘し、moneyed Capitalについてどのような概念的把握が求められているかを明らかにしていた。

マルクスはここでもまず、経済学が、「Creditsystem〔信用システム〕から Monetarsystem〔貨幣システム〕への転回の必然性」をまったく理解できないまま「うるわしい理論上の二元論」に陥り、そのためにいったんこの客観的な転回が生じると、いっさいの理論的媒介を欠いたまま「Creditsystem〔信用主義〕から Monetarsystem〔重金主義〕への転回」という主観的な転回をとげないではないことを指摘する。

マルクスはまず、通貨学派も銀行学派もともに、「信用システムから貨幣システムへの転回」が生じたときにはシステムの軸点である地金を守るために実物の富をも犠牲にしなければならない、ということを確認していることを確認する。そして、両派のどちらも結局のところ、「銀行業者の立場」(オウヴァストンについては、MEGA, II/4.2, S. 489; 拙稿「貨幣資本の蓄積」の草稿について、161ページ、トゥックとフラートンについては、MEGA, II/4.2, S. 516; 拙稿「流通手段と資本」の草稿について、263ページ、を見よ)に立っているのであって、両派の論争点は、ただ、一方のオウヴァストンなどの通貨学派が、この「転回」を銀行業者にとっての

→章」、『武蔵大学論集』第45巻第2号、1997年、22ページ、傍点一筆者)。これによると、小林氏は、原文がエンゲルス版とは異なり sowohl... wieではなくたんに wieとなっていることで、この箇所を氏のように読まなければならないこと、あるいはエンゲルスのように読めないことが確定した、と思っておられるように見える。しかし筆者は、エンゲルスがこの wie を sowohl... wie の sowohl を省略したものだと考え、またここは、エンゲルスのように読むほかにないところだと考える。sowohl A wie auch Bにおける sowohl および auch は省略可能であり、したがって A wie Bが sowohl A wie auch Bを意味しうることは氏もご存知なのではないであろうか。そうだとすると、この箇所は、内容的に、氏のように「それ〔利子生み資本〕が受け取る形態のような、信用制度によるそれ〔利子生み資本〕への影響」と読むべきか、筆者のように「信用制度による利子生み資本への影響、ならびに利子生み資本がとる形態」と読むべきか、ということにかかっているということになる。筆者には、「利子生み資本が受け取る形態のような、信用制度による利子生み資本への影響」という文章はまったく理解できない。筆者の訳が「踏襲」されているのは不思議ではないと考える。

「プラス」として利用し、この「不可避免的なもの」すなわち「転回」にたいして1844年の銀行立法のような仕方に対処することに「合理性が多い」と主張するのに対して、他方のトゥックやフラートンなどの銀行学派は、この「転回」が銀行制度にマイナスを与えると考え、人為的な銀行立法がそのようなマイナスを拡大するものとして不合理だと主張している、というところにあるだけだ、と言う。この違いが『エコノミスト』の目にどのように映っているかを、マルクスはここへの脚注で、「ロンドン・ノート」第6冊での抜粋から書き取っている。

そして、システムのこの軸点が「総生産に比べれば問題にならない」ほどわずかの量の地金準備でしかないところから、「理論上の二元論」と「信用主義から重金主義への転回」とが必至となる。

資本主義的生産が未発展の段階に対応する重金主義の思想では、一般商品から区別される金銀だけが貨幣であり絶対的商品であったのにたいして、発展してきた資本主義的生産に対応する「啓蒙経済学」では、流通手段としての金銀を高価な無駄なもののみならず、これを信用で置き換えることを主張するようになる。こうして、「啓蒙経済学は「貨幣」は資本ではないのだと念入りに教え込もうとし」(MEGA, II/4.2, S. 519; 拙稿「銀行資本の構成部分」の草稿について、9ページ)、「発達したブルジョア的生産では、商品の持ち手はずっとまえから資本家になっており、彼のアダム・スミスを知っており、金銀だけが貨幣であるとかそもそも貨幣は他の商品とは違って絶対的商品であるとかいう迷信を見くだして嘲笑している」(MEGA, II/2, 208; 『資本論草稿集』③, 372ページ)。

ところが、「この経済学が銀行制度を取り扱うことになる」と様相は一変し、金銀は、資本と労働との他のどんな形態を犠牲にしても維持されなければならない、とりわけすぐれた意味での資本 [Capital par excellence] となる」(MEGA, II/4.2, S. 626; 本稿, 118ページ) のである。

この点については、すでに、I) でのトゥックおよびフラートンにおける「混乱」についての「経済学的な論評」を受けて、II) の冒頭で次のよ

うに指摘されていた。

「いま見たように、フラートンその他は、「流通手段」としての貨幣と「支払手段」としての貨幣との(地金の流出が関わるかぎりでは、また「世界貨幣」としての貨幣との)区別を、「Circulation」(currency)と「資本」との区別に転化させる。

「資本」がここで演じる役割が奇妙なものであるために、この銀行業者経済学は、かつて啓蒙経済学が、「貨幣」は資本ではないのだ、と念入りに教え込もうとしたのと同じ入念さで、じつは貨幣は「とりわけすぐれた意味での」資本 (das Capital κατ' ἐξοχήν) なのだ、と教え込むことになっている。」(MEGA, II/4.2, S. 519; 拙稿「銀行資本の構成部分」の草稿について, 9ページ。)

「資本」がここで演じる役割」と言われているのは、moneyed Capital という資本が果たす独自の「奇妙な」役割であり、これこそがこのあとの考察の中心課題であることを示唆しているものである。

ここでマルクスが「とりわけすぐれた意味での」資本」と言っているのは、トゥックでたとえば次のような表現をとっているものである。

「第3107号。(トゥック) 利子率の上昇はイングランドの有価証券(海外からの)への投資を生じさせます。外国の有価証券はわが国から、海外で実現されるべく、送られます。同じ原因が、わが国の商人によって海外の商人に与えられた商人信用の縮小を引き起こします。それはまた、そうでなかったら輸出されなかった諸商品の譲渡を引き起こします。すなわち、それらの商品は、そのような場合には、価格にさえおかまいなしに、債務の決済の手段として送られます。そしてそれが輸入を妨げます。要するに……それは、それのより簡明ですぐに使える形態での、すなわち金での資本を、出て行くのにまかせるのではなく、わが国にはいるように強いるのです。」(MEGA, II/4.2, S. 614-615; 拙稿「信用制度下の流通手段」および「通貨原理と銀行立法」の草稿について, 175ページ。)

以上のような「うるわしい理論上の二元論」は恐慌期には、すでに「[[混乱。続き]]」で書かれていたように、「信用主義から重金主義への転回」として、すなわち資本主義的生産の発展した段階に対応した思想形態から資本主義的生産が未発展であった段階に現われ思想形態への「逆戻り」として現われなければいかないのである。

「第 5173 号。「[チャップマン] われわれの制度は次のようになっています。われわれには 3 億ポンド・スターリングの負債があり、国定鑄貨でのその支払が一瞬のうちに要求されることもあります。しかも、わが国定鑄貨は、われわれがそれを全部この支払にあてるとしても、2300 万ポンドそこそこしかないのです。このような状態は、いつわれわれを激動〔convulsions〕のなかに放り込むかわからないのではないのでしょうか。」

信用主義から重金主義へのこの転回。」(MEGA, II/4.2, S. 604; 拙稿「[[信用制度下の流通手段]]および「通貨原理と銀行立法」の草稿について」, 155 ページ。)

6. 生産諸関係の物象化

以上のように、マルクスは、経済学における「二元論」と当事者たちの意識における「信用主義から重金主義への転回」とを指摘したのちに、いよいよ、その客観的な根拠である「信用システムから貨幣システムへの転回の必然性」の指摘にはいっていく。

マルクスは次のように書く。

「だが、金銀はなにによって富の他の諸姿態から区別されるのか？ その価値の大きさによってではない。というのも、これは金銀に物質化されている労働の分量によって規定されているのだからである。そうではなくて、富の社会的な性格の自立した化身、表現として区別される。この社会的な定在は、社会的な富の現実の諸要素と並んで、

その外部に、彼岸 [Jenseits] として、物として、物象として、商品として、現われるのである。」(MEGA, II/4.2, S. 626; 本稿, 118 ページ。)

これは、商品生産関係のもとで必然的に生じる「生産諸関係の物象化」(MEGA, II/4.2, S. 852; MEW, Bd. 25, S. 838) が、生産諸関係を貨幣という諸個人の外部にある「物 [Ding]」に転化することの指摘である。マルクスは、第3部草稿の第7章で次のように書いている。

「われわれはすでに、資本主義的生産様式の最も単純な諸範疇である商品および貨幣について述べたところで、神秘化の性格を指摘した。この性格は、担い手としての役を果たす富の素材的諸要素によって生産のなかで担われている社会的諸関係をこれらの物そのものの諸属性に転化させ (商品)、またもっとはっきりと生産諸関係そのものを一つの物に転化させる (貨幣)。」(MEGA, II/4.2, S. 848-849; MEW, Bd. 25, S. 835.)

商品生産関係とは、社会の総労働を構成する諸個人の労働が直接には私的労働として行なわれ、したがって社会的な労働の分割すなわち社会的分業も自然発生的なものたらざるをえないような諸個人の社会的関係である。

「そもそも使用対象が商品になるのは、それらが互いに独立に営まれる私的諸労働の生産物であるからにはほかならない。これらの私的諸労働の複合体は社会的総労働をなしている。生産者たちは自分たちの労働生産物の交換をつうじてはじめて社会的に接触するようになるのだから、彼らの私的諸労働の独自の社会的性格もこの交換においてはじめて現われるのである。言い換えれば、私的諸労働は、交換によって労働生産物がおかれ労働生産物を介して生産者たちがおかれるところの諸連関によって、はじめて実際に社会的総労働の諸環として実証されるのである。」(MEGA, II/6, S. 104-105; MEW, Bd.23, S. 87.)

ここでは、「互いに独立な私的諸労働の独自の社会的性格はそれらの労働の人間の労働としての同等性にあるのであって、この社会的性格が労働

生産物の価値性格の形態をとる」(MEGA, II/6, S. 105; MEW, Bd. 23, S. 88) のであり、したがって諸個人の社会的関係は、労働生産物が価値という社会的な属性をもつ商品として互いに関わる物象的な関係として現われ、ここで交換が行なわれ、商品の価値が貨幣として実現されたときにはじめて商品を生産した労働が社会的労働に転化できることになる。だから、労働生産物つまり「富の社会的な性格」は労働生産物からもそれを生産した諸個人からも「自立した化身、表現」である貨幣という形態をとらないではないのである。

貨幣という「この社会的な定在が、社会的な富の現実の諸要素と並んで、その外部に、彼岸として、物として、物象として、商品として、現われる」ということについて、『経済学批判要綱』および『経済学批判原初稿』では『資本論』には見られない生き生きとした描写が与えられている。

「貨幣を貨幣としてのその完全な規定性において把握することをとくに困難にするのは、……ここでは一つの社会関係が、諸個人相互の一定の連関が、金属として、石として、すなわちそのまま自然に見いだされ、またその自然的な存在から区別できるどんな形態規定ももはや残っていない、彼らの外部にある純粹に物象的な物象として、現われるということである。金銀は、それ自体としては貨幣ではない。……しかし貨幣は、直接に金銀である。尺度として見れば、貨幣はまだ形態規定が主であり、鑄貨として見れば、いっそうそうであって、ここでは貨幣が、外的にも貨幣の刻印をまとして現われている。だが、第3の規定においては、すなわち、尺度であることと鑄貨であることが貨幣の機能として現われるにすぎない貨幣の完成形態においては、形態規定はすべて消え失せている。あるいは、形態規定は貨幣の金属としての存在と直接に合致するのである。貨幣の金属としての定在には、貨幣であるという規定が社会的過程の結果にすぎないことはまったく現われていない。それが貨幣というものなのだ [es ist Geld]。……だからここでは、交換価値に含まれている、また交換価値に対応する、社会の生産

様式に含まれている基本矛盾が、まったく純粹に現われてくる。」(MEGA, II/1.1, S. 161-162; 『資本論草稿集』①, 273-274 ページ。)

「貨幣は「非人格的な」所有物である。貨幣というかたちで私は、一般的な社会的力を、一般的な社会的関連を、社会的実体を、ポケットに入れて持ち運ぶことができる。貨幣は社会的力を物として私的人格の手中に委ね、私的人格は私的人格としてこの社会的力を行使する。社会的関連そのものが、社会的素材変換そのものが、貨幣というかたちで、まったく外在的なものとして現われる。この外在的なものは、その持ち手に個人的な連関をもつこともなく、だからまたその持ち手が行使する力をも、まったく偶然的なもの、持ち手にとって外在的なものとして現われさせるのである。」(MEGA, II/2, S. 20; 『資本論草稿集』③, 37 ページ。)

このように、金銀という物(Ding)が諸個人を支配し、諸個人は自己の商品を貨幣である金銀に転化することなしには彼らにとっての使用価値をもつ富をもつことができないという、物象化された世界が発展していくが、物としての金銀の支配を生産当事者たちに忘れさせるような「富の新たな社会的形態」をこの物象化された世界そのものが生みださないではない。それが「信用」である。

「生産が円滑に進んでいるあいだは、このこと〔富の絶対的形態としての貨幣の存在〕は忘れられている。いまや、富の社会的な形態としての信用が、貨幣の地位を押しつけて奪ってしまう。生産の社会的な性格にたいする信頼こそが、生産物の貨幣形態を、ただ瞬過的でしかないもの(たんなる心像)、ただ観念的でしかないものとして現われさせるのである。」(MEGA, II/4.2, S. 626; 本稿, 118 ページ。)

7. 信用による貨幣の代位

もともと、価値尺度としての貨幣は観念的なものであり、流通手段とし

ての貨幣の定在は瞬過的 (verschwindend) なものであって、章標としての代理物によってとって代わられることができた。けれども、「観念的な価値尺度のうちには堅い貨幣が待ち伏せしている」のであって、価値尺度によって表象された貨幣は現実の貨幣に転化しなければならなかったし、流通手段としての貨幣は流通を停止すれば蓄蔵貨幣となって貨幣としての貨幣に転化しなければならなかった。

ところが、商品の売買に掛売買 (信用売買) という新たな形態が発生して、貨幣が支払手段という新たな機能を受け取ると、ここで商品の変態にまったく新たな価値の形態が発生する。支払手段として流通する貨幣は、貨幣としての貨幣である。だから、支払手段としての機能は貨幣としての貨幣の一つの機能である。ところが、貨幣が支払手段として機能するようになる、商品が譲渡された時点で、商品体に潜んでいた価値は使用価値から分離され、独立して価値としての形態をもつことになるが、しかし現金売買の場合のように、この形態はまだ貨幣という物的形態にはならない。ここでは価値は、債権 (この Obligation は、売り手にとっては債権、買い手にとっては債務である)、信用という独自の形態をとるのである。価格は実現されて商品から独立した価値となったが、まだ観念的にそうであるにすぎない (価格の観念的な実現) のであって、それはこれからさらに現実の貨幣に現実に転化しなければならず、現実に実現されなければならない (価格の現実的な実現) ものでしかない。

価値のこの新たな形態である債権、信用が譲渡可能な証書である手形の形態をもち、商品の変態の連鎖が信用の連鎖によって表現されるようになると、商品の姿態変換に支払の相殺 Ausgleichung という新たな契機が、しかも個別的、例外的ではなくて社会的に加わってくる。支払の相殺とは債権と債務の相殺であり、信用と信用の相殺である。

「諸支払が正負の大きさとして相殺されるかぎり、現実の貨幣の介入はまったく生じない。この場合には、貨幣は、一方では商品の価格において、他方では相互の債務の大きさにおいて、価値の尺度として

のその形態で展開するだけである。だからここでは、交換価値はその観念的な定在のほかにはなんら自立的な定在をもたず、価値章標としての定在さえもたない。言い換えれば、貨幣はただ観念的な計算貨幣となるにすぎない。」(MEGA, II/2, S. 207; 『資本論草稿集』③, 371-372 ページ。)

さて、以上見てきたのは最も簡単な形態での信用である。筆者はこの信用を「商品信用」と呼んでいるので、ここでもこの語を使うが、銀行制度(Bankwesen)が信用制度(Kreditwesen)であるのは、それが商品信用の発展した形態である商業信用を自己の基礎として成立したものであり、基礎であるこの商業信用とともに信用システム(Kreditsystem)を形成しているのだからである。発展した商品信用である商業信用を基礎として成立した銀行制度＝信用制度の第1の側面は、それが信用取引(Kredit-handel)を行なっているということである。この信用取引には、一方では貨幣取扱業務としての生産者や商人の信用の取り扱いがあり、他方では本来の銀行業者としての信用取引、具体的には受ける信用(銀行券、預金、その他)によって貨幣信用(monied Credit)を与える(手形割引や貸付)という取引がある。しかし、絶対に忘れてならないのは、第1に、銀行制度＝信用制度の信用取り扱いは、つねに生産者や商人の、また国際的には輸出入業者のあいだでの商業信用を基礎とし、これと結びついているということであり、第2に、銀行制度＝信用制度におけるすべての信用取引における「信用」の信用としての本質は、支払手段としての貨幣の機能が含む最も簡単な形態での信用、すなわち商品信用とまったく同じものだ、ということである。だから、商業信用の発展は銀行制度＝信用制度の発展を要求し促進するが、他方、銀行制度＝信用制度の発展は、商業信用の拡大と深化とをつうじて、資本主義的生産そのものを発展させていくのである。

マルクスがここで、「生産が円滑に進んでいるあいだは、このことは忘れられている」と言うときの「生産」とは、言うまでもなく、発展した銀

行制度＝信用制度をもつ発展した資本主義的生産である。支払手段としての貨幣のところでは、「諸支払が相殺されるかぎり、貨幣は、ただ観念的に計算貨幣または価値尺度として機能するだけである」(MEGA, II/5, S. 94; MEW, Bd. 23, S. 151. 強調は初版でのもの)、とされていたものが、発展した信用システムのもとでは、マルクスがいまここで書いているように、「富の社会的な形態としての信用が、貨幣の地位を押しつけて奪ってしまう。生産の社会的な性格にたいする信頼こそが、生産物の貨幣形態を、ただ瞬過的でしかないもの(たんなる心像)、ただ観念的でしかないものとして現われさせる」ということになるのである。そして、このことこそが、「啓蒙経済学」に、安んじて、「職掌上で資本を取り扱っているあいだは、金銀を、事実上最もどうでもよくて最も無用な資本形態として、最大の軽蔑をもって見くだしている」ことを許すのである。

8. 信用システムから貨幣システムへの転回

しかし、このように、貨幣に支払手段としての形態規定を与え、支払手段としての貨幣の流通を前提として成立している信用売買が、信用の相殺が行なわれるかぎり、支払手段として流通に入る現実の貨幣を必要としない、というのは、それ自体がすでに一つの矛盾である。すなわち、「貨幣は一方では諸支払が相殺されるかぎり、ただ観念的に尺度として作用し、他方では支払が現実に行なわれなければならないかぎりでは、瞬過的な流通手段としてではなく、一般的等価物の休止している定在として、絶対的商品として、一言で言えば貨幣として流通にはいる、という矛盾」(MEGA, II/2, S. 207; 『資本論草稿集』③, 372 ページ)である。そもそも支払手段としての貨幣がこのような矛盾を含んでいるのである。そして、この矛盾の爆発が、発展した信用システムの激動であり、一般的な恐慌の局面としての貨幣恐慌である。

「ところが、信用がゆらげば——そしてそういう局面は近代産業の

循環のうちにつねに必然的に出現する——、今度は、いっさいの実物の富が現実に貨幣に、金銀に転化されなければならなくなる。」(MEGA, II/4.2, S. 626; 本稿, 118-119 ページ。)

しかし、このような必要が生じることは、支払手段としての貨幣の機能を論じるところで次のように、すでに指摘されていたことであった。

「支払の連鎖が中断されたときに、貨幣がそのたんに観念的な形態から、諸商品に対立する、物的で同時に絶対的な形態に転回することは、すでに貨幣を考察したところで(支払手段の項目のもとで)論じておいた。この中断そのものは、信用の動揺やそれに伴う諸事情、すなわち供給過剰の市場や商品の減価や生産の中断等々の、一部は結果であり、一部は原因である。」(MEGA, II/4.2, S. 518-519; 拙稿「流通手段と資本」の草稿について, 271 ページ。)

「この矛盾は、生産・商業恐慌中の貨幣恐慌と呼ばれる瞬間に爆発する。貨幣恐慌が起こるのは、ただ、諸支払の連鎖と諸支払の人工的な組織とが十分に発達している場合だけのことである。この機構の比較的一般的な攪乱が起これば、それがどこから生じようとも、貨幣は、突然、媒介なしに、計算貨幣というただたんに観念的な姿から堅い貨幣に転回する〔umschlagen〕。それは、卑俗な商品では代わることができないものになる。商品の使用価値は無価値になり、商品の価値はそれ自身の価値形態のまゝに影を失う。たったいままで、ブルジョアは、繁栄に酔い開花を自負して、貨幣などは空虚な妄想だと断言していた。商品こそは貨幣だ、と。いまや世界市場には、ただ貨幣だけが商品だ! という声が響きわたる。鹿が清水を求めて鳴くように、彼の魂は貨幣を、この唯一の富を求めて叫ぶ。恐慌のときには、商品とその価値姿態すなわち貨幣との対立は、絶対的な矛盾にまで高められる。したがってまた、そこでは貨幣の現象形態がなんであろうとかまわない。支払に用いられるのがなんであろうと、金であらうと、銀行券などの信用貨幣であらうと、貨幣飢饉には変わりはないのである。」(MEGA,

II/5, S. 94(95; MEW, Bd.23, S. 151-152. 強調は初版でのもの。)

マルクスは、ここでの「貨幣恐慌」について、脚注をつけて次のように説明している。

「本文で一般的な生産・商業恐慌の特殊の局面として規定されている貨幣恐慌は、やはり貨幣恐慌と呼ばれてはいてもまったく自立的に現われることがありうる、したがって産業や商業にはただ跳ね返的に作用するだけの独自の〔speciell〕種類の恐慌とは、十分に区別されなければならない。このあとのほうの恐慌は、貨幣資本〔Geld-Kapital〕がその運動の中心となり、したがってまた銀行や取引所や金融界がその直接の部面となるものである。」⁶⁾ (MEGA, II/8, S. 157; MEW, Bd.23, S. 152.)

このなかで「貨幣資本〔Geld-Kapital〕」と書かれているものが、第3部草稿での moneyed Capital にほかならないことは、もはやあらためて説明をするまでもないであろう。

- 6) この脚注は初版からあるものだが、マルクスは第2版でこれに手を加え、さらに第2版の彼の手沢本に訂正を加えた。上に掲げているのは、エンゲルスが第3版で「第3版へのマルクスの注」と記して収録しているものである。参考のために、ここに、初版、第2版、手沢本での訂正バージョンの三つの訳を掲げておく。

初版：「本文ですべての恐慌の局面として規定されている貨幣恐慌は、やはり貨幣恐慌と呼ばれてはいてもまったく自立的な現象をなすことがありうる、したがって産業や商業にはただ跳ね返的に作用するだけの特殊な〔besonder〕恐慌種類とは、十分に区別されなければならない。このあとのほうの恐慌は、貨幣資本がその運動の中心となり、したがって貨幣資本が大立ち回りをする部面である、銀行や取引所や金融界がその直接の部面となるものである。」(MEGA, II/5, S. 94.)

第2版：「本文ですべての恐慌の局面として規定されている貨幣恐慌は、やはり貨幣恐慌と呼ばれてはいてもまったく自立的な現象をなすことがありうる、したがって産業や商業にはただ跳ね返的に作用するだけの特殊な〔besonder〕恐慌種類とは、十分に区別されなければならない。このあとのほうの恐慌は、貨幣資本〔Geldkapital〕がその運動の中心となり、したがってまた貨幣資本が大立ち回りをする部面である、銀行や取引所や金融界がその直接の部面となるものである。」(MEGA, II/6, S. 159.)

第2版の手沢本：「本文で一般的な生産・商業恐慌の特殊の局面として規定されている貨幣恐慌は、やはり貨幣恐慌と呼ばれてはいてもまったく自立的に現われることがありうる、したがって産業や商業にはただ跳ね返的に作用するだけの独自の〔eigen〕種類の恐慌とは、十分に区別されなければならない。このあとのほうの恐慌は、貨幣資本〔Geldkapital〕がその運動の中心となり、したがってまた銀行や取引所や金融界がその直接の部面となるものである。」(MEGA, II/8, S. 861.)

見られるようにマルクスは以上のところで、商品生産関係のもとでの生産諸関係の物象化、生産諸関係の一つの物への転化、支払手段としての貨幣の機能を前提とする信用の生成、信用による貨幣の代位、支払手段としての貨幣の含む無媒介的矛盾、そしてその爆発としての貨幣恐慌、という、彼の『経済学批判』の最初の「商品と貨幣」で明らかにされていた一連の理論的展開を振り返り、そのうえで、発展した信用システムのもとでの「信用システムから貨幣システムへの転回」がじつはまさにこの貨幣恐慌にほかならないのだ、ということ述べているのである。

9. 地金流出の諸結果は生産諸関係の物象化を顕わにする

こうして、「CreditsystemのMonetarsystemへの展開の必然性」について述べ終えたマルクスは、ふたたび中央銀行の地金準備の「軸点性質[Pivotcharakter]」に戻って、次のように言う。

「だが、この^気^違^い^じ^み^た^要^求はシステムそのものから必然的に生え出てくるのであり、しかも、この巨額の要求と比べられる金銀のすべては、〔イングランド〕銀行の地下室にある数百万でしかない⁷⁾。つまり、地金流出の諸結果のうちには、生産が現実には社会的な過程として社会的な統制に服していないという事情が、富の社会的な形態が富の外にある一つの物として存在するという事情が、きわめてどぎつ

7) マルクスは、ここに「チャップマンのあの箇所を見よ」という脚注をつけている。MEGAの注解は、この「箇所」について、「〔MEGA, 第2部第4巻第2分冊〕572ページ12-15行〔拙稿「信用制度下の流通手段」および「通貨原理と銀行立法」の草稿について〕、113ページ3-6行〕を見よ」としているが、この注解は適切でない。この「箇所」は、「混乱。続き」での次の記述を指すのであろう。

「第5173号。〔チャップマン〕われわれの制度は次のようになっています。われわれには3億ポンド・スターリングの負債があり、国定鋳貨でのその支払が一瞬のうちに要求されることもあります。しかも、わが国定鋳貨は、われわれがそれを全部この支払にあてるとしても、2300万ポンドそこそこしかないのです。このような状態は、いつわれわれを激動のなかに放り込むかわからないのではないのでしょうか。〕／信用制度から貨幣制度へのこの転回。」(MEGA, II/4.2, S. 604, Z. 25-29 (拙稿「信用制度下の流通手段」および「通貨原理と銀行立法」の草稿について), 155ページ。)

く現われてくるのである。」(MEGA, II/4.2, S. 626; 本稿, 119 ページ。)はじめに「この気違いじみた要求」とされているものは、このあとの短いパラグラフで、次のように繰り返されている。

「すべての手形等々を銀行貨幣に、そしてすべての銀行貨幣を金に、一気に転換できるようにすることが要求されるのである。{それに加えて諸商品をも}」(MEGA, II/4.2, S. 626; 本稿, 122 ページ。)

この「要求」について触れたとき、おそらくマルクスは、「混乱」ですでに抜粋していたチャップマンの次の証言を念頭においていたのであろうと思われる。

「チャップマンの証人尋問のなかで最高におもしろいのは、こいつらが実際に公衆の貨幣を自分の所有物とみなし、また、彼らがつねに手形がつねに換金できなければならないということを義務とみなしている、ということである。問答のなかの天真爛漫ぶり。

立法は、大商社が引き受けた手形をいつでも「換金できるもの」にしなければならない。{イングランド銀行は、いつでもこれらの手形を割引しなければならない。} {そして、どんな事情のもとでも手形仲買人のために再割引してやるように配慮すること、こういうことが立法の義務になる。しかも、1857年には、このような手形仲買人が3人破産したが、彼らは約800万の債務を負い、この債務に比べれば、彼ら自身の資本はあるかないかのものではしかなかった!}

第5177号。「[ハンキーの質問から] それでは、それらが、イングランド銀行券が今日強制的に金に兌換できるのと同じように、強制的に割引できるものであるべきだ、と考えておられるということになりますか? 第5178号。[ハンキー] ベアリング商会の約束というのは、手形が満期になればしかじかの額の貨幣を支払うという約束ではないのですか? —— [チャップマン] それはまったくそのとおりです。しかし、ベアリング商会がその約束を取り結ぶときには、また、ほかのどの商人が約束を取り結ぶときにも、それをソヴリン金貨で支払うこ

とになるだろうとは夢にも思っていない。彼らは、手形交換所で支払うつもりでいます。」第5180号。「〔ハンキー〕あなたは、手形の満期前に、誰かにその割引を求めることで貨幣を当然のこととして要求する、という権利を公衆にもたせるような、なんらかの仕組みが案出されるべきだ、とお考えなのですか？——〔チャップマン〕いや、手形引受人から、というつもりはありません。が、あなたのおっしゃりたいことが、われわれは商業手形を割引してもらう可能性をもってはならない、ということであるのなら、われわれは世の中の仕組みをすっかり変えなければなりません。第5181号。〔ハンキー〕私が言っているのは、……為替手形を強制的に換金できるものにするという便法についてなのですが？——〔チャップマン〕それは……換金できるものであるべきなのです。第5182号。〔ハンキー〕それではあなたは、イングランド銀行券が貨幣に兌換できるものでなければならないのとまったく同じように、それが貨幣に兌換できるものでなければならないとお考えなのですか？——〔チャップマン〕まったくそのとおりです、ある種の状況のもとではですね。第5184号。〔ハンキー〕それでは、確かな性質の為替手形はいつでも銀行券と同じにたやすく貨幣に交換できるように通貨の諸規定をつくりあげなければならないとお考えなのですか？——〔チャップマン〕そうです。」

第5185号。「〔ブラ〕イングランド銀行であれその他の誰か個人であれ、誰かがそれを交換することを法律によって強制されるべきだ、とおっしゃるつもりではないのでしょうか？——〔チャップマン〕私が申し上げたいのは、通貨についての法律を立案するときには、わが国の為替手形が貨幣に転換できなくなるという可能性が生じるのを防止する条項を設けるべきだということですが、云々。」これは、銀行券の兌換性〔convertibility〕にたいする為替手形の転換性〔convertibility〕である。」(MEGA, II/4.2, S. 603; 拙稿「「信用制度下の流通手段」および「通貨原理と銀行立法」の草稿について」、151-153ページ。)

同じことは、すでにⅢ)のなかでも次のように指摘されていた。

「恐慌の時期に「支払手段」が欠乏していることは自明である。手形の〔貨幣への〕転換可能性〔Convertibility〕が商品の変態そのものにとって代わったのであって、しかもまさにこのような時点でこそ、一部がただ信用だけに頼って仕事をするが多くなればなるほど、それだけますますそうなるのである。恣意的な銀行立法（1844-45年のそれのような）がこの貨幣恐慌をさらに重くすることもありうる。しかし、どんな種類の銀行立法でも恐慌をなくしてしまうことはできない。全過程が信用にもとづいているところでは、ひとたび信用がとどえて現金払しか通用しなくなれば、信用恐慌と支払手段の欠乏とが生じることは自明であり、だからまた、全恐慌が、一見したところでは、信用恐慌および貨幣恐慌として現われざるをえないことは自明である。しかし実際に問題となっているのは、手形の貨幣への「転換可能性」だけではない。膨大な額のこうした手形が表わしているのは、たんなる詐欺取引であり、失敗に終わった、また他人の資本でやられた投機であり、最後に減価している商品資本、あるいはもはやけっしてなされえない還流であって、それらがいま爆発したのであり、明るみに出るのである。もちろん、再生産過程の強力的な拡張のこの人為的なシステムの全体を、いま、ある銀行（たとえばイングランド銀行）が紙券ですべての山師に彼らに不足している資本を与え、すべての商品を以前の名目価値で買い取る、というようなことによって治癒させることはできない。とにかく、すべてがねじ曲げられて現われるのである。というのは、この紙の世界ではどこにも実体的な価格やその実体的な諸契機は現われないのであって、現われるのは地金や銀行券や手形（〔貨幣への〕転換可能性）や有価証券なのだからである。ことに、国内の全貨幣取引が集中する中心地（たとえばロンドン等々）では、このような転倒〔が現われる〕。生産の中心地ではそれほどでもないが。」（MEGA, II/4.2, S. 543; 拙稿「貨幣資本と現実資本」の草稿について）

197(198 ページ)。

また、この短いパラグラフの末尾に「{それに加えて諸商品をも}」と書き加えているところを見ると、このとき、「ロンドン・ノート 1850-1853年」第7冊に書いていた小論説『省察』を読み返したのではないかとも思われる。マルクスはこの論説のなかで、次のように書いていた。

「銀行券の金への転換可能性が結局のところ必要である理由は、諸商品の貨幣への転換可能性が必要だということ、すなわち、諸商品は交換価値をもっており、交換価値は必然的に、諸商品とは区別される一つの特殊的存在をもつのだということ、すなわち、そもそも私的交換のシステムが行なわれているということである。」(MEGA, IV/7, S. 230; 邦訳『マルクス=エンゲルス全集』補巻3, 154-155 ページ。)

つまり、地金流出や貨幣恐慌という現象が示しているのは、「富の社会的な形態が富の外にある一つの物〔Ding〕として存在するという事情」なのであり、それがここでは「きわめてどぎつく〔am schreiendsten〕」現われてくる」のである。

そしてこの事情は、「生産が現実には社会的な過程として社会的な統制に服していないという事情」でもある。「社会的生活過程の、すなわち物質的生産過程の姿は、それが自由な社会化された人間の所産として人間の意識的計画的な統制のもとに置かれたとき、はじめてその神秘的ヴェールを脱ぎ捨てる」(MEGA, II/5, S. 48; MEW, Bd. 23, S. 94) のであって、資本主義的生産のもとでは、生産が潜在的には「社会的な過程として社会的な統制に服している」にもかかわらず、「現実には」そうでありえない。この両者の対比は、『経済学批判要綱』での次の叙述にきわめて鮮明に描かれている。

「諸個人の生産物または活動をまず交換価値の形態に、貨幣に、転化する必要そのものが、すなわち諸個人がこうした物象の形態においてはじめて、自分の社会的な力を受け取り、また証明する、ということが、次の二つのことを証明している。すなわち、1) 諸個人はもは

や社会のためにしか、また社会のなかでしか生産しないということ、
 2) 彼らの生産は直接には社会的でないこと、相互のあいだに労働を配分するアソシエーションの所産ではない、ということである。諸個人は、彼らの外部に宿命として存在している社会的生産のもとに包摂されているが、社会的生産のほうは、この生産を自分たちの共同の能力として管理するような諸個人のもとに包摂されているのではない。したがって、交換価値、貨幣の基礎のうえで、結合した諸個人による自分たちの生産全体にたいする制御を前提することほど、誤った、またばかげたことはないのであるが、さきに見た時間券銀行の場合がそれなのである。すべての労働生産物、能力、活動の私的交換は、一方では、諸個人相互間の上位下位の序列付け（自然発生的な、また、政治的な）にもとづく分配に対立している（このような分配がなされている場合には、本来の交換は副次的になされているだけであり、言い換えれば大体において共同体組織全体の生活をほとんどつかんでいないのであって、本来の交換はむしろ異なる共同体組織のあいだで始まるのであり、それが生産諸関係および交易諸関係のすべてを自分に服させることはけっしてない）（この上位下位の序列づけのもつ性格がどのようなものであろうと、すなわち家父長的、古代的、封建的のいずれであらうと）とともに、他方では、生産手段の共同的な取得と制御との基礎のうえでアソシエイトしている諸個人が行なう自由な交換にも対立している。（後者のアソシエーションはなんら恣意的なものではない。すなわちそれは、この場所ではこれ以上詳論できない物質的諸条件および精神的諸条件の発展を前提しているのである。）分業が集聚、結合、協業、私的諸利害・階級的諸利害の対立、競争、資本の集中、独占、株式会社——これらは、対立そのものを呼び起こす統一がとる対立的な諸形態にすぎない——を生みだすように、私的交換は世界商業を生みだし、私的独立性はいわゆる世界市場への完全な依存性を生みだし、分散した交換諸行為は、少なくとも私的交換の決済

を確認する簿記をもった銀行制度・信用制度を生みだす。為替相場では——それぞれの国民が多数の一人前の個人をもっているのと同様に、各国民の私的利害が多数の国民に国民を分けており、また同じ国民の輸出業者の利害と輸入業者の利害とがここでは対立しているにしても——、国民的商業はその存在の外観を受け取る、等々。だからと言って、取引所改革によって国内または国外の私的商業の諸基礎を止揚できるとは誰も思わないであろう。しかし、交換価値に立脚するブルジョア社会の内部では、そっくりそのままこの社会を爆破するための地雷でもあるような交易諸関係ならびに生産諸関係が生みだされるのである。」(MEGA, II/1.1, S. 91-92; 『資本論草稿集』①, 139-140。)

この引用のなかだけからでも、マルクスが、生産諸関係の物象化を伴う商品生産の社会システムに対比している社会システムの基本的特徴を読み取ることができる。すなわちそれは、「生産手段の共同的な取得〔「所有」ではないことに注目! ——引用者〕と制御との基礎のうえでアソシエイトしている諸個人」が、「相互のあいだに労働を配分」し、「社会的生産を自分たちの共同の能力として管理」し、自分たちのもとに「包摂」している「アソシエーション」であって、ここでは「諸個人の生産は直接に社会的である」。しかも、このような「アソシエーションはなんら恣意的なもの」、すなわち意識のなかで構想されたものではなく、「交換価値に立脚するブルジョア社会の内部で、そっくりそのままこの社会を爆破するための地雷でもあるような交易諸関係ならびに生産諸関係が生みだされる」のであって、一定の「物質的条件および精神的条件の発展」のもとで必然的に生まれるものである。

10. ブルジョアのシステムの金属的被制限性

こうして、35章原草稿のこの箇所は、最後に次のように、ブルジョアのシステムのなかで、このシステムがたえず止揚しようと努めながら、ま

たたえず繰り返して頭をぶつけないではない、このシステムのもとでの「富とそれの運動との金属的制限、物的かつ幻想的な制限」が「最もグロテスクな形態で現われる」ことを指摘することで締め括られている。

「これはじっさい、ブルジョア的システムがそれ以前の諸システムと、これらのシステムが商品取引と私的交換とにもとづいているかぎりでは、共通にもっていることである。しかしそれは、ブルジョア的システムのなかで最も明確に、そしてばかげた矛盾と背理との最もグロテスクな形態で現われる。なぜならば、1) ブルジョア的システムでは、直接的使用価値のための生産は最も完全に止揚されており、したがって富は、ただ、生産と流通との絡み合いとして表現される社会的な過程として存在するだけだからであり、2) 信用システムが発展するにつれてブルジョア的システムは、富とそれの運動とのこの金属的制限を、物的かつ幻想的な制限を、たえず止揚しようと努めながら、またたえず繰り返してこの制限に頭をぶつけるのだからである。」
(MEGA, II/4.2, S. 626; 本稿, 119 ページ。)

この叙述が、生産のブルジョア的システムがけっして逃れることのできないこのシステムの金属的被制限性の指摘であり、このシステムの限界の暴露であり、このシステムそのものの批判であることは明らかであろう。

以上で、35章原草稿のうちで、第3部第5章の本文の原稿として書かれたと見られる部分は終わる。これは第3部第5章の「5) 信用。架空資本」の最後の部分をなすものであった。そこであらためて、35章原草稿での以上の記述が「5) 信用。架空資本」の全体のなかでどのような位置にあるのか、ということを考えてみれば、次のことに気づくのである。すなわち、ここでの記述は、「5) 信用。架空資本」の冒頭で述べられていた、信用システムの自然発生的基礎としての信用（商品信用）が発展して商業信用となり、商業信用というこの基礎の上に銀行制度＝信用制度がそびえ立ち、この銀行制度＝信用制度は信用の取扱いをそれ自身の一つの側面をなしている、という記述に完全に対応しているのであって、そのような信

用システムそのものがじつは本質的に「貨幣システムへの転回の必然性」を含むものであり、この必然性はブルジョア的システムそのものの金属的被制限性を表現するものであることを最終的に明らかにしているのだ、ということである。そうだとすれば、ここでの記述は「5) 信用。架空資本」の締め括りをなしているということになる。

これまでのところから、35章原草稿の本文原稿部分は、第1に、「5) 信用。架空資本」のⅢ)での moneyed Capital 論の締め括りをなしており、第2に、「5) 信用。架空資本」そのものの締め括りをなしていることが分かった。本稿では、ページの使い方という形式的な手がかりから、この部分を本文として書かれた原稿と見ることから出発したが、いまでは、その内容から見て、この部分が「5) 信用。架空資本」を締め括るものとして書かれたものであり、「5)」にとって不可欠の最終部分をなすものであることが明らかとなっている。また、すでに多くの箇所指摘したように、ここでマルクスが、「混乱」および「[混乱。続き]」を振り返り、それを利用しながら執筆していたことも、これまた明らかである。MEGA がやっているように、この部分を抜粋ノートとしての「混乱」の続きの一部と見なすことはできないのである。

最後に、マルクスがⅢ)ですでに書いていたところから、35章原草稿のこの部分で書かれていることを念頭に置いて読み返すと、そこで述べられていたことの意味が鮮明に浮かび上がってくる1パラグラフを挙げておこう。

「貨幣が価値の自立的な形態として商品に相対しているということ、または、交換価値が自立的な形態を貨幣において受け取らなければならないということは、ブルジョアの生産過程の基礎であって、このことが可能であるのは、ただ、一定の商品が材料となってその価値で他のすべての商品が尺度されるようになり、また、まさにそうなることによって、この商品が一般的商品になり、他のすべての商品に対立するとりわけすぐれた意味での商品 [die Waare par excellence] になる、ということによってである。このことは二つの点に現われざる

をえないのであって、ことに、一方ではもろもろの信用操作に、他方では信用貨幣に、大きな度合いで貨幣の代わりをさせている資本主義的に発展した諸国のもとでは、そうである。〔第1に、〕信用がとどえるか収縮させられる逼迫期には、貨幣が、支払手段および価値の眞の定在として絶対的に諸商品に対立するようになる。そこから、商品を貨幣に、すなわち商品の純粹に空想的な形態に転化させるために、商品の一般的な減価が現われる。しかし第2に、信用貨幣そのものが貨幣であるのは、ただ、それがその価値について、絶対的に現実の貨幣を代表しているかぎりでのことである。地金が流出するにつれて、信用貨幣の貨幣への転換可能性、すなわちそれと金との同一性は疑わしくなってくる。そこから、この転換可能性を確保するために、利子率の引き上げ等々の強行処置が行なわれる。このことは、もろもろのまちがった貨幣理論に基づいていて、貨幣取扱業者（オウヴァストン）の利害によって国民に押しつけられるまちがった立法によって多かれ少なかれ激化させられることもありうる。しかし、その基礎は生産様式そのものの基礎とともに与えられているのである。信用貨幣の減価（ちなみに、ただ仮構でしかないようなその非貨幣化のことではけっしてない）が生じれば、それはすべての既存の関係を動揺させるであろう。それだから、商品の価値は、貨幣のかたちでのこの価値の空想的かつ自立的な定在を確保するために、犠牲にされるのである。そもそも商品の価値が貨幣価値として確實であるのは、ただ貨幣が確實であるかぎりでのことではない。それだからこそ、わずかに数百万の貨幣のために何百万もの商品がいけにえにされなければならないのである。これはブルジョアの生産では不可避であって、この生産の美点の一つをなすものである。それ以前の生産諸様式ではこういうことは存在しない。なぜならば、それらの生産様式が運動する狭隘な土台のもとでは、信用も信用貨幣も発展しないからである。労働の社会的性格が商品の貨幣定在として現われ、したがってまた現実の生産の外にあ

る一つの物として現われるかぎり、貨幣恐慌は、現実の恐慌にはかかわりなく、またはその激化として、不可避である。他方で明らかなことは、銀行の信用が動揺していないかぎり、銀行はこのような場合には、信用貨幣をふやすことによってパニックを緩和し、信用貨幣を収縮させることによってパニックを助長するということである。近代産業のすべての歴史が示しているのは、もし国内の生産が組織化されていけば、地金は、事実上、ただ、国際貿易の均衡が動揺したときに、その清算のために必要なだけであろうということである(国内は金貨幣を必要としないということである。それだから、非常の場合には正貨支払停止が行なわれるのである)。(MEGA, II/4.2, S. 594; 拙稿「貨幣資本と現実資本」の草稿について、296-297ページ。)

付言すれば、マルクスがこのパラグラフの最後に書いている、「近代産業のすべての歴史が示しているのは、もし国内の生産が組織化されていけば、地金は、事実上、ただ、国際貿易の均衡が動揺したときに、その清算のために必要なだけであろうということである(国内は金貨幣を必要としないということである。それだから、非常の場合には正貨支払停止が行なわれるのである)」という記述は、「資本主義的生産様式そのものの限界の内部での、私的所有としての資本の止揚」(MEGA, II/4.2, S. 502; 拙稿「資本主義的生産における信用の役割」の草稿について、341ページ)の発展した形態としての、資本主義的生産のもとでの「国内の生産の組織化」を指摘したものとして注目すべきものである。

11. 為替相場についてのマルクスの関心

さて、35章原草稿のうちの第1部分すなわち「[地金の流出入。信用システムの軸点としての地金準備]」を使ってエンゲルスは「第1節 金準備の運動」をまとめた。そして、それ以外の部分を利用して「第2節 為替相場」を作った。この第2節には、第1部分の「[地金の流出入。信用

システムの軸点としての地金準備]」はまったく使われていない。それは第1部分のほとんどが第1節に利用されたためであるが、それと同時に、第1部分では、地金の流出入を論じながら、これと密接な関連をもつ為替相場については——この言葉自体は3回使われてはいるが——まったく論じていなかったからだとも言える。35章原草稿のなかでマルクスが為替相場を論じたのは、その第2～5の部分だけだと言い切ることができる。それでは、マルクスはここで為替相場についてどのようなことを論じているのだろうか。

そのことを見るまえに、マルクスが為替相場にどのような関心をもっていたのかということ、35章原草稿以外のものに残されている記述から探っておこう。

マルクスが早い時期から地金および為替相場に強い関心をもっていたことは、さまざまな論説での記述やエンゲルスあての多くの書簡からも明らかであるが、とくに彼がロンドンに移ってからここで作成した多くの抜粋ノートの内容を見れば、その関心がきわめて大きいものであったことがさらによくわかる。それらの抜粋ノートのうち、1851年9月までのものがMEGA第4部の第7～9巻の三つの巻で公表されている。ここには、MEGA編集者が「ロンドン・ノート1850-1853年」と名づけた24冊のノートのうちの第1～14冊のほか、マルクス自身が「地金。完全な貨幣システム [Bullion. Das vollendete Geldsystem]」と名づけたノートとその続きを含むノート、それに「省察 [Reflection]」というタイトルをもつ小論説⁸⁾が収められている。24冊のノートの残りの第15-24冊はMEGA

8) MEGA第1部第10巻(1977年)ではじめて原文で公開されたこの論説を、筆者は1978年に、「カール・マルクス『論評』——貨幣、信用、恐慌に関する1851年の一論稿——」という表題をつけて訳出した(『経済志林』第46巻第2・3号)。その後、この訳稿を『マルクス=エンゲルス全集』補巻3(大月書店、1981年)に収録するさいに、タイトルを「論評」から「省察」に変更した。この論説はその後、MEGA第4部第8巻にふたたび収録された。つまりMEGAでは二重に収録されることになったわけである。MEGA第1部第10巻にこの論説を収録することについては、ベルリンのマルクス=レーニン主義研究所編集部とモスクワのマルクス=レーニン主義研究所編集部とのあいだに議論があり、結局ベルリンがモスクワの意向に押し切られてこのような処理になったと聞いている。

の第4部第10-11巻に収められる予定であり、また同部第13巻には、マルクスが「貨幣制度、信用、恐慌〔Geldwesen, Kredit, Krise〕」というタイトルをつけた1854年11月～1855年1月のノートが収められる。この「貨幣制度、信用、恐慌〔Geldwesen, Kredit, Krise〕」は、抜粋ノートからの抜粋で、引用されている文献を列挙すれば、Gilbart, Thornton, Gallatin, Tooke, Torrens, Leatham, Hubbard, J. St. Mill, Fullarton, Tooke, Blake, Fullarton, The Economist 1847, The Principles and Practical Operations of Sir Robert Peel's Act of 1844, Ashburton, Alison, The Economist 1845, Petty, D'Avenant, Browning, Messelden, Boisgilbert, Locke, Hume, Jacob, de la Malle, Ure, Potte, Steuartである。現在MEGAで見ることができるのが第4部第7～9巻に限られていることはきわめて残念であるが、既刊の諸巻を見るだけでも、マルクスが地金と為替相場とについて、これらの巻が刊行される以前に研究者たちが一般に想像していたものをはるかに超えるだけの文献博捜と考察を行っていたことがわかる。

マルクスは、よく知られているように、1858年の第1四半期に確立した6部作の「経済学批判」体系プランのなかで、為替相場については、後半体系の「4. 国家における総括」と「6. 世界市場と恐慌」とのあいだに置かれるべき5の「国際的關係」ないし「外国貿易」のなかで主題的に論じるべきものとしていた。ノート第2冊での2番目のプランでは、「外国貿易。為替相場。国際的鑄貨としての貨幣。」と書かれており、このあとに「世界市場」がくることになっている。「国際的鑄貨としての貨幣」とは世界貨幣のことであるから、要するに、外国貿易→為替相場→世界貨幣→世界市場、という構想があったわけである(拙稿「『資本論』の著述プランと利子・信用論」、『経済志林』第68巻第1号、2000年、86-87ページ、参照)。

その後、1857年4月23日にマルクスはエンゲルスに次のように書いている。

「ロンドン取引所のある老狼が彼に確言したところでは、いま広がっているようなたぐいの慢性的恐慌は、40年もこの仕事をやってきたこの男がかつて聞いたことのないものだそうだ。これまでまだ手をつけれないできたが、やはりいちど、為替相場と地金との関係を精密詳細に研究してみなければならない。利率と貨幣市場との決定において貨幣そのものが演じる役割はかなり著しいもので、経済学のあらゆる法則にまったく矛盾している。トゥックの『物価史』の新しく出た二つの巻は重要だ。残念なのは、この老人が、通貨主義の連中にまっこうから対立することをその動機としているため、自分のすべての研究にまったく一面的な表現を与えていることだ。」(MEGA, III/8, S. 107; MEW, Bd. 29, S130.)

この文面で見ると、彼は1850年以降、地金と為替相場とにかかわる膨大な抜粋をしながら、「為替相場と地金との関係」について「これまでまだ手をつけれないできた」と見ていて、「いちど精密詳細に研究してみなければならない」と考えていたということになる。そしてその理由として、ここでは、「利率と貨幣市場との決定において貨幣そのものが演じる役割はかなり著しいもので、経済学のあらゆる法則にまったく矛盾している」ということを挙げているのである。ここで「矛盾している」と言われているのがどういうことかは、『経済学批判要綱』のなかでの次の叙述(1858年執筆)から読み取ることができる。

「貨幣という第3の規定における貨幣。(それ自体で存在する価値、等価物、等々。)貨幣がこの規定において——その直接的形態においてさえ——いまなおどんなに重要な役割を演じているかは、恐慌、不作等々のときに、要するに一国民が他の国民と突然に勘定を清算しなければならなくなるたびに、明らかになる。そのようなときには、直接的な金属的形態にある貨幣が、唯一の絶対的な支払手段として、すなわち唯一の対向価値、受けとられうる等価物として現われる。だから、貨幣は事実また、他のすべての商品の運動とは直接に矛盾するような

運動に従っているのである。諸商品は、支払手段等々として、それが最も安い国から最も高い国へ輸送される。貨幣は逆であって、それが自己の独自の本性をあらわにする時期、したがって貨幣が他のすべての商品に対立して、それ自体で存在する価値、絶対的な等価物、富の一般的形態として、金銀という特定の形態で必要とされる時期——そしてこうした時点は、一般的恐慌であれ穀物恐慌であれ、つねに多かれ少なかれ恐慌の時点である——、このような時期には金銀はつねに、それが最も高い国、すなわちすべての商品価格が相対的に最も下落している国から、それが最も安い国、すなわち商品価格が相対的に高い国へと送り出されるのである。」(MEGA, II/1.2, S. 732-733; 『資本論草稿集』②, 794 ページ。)

マルクスは貨幣恐慌の時期における世界貨幣としての地金のこのような運動に注目し、それを「為替相場と地金との関係」と押さえて、これを研究する必要を感じていたのである。

にもかかわらず、彼自身が為替相場について論じた記述として残されているのは、残念ながら、ほとんど抜粋ノートでの断片的なコメントだけであって、多少ともまとまった書きもの見なすことができるのは、35章原草稿の第2～第5部分でのわずかの言及だけなのである。

それでは、エンゲルスが彼の版の「第2節 為替相場」に利用した35章原草稿の第2～第5部分で、マルクスは為替相場についてどのようなことを書いていたのであろうか。

12. 為替相場についての35章原草稿での記述

すでに、「1. 35章原草稿の概要」の最後で確認したように、第2～第5の部分のうちで、「地金と為替相場」というテーマについての抜粋が行なわれているのは、第2の「〔地金の流出入と為替相場とに関する『銀行法』1857年からの抜粋〕」と第4の「〔「ロンドン・ノート」からI『エコノミ

スト』からの抜粋)」の二つの部分である。第3と第5の部分で為替相場について触れているのはごくわずかの箇所である。そこで、第2および第4の部分でマルクスは為替相場についてどのようなことを書いているのか、見ることにしよう。

全体をとおして、なによりもまず目につくのは、為替相場について触れられている箇所のほとんどすべてで、問題とされているのは、なにが為替相場に影響を与えるのか、為替相場はなにによって変動するのかという、為替相場を規定する諸要因であって、為替相場が他の諸要因に与える影響についてはほとんどまったく触れられていない、ということである。

為替相場を対象に据えて本格的に論じるのであれば、当然に、為替相場がなにによって規定され、影響を受け、変動する（逆転する）のか、ということだけでなく、さらに、為替相場の変動が他の諸要因に、すなわち国際的な地金の運動や商品の輸出入や各国の利子率や資本の輸出入にどのような影響を与えるか、ということ論じなければならないであろう。そしてその考察を通じて、地金や資本や商品の国際的運動の基本的な諸法則が為替相場の変動に媒介されて「不均衡の絶えざる均衡化」として貫く諸形態を明らかにしなければならないであろう。だから、ここでの、つまり35章原草稿での為替相場への言及は、もともと、きわめて限られた視点からのものだと考えなければならない。

35章原草稿の第2部分の「〔地金の流出入と為替相場とに関する『銀行法』1857年からの抜粋〕」でマルクスは「対アジア為替相場」という小見出しをつけたのち、次のように書いている。

「以下の諸点が重要なのは、一部は、これらの点が、たとえばイギリスの対アジア為替相場が逆であるために、イギリスは、イギリスにアジアからの輸入を（貨幣取引〔monetary transactions〕が行なわれるかぎり）仲介してもらわなければならない他の諸国に頼らなければならない、ということを示すからである。しかし第2には、ウィルソン氏がここでもふたたび、地金の輸出が為替相場に及ぼす影響を、資本一

般の輸出が為替相場に及ぼす影響と同一視しようとするばかげた試みをやっているからである。」(MEGA, II/4.2, S. 628; 本稿, 127 ページ。)

ここで言われている二つの点のうち、前者は、いわゆる「間接貿易」または「三角貿易」の決済がロンドンで行なわれることがイギリスの為替相場に及ぼす影響を事実として指摘しているものである。マルクスはこのように書いてはいるが、このあと彼自身の言葉ではこれについてなにも述べていない。しかし、ニューマーチの次の四つの証言は、このことを語るために引用されているものと見ることができるであろう。

「第 1499 号。……「あるいは、わが国が他の諸国のために背負い込んだ債務の支払のかたちをとってです。たとえば東方貿易を取ってみましょう。まったくよく知られているように、わが国がまず最初にすぐに地金で支払った残高のうちのきわめて大きな部分が、もっぱら、わが国のためのものではありませんでした。東方への貴金属の輸送は絹や茶の輸入から生じる債務の支払を表わしていますが、この輸入には、連合王国への輸入だけでなく、フランスやヨーロッパの他の地域への輸入も、また合衆国への輸入もはいています。……インドに向けて行なわれた貴金属の大きな送金は {それらが中国あてのものでないかぎり} わが国がインドに負っている商業的債務の弁済のためのものではなくて、インドでイギリス資本を投下するためのもの、そこで鉄道建設に支出されるはずのものでした。」(この証言は、いま触れた 2 点の指摘よりもまえに引用されているものである。MEGA, II/4.2, S. 627; 本稿, 124 ページ。)

「第 1787 号。しかし、とウィルソンは [ニューマーチへの質問のなかで] 言う。「為替相場は間接貿易によっても影響を受けますね。たとえば、ロンドンあての手形を使って行なわれるインドからオーストラリアや北アメリカへの輸出は、あたかも商品が直接にインドからイギリスにやってくるかのように作用します。」(MEGA, II/4.2, S. 630; 本稿, 132 ページ。)

「第 1788 号, [第 1789 号]。さらに, インドと中国とをいっしょに して見れば, 差額はインドにとって順でイギリスにとって逆である。(というのは, 中国はインドにたいしてだいたい債務者, イギリスは中国にたいして債務者であって, この回り道を経てイギリスはインドにたいして債務者なのだからである。)」(MEGA, II/4.2, S. 630; 本稿, 132 ページ。)

「第 1918 号。(ニューマーチ)「もしインドと中国とを一緒にして考えるのであれば, もしインドとオーストラリアとのあいだの取引を, またそれよりももっと重要な, 中国と合衆国とのあいだの取引を, 計算に入れるのであれば, この貿易は三角貿易であってその清算はわが国の仲介によって行なわれるのです。……その場合には, 貿易収支はわが国に逆だっただけでなく, フランスにも合衆国にも逆だったというのはそのとおりです。」(この証言は, 「『銀行法』1857 年からの抜粋への補遺)」での最初の引用である。MEGA, II/4.2, S. 635; 本稿, 147-148 ページ。)

次に, 二つの点のうちの後者は, ウィルソンの「地金の輸出が為替相場に及ぼす影響を資本一般の輸出が為替相場に及ぼす影響と同一視しようとするばかげた試み」にたいする批判である。マルクスは, この「同一視」が moneyed Capital としての地金と資本一般とを同一視することから生じていることを明らかにしている。マルクスのここでの議論のかなめは, またしても, 地金が moneyed Capital の形態をとっていることから生じる独自の問題を把握しなければならない, という点である。マルクスは地金の流出が為替相場に与える影響について次のように言う。

「地金のこの流出は, それが地金 (これは) 直接に貨幣資本 (moneyed Capital) [であり], また貨幣システム (Monetarsystem) 全体の土台 [である]) であるがゆえに, どんな事情のもとでも必ずというわけではないが, しかし以前に述べたような事情のもとでは, 地金を輸出する国の貨幣市場に(だから利子率に)直接に作用するで

あろう。それはまた直接に為替相場にも作用する。」(MEGA, II/4.2, S. 628-629; 本稿, 128 ページ。)

ウィルソンは、地金が「直接に moneyed Capital である」からこそその流出が「貨幣市場に(だから利率に)直接に作用する」ということを確認しようとしな^い。それは彼が、地金の輸出を資本一般の輸出として見ようとするからである。もちろんウィルソンも、この区別にまったく気づいていないというわけではない。ただそれに目をつぶろうとするのである。マルクスは言う。

「こいつがこれらの事柄を混同していることがわかる。彼の経済学的良心は彼に一刻の安らぎをも与えない。彼は貨幣資本 [moneyed Capital] と資本一般とを同一視したいのだ。」(MEGA, II/4.2, S. 631; 本稿, 136-137 ページ。)

「ウィルソン氏はここで同時に、一方から他方へと飛び移る。第 1802 号〔での質問〕では「為替相場」が影響を受けるのだと言う。第 1804 号〔での質問では〕「資本の価値」が、つまり、まったく異なる二つのもの〔が影響を受けると言うのだ〕。利率が為替相場に影響することも、また為替相場が利率に影響することもあるだろうが、しかし、為替相場が変動しても利率は不変でありうるし、また利率が変動しても為替相場は不変でありうる。彼がこのように「飛び上がる」のは、資本が外国に送られるときのたんなる「形態」の及ぼす影響に違いがあるはずだということ、すなわち資本の形態上の相違が、だからまた資本の貨幣形態でさえも、このような重要性をもっているのだということ、啓蒙とこのようにはなほだしく矛盾することが、彼をちくりと刺すからなのだ!」(MEGA, II/4.2, S. 631-632; 本稿, 137-138 ページ。)

ここでの「資本の貨幣形態」とは moneyed Capital であり、「資本の形態上の相違」とは moneyed Capital と実物資本との相違である。

また、ニューマーチが証言のなかで、「軍需品を送るだけでしたら、それが必然的に為替相場に影響を与えるとは思いませんが、貴金属を送るの

であれば、それはたしかに為替相場に影響するでしょう」と答えているところに、次のコメントを書いている。

「つまり、ここで彼は、貨幣資本〔moneyed Capital〕をその他の資本から区別しているのである。」(MEGA, II/4.2, S. 634; 本稿, 144 ページ。)

すでに「2. 地金の流出入とその作用」のところで見たとおり、本文の原稿として書かれた第1の部分で、地金が moneyed Capital のとっている形態であることの把握の重要性が強調されていたが、見られるように、ここで為替相場についてもマルクスがまず問題にしているのは、地金が moneyed Capital という形態にあることを明確にとらえる必要なのである。このような観点から見れば、為替相場についてのこれらの言及も、「5. 信用。架空資本」の本論をなす、moneyed Capital (信用制度下の利子生み資本) 論の一部をなしていると言わなければならない。

さて、マルクスがここで為替相場について強調しているのは、資本が輸出されても、それが為替相場に影響を及ぼすのは地金の形態でなされる場合だけだ、ということである。地金の輸出は、直接に為替相場に影響を及ぼすだけでなく、それが moneyed Capital の形態にある資本であるがゆえに貨幣市場にも影響を及ぼさないではない。これにたいして、資本が商品の形態で輸出されるのであれば、それ自体としては、為替相場に影響を及ぼさないだけでなく国内の貨幣市場にも影響を与えない。

そしてこのことの系論として、二つのことが述べられている。

第1に、たとえば、イギリスはインドにたいして輸入超過となっているにもかかわらず、「善政」をインドに「輸出」しているために、イギリスがインドに地金を支払う必要がないかぎり、この輸入超過は為替相場には影響を与えない、ということである。この点については、第4の「〔「ロンドン・ノート」からI『エコノミスト』からの抜粋〕」のなかでさらに一般的に、「わが国自身の輸出の年々の額をはるかに越える生産物」での「送金」の具体的な諸形態についての記述を『エコノミスト』の論説から

書き取っている(MEGA, II/4.2, S. 640; 本稿, 164-165 ページ)。これらの「送金」も為替相場に影響しないわけである。

第2に、たとえば、クリミア戦争のための戦費をクリミアに送るとき、地金の形態で送るのであれば為替相場に直接の影響を及ぼすが、もしそれを軍需品の形態で送るのであれば、それは為替相場になんの影響も与えない、ということである。もちろん、一国の生産物のうちの一部分が軍需品となって国家によって消費されるのか、それとも生産手段や追加労働者の消費手段となって蓄積されるのか、ということは「再生産の規模」(MEGA, II/4.2, S. 634 u. 635; 本稿, 143 および 146-147 ページ)には影響するが、為替相場には影響しないのである。

以上が、第2の「〔地金の流出入と為替相場とに関する『銀行法』1857年からの抜粋〕」の部分でマルクスが為替相場について自分の言葉で語っていることである。このほかに、事実材料として書きとめられたと思われるのは、ニューマーチの証言の第1504-1506号、第1509号、および、第1702号であり、第1786号は、いま述べた系論の第1のための事実材料であり、次に掲げる第1792号および第1797号は、ニューマーチの発言がそれなりに正鵠を射ているものとして引用しているものである。

「第1792号。(ニューマーチ)「地金市場への直接の影響について言うかぎり、1200万ポンドの投資が影響を及ぼすとすれば、それはただ、地金が、実際に貨幣支払を行なうために送り出すのに必要とされるかぎりでのことです。」

第1797号。(ウエゲリンが尋ねる。)「この鉄の代金の還流がないとすれば、どうして、為替相場に影響があると言えるのですか? —— (ニューマーチ) 私は、支出のうちの商品の形態で送り出される部分が為替相場の数値に影響するとは考えていません。……2国間の為替相場の数値は、ただ、一方の国で供給される債務証書または手形の量を、他方の国でそれにたいして供給される量と比較したものによって、言ってよければただそれだけによって、影響されるのです。これが為替相場

の理にかなった説明です。」(MEGA, II/4.2, S. 630; 本稿, 133 ページ。)

こんどは、第4の「〔「ロンドン・ノート」からI『エコノミスト』からの抜粋〕」で、マルクスが為替相場についてどのようなことを書いているのかを見よう。

マルクスは、まず、「ロンドン・ノート 1850-1853 年」第5冊に抜粋されていた、『エコノミスト』第195号(1847年5月22日)掲載の論説「1ポンド銀行券で金を代位させることの提案にたいする重ねての論評への回答」を取り上げ、これに立ち入った論評を加えている。この論説の筆者はジェイムズ・ウィルスンであって、彼の著書『資本、通貨、銀行業』、ロンドン、1847年に収録されている(p.258-278)が、筆者がウィルスンであることをマルクスは確認できていなかったようである。マルクスは「ロンドン・ノート」第5冊でこの論説の抜粋を作成したが、そのなかには欄外に2本の縦の線が引かれている箇所があり、その箇所は、まさにこの35章原草稿で引用して論評している部分であって、彼がこのノートを利用してこの論評を書いたことは確実である。

マルクスは、ウィルスンの文章を引用し、その合間にブランケットまたはパーレンで自分のコメントを書き込んでいる。そのかぎりでは、ウィルスンの主張もわかるようになってきているが、しかし、ここに引用されたかぎりでのウィルスンの文章とそれへのマルクスの批判とのあいだには多少のずれが感じられなくもない。マルクスは彼のコメントのなかで、地金の輸出入や輸入市場など国際的な関係に関連させながら議論をしているのにたいして、ウィルスンの文章からは直接にそれらに触れている箇所はまったく見当たらないからである。このずれは、引用されている箇所のまえにウィルスンがなにを書いていたかということを見ると、完全に解消する。というのも、ウィルソンはまさにこれらの点にかかわって、マルクスがここで引用している箇所を書いていたのだからである。そのことをはっきりさせるために、ここにウィルスンの文章を挙げておこう。「ロンドン・ノート」の抜粋の訳文を掲げてもいいのであるが、まず、ここで引用されている箇

所を含む1パラグラフのうち、その冒頭からここでの引用の末尾のところまでに対応するウィルソンの原文を掲げよう。マルクスがウィルソンのどの箇所を読んで論評をしたのか、ということと、ウィルソン自身がどのように書いていたのか、ということとを最小限のスペースで同時に示すためにこのような方法をとることにした。なお、『エコノミスト』での原文とウィルソンの著書とのあいだには微細な違いがあるが、訳文にはほとんど影響しない。

まず、ここで引用されている部分のまえに書かれているところを挙げる。

「高い価格が不足を矯正するただ一つの道理にかなった策であるのにたいして、低い価格は、災厄を悪化させることに適合しているだけでなく、それは需要の欠如の結果でしかありえないのだから、極度の不況と苦難との最も確かな証拠である。」(“The Economist”, London, No. 195, May 22, 1847, p. 574, col.1; James Willson, “Capital, Currency, and Banking”, London 1847, p. 262.)

「地金は、どの国でも非常に一様の価値をもっているので、他の諸商品が利潤をもたらすことをやめるまでは、輸出入の対象としては使用されない。われわれは、利潤を得て輸出できる他の諸商品をもたなくなるまでは地金を輸出しないし、他のすべての商品の在庫が大きくなりすぎてそれ以上輸入すればもはや利潤をもたらさないようになるまでは地金を輸入しない。どちらの場合にも、地金は通常、産金諸国からのものは別として、国際交換の最後の用具として頼られているのである。」(“The Economist”, London, No. 195, May 22, 1847, p. 574, col. 2; James Willson, “Capital, Currency, and Banking”, London 1847, p. 263.)

「しかしさらに、われわれの通信員のなかには、われわれがふたたび金流通に復帰するまでは地金の還流から不都合が生じると危惧している者もいるが、そのような復帰は、われわれの企図するところではなく、またわれわれの計画の基礎となっている原理とはまったく相容

れないものである。こうした危惧にまったく根拠がないことを示しておきたい。商人に利潤をもたらすような諸商品を輸入できるかぎりわれわれが金を輸入しながらないということは容易に理解されるであろう。穀物や綿花やリンネルが需要されており、利潤を伴って輸入されることができるかぎり、金の流入は生じないであろう。しかし、過剰の時期がやってきて、他のすべての商品の輸入が、それらの価格を下落させるほどに大きく、それらを輸入することがもはや利潤をもたらすものでなくなれば、最後の財貨として、為替相場を均衡させるために金の流入が生じるであろう。そこで、かりにすでに輸出されていた600万がまず還流するとしても、そのあとに続いて輸出されて世界の市場全体に存在している2000万ポンド・スターリングがまだあるであろう。しかし、どんなことがあってもこの量の全部が還流してくることはありえないであろう。というのは、その追加資本の充用がその国になすことを可能にする事業の規模が大きくなるほど、すべての原料と、そのような取引拡大がもたらした雇用増加を享受する人々によって消費されるすべての種類の食糧の財貨との輸入が、それだけ大きく必要とされるからである。だから、われわれが最初に輸出した金の一部分は、われわれが輸入した追加商品をわれわれに供給することができるようにわれわれが産業の増大をもたらしてやった人々のあいだで流通しているであろう。そしてこれらの新たな生産者たちはわれわれの製造品の新たな顧客となるであろう。

しかし、われわれの輸出がついにわれわれの必要を超えるものとなり、そのような在庫の蓄積がわれわれの輸入を減少させるほどにまで価格を下落させるなら、為替相場は転回し、金の輸入をもたらすようになる。そこで、金は、1841年から1844年にかけてそうであったように、わが国に蓄積されるであろう。けれども、イングランド銀行の地下室での金の蓄積は、これまでもそうでなかったのと同様に、新たな事情のもとでも、通貨の過度の拡大をもたらすことはないであろう。

1841年から1844年にかけて、同行の地金は400万ポンド・スターリングから1600万ポンド・スターリングに増大したにもかかわらず、同行の流通高は相対的にきわめてわずかに増大しただけであった。地金の在庫は、食糧やその他の商品との交換でそれを輸出することがふたたび利潤をもたらすようになるまでは、他の諸商品の在庫がさまざまな公衆倉庫に滞留していたのと同じく同行の地下室に滞留していたのである。」(“The Economist”, London, No. 195, May 22, 1847, p. 574, col. 2; James Willson, “Capital, Currency, and Banking”, London 1847, p. 264-265. 強調はウィルソンによるもの。)

マルクスが引用している箇所は、草稿によっている本稿ではマルクスのコメントと一緒にあってきわめて読みにくいものとなっているので、その全体を、ここではウィルソンの原文から訳出しておこう。

「しかしながら、疑いもなく、地金を含めてのあらゆる種類の商品の在庫が大きいことによって示されるこのような資本の過剰は、必然的に、たんに商品価格一般の低下を招くだけでなく、資本の使用にたいする利子率の低下を招かざるをえないであろう。もし、これからの2年間わが国で役だつのに十分なだけの商品在庫があれば、これらの商品にたいする支配権は、一定期間については、在庫がやっと2か月分ほどしかない場合に比べてはるかに低い率で得られるであろう。すべての貨幣貸付は、それがどんな形態でなされようと、ただ、一方の人から他方の人への、商品への支配権の移転でしかない。それゆえ、商品が過剰になればいつでも、貨幣の利子は低くならなければならないし、商品が不足すれば貨幣の利子は高くならなければならない。否定しがたいこの原理が作用する仕方は次のとおりである。——商品が豊富になれば、売り手の数は買い手の数に比べて増加し、その量が直接的消費のために求められている量を超過する程度に応じて、将来の使用のために保存されなければならない部分が大きくなる。このような事情のもとでは、所持者が将来の支払と引き換えに、言い換えれば

信用で、売る気になるための利子率は、自分の在庫が数週間のうちに全部必要とされると確信しているような場合よりも低くなる。」
 (“The Economist”, London, No. 195, May 22, 1847, p. 574, col. 2;
 James Willson, “Capital, Currency, and Banking”, London 1847,
 p. 265. 強調はウィルスンによるもの。)

見られるように、ウィルソンは国際交易について、地金を他の諸商品とまったく同列におき、ただ、諸商品のなかでいちばん最後に頼られることになる商品にすぎず、イングランド銀行の地金準備もそのような商品の在庫にすぎない、と論じ、そのうえで、一般商品の過剰在庫が価格の低下を招くように、過剰な地金準備は資本の価格である利子率の低下を招く、と論じている。マルクスはこのうちの後半の部分だけを引用して、それへの批判を書いているのである。こういうわけで、マルクスは彼の論評のなかで地金の流出入などに言及しているのである。

しかし、このようにマルクスは地金の流出入に触れ、また1箇所で「為替相場」という語を使っているにもかかわらず、マルクスのコメントを読めば明らかなように、ここではマルクスはけっして、地金の流出入および為替相場に焦点を絞ってウィルソンを批判しようとしているのではない。マルクスの批判のかなめは、冒頭の次の一文が端的に示している。

『『エコノミスト』は以下の空文句のなかで、貨幣資本 [moneyed Capital] の過剰 (低利子率) を資本一般 [capital überhaupt] の過剰と同一視しようと努めている。」(MEGA, II/4.2, S. 635; 本稿, 149 ページ。)

すなわち、批判の焦点は、moneyed Capital と実物資本 = 生産資本との同一視であり、この批判を通じてマルクスが強調しているのは、moneyed Capital と実物資本との区別とそれらの対立的運動の把握の必要である。たとえば、マルクスは書く。

「そうではなく、ただただ、上述の事情のもとでは貨幣資本 [moneyed Capital] にたいする需要がこの利潤に比例しては増大しないか

ら、つまり実物資本とは違った運動をするからなのだ。」(MEGA, II/4.2, S. 636; 本稿, 150 ページ。)

「なぜ、低い価格が、実物資本の豊富さと貨幣融通にたいする需要との——一致ではなく——対立によらないで、利子を低下させることになると言うのか？」(MEGA, II/4.2, S. 636; 本稿, 152 ページ。)

「その場合には、生産資本と貨幣資本 [Moneyed Capital] とのあいだの対立の表現としてであって、それらの同一性の表現ではない。」(MEGA, II/4.2, S. 636; 本稿, 152 ページ。)

「しかし、もし私の需要が減少するならば、すなわち、物価の下落につれて生産が拡張されるのでないならば、これは『エコノミスト』のすべての法則に矛盾することであるが、その場合には、利潤が増加してこの増加する利潤が貨幣資本 [moneyed Capital] にたいする需要をつくりだすにしても、貨幣資本 [moneyed Capital] にたいする需要は減少するであろう。」(MEGA, II/4.2, S. 637; 本稿, 153-154 ページ。)

「もし、同じ実物資本を手に入れるのに前よりも少ない貨幣資本 [moneyed Capital] で足りるからだ、と言うのであれば、それは、ただ、利潤と利子とは互いに反比例していることを証明するだけであろう。」(MEGA, II/4.2, S. 637; 本稿, 154 ページ。)

この部分でマルクスが為替相場について触れているのは、次の一文だけである。

「ハバードの表は、利子率と物価とはまったく互いに無関係な運動を辿るが、利子率の運動は地金の(為替相場の)運動に正確に適合するということを証明している。」(MEGA, II/4.2, S. 638; 本稿, 156 ページ。)

以上のところから明らかとなったのは、マルクスは「〔「ロンドン・ノート」から I 『エコノミスト』からの抜粋〕のほぼ前半をなすウィルスン批判では、為替相場についてはほとんどなにも特別なことを明らかにしていないし、しようとしているわけでもない、ということである。

『エコノミスト』のウィルソン論説の批判のあとの後半は、ほとんどが地金の流入出、貿易差額、為替相場などに関する、『エコノミスト』からの事実材料の書き抜きであって、マルクス自身の見解はコメントのかたちでもほとんど書かれていない。そのなかにはいくつかの興味深い事実とそれについての判断が挙げられているにしても、それらの判断をマルクスが完全に肯定していたとみることはできない。

ただ、終わりに近いところで、為替相場の変動についてマルクスが書いているところだけは十分に注目に値するであろう。マルクスは次のように書いている。

「外国為替相場は次のことによって変動することがありうる。1) 当面の支払差額によって。これがどんな原因によって規定されていようと、すなわち純粋に商業的な原因によってであろうと、投資によってであろうと、あるいは政治的な支出によってであろうと。

2) 名目為替相場は、鑄貨であろうと銀行貨幣であろうと、一国の貨幣の減価によって〔変動することがありうる〕。これは純粋に名目的である。1ポンド・スターリングが以前の半分の貨幣しか表わしていないとすれば、それは25フラン等々の代わりに12½フランと計算されるであろう。

3) 「貨幣」として一方の国が銀を使用し他方の国が金を使用している場合には、これらの国のあいだの為替相場はこの二つの金属の相対的な価値変動によって左右される。というのは、この変動は明らかに両金属間の平価を変動させるからである。後者の一例は1850年の為替相場である。それは、イギリスの輸出の増加が巨額なものであったにもかかわらず、〔為替相場は〕イギリスに逆だった。ところが、この場合にも地金流出は起こらなかった。それは金価値にたいする銀価値の一時的な上昇の影響だった。(『エコノミスト』、1850年11月30日号を見よ。)(MEGA, II/4.2, S. 641; 本稿, 156-157 ページ。)

MEGAの注解は、この引用の冒頭から、これに続くパラグラフのうち

「——」の直前までの部分について、「以下の引用は、「外国為替相場の注目すべき諸現象」(『エコノミスト』, ロンドン, 第379号, 1850年11月30日, 1317-1319ページ)からのもの」としているが、『エコノミスト』のこの論説のなかから引用されたと見ることができるのは、「3)」の部分とこのあとに続く二つのパラグラフの全部であって、「1)」および「2)」はこの論説からの引用ではない。だから、この1)~2)はマルクス自身が為替相場の変動について記したきわめてわずかな記述の一つだと考えられるのである。MEGAの注解はこのことを見誤らせる可能性があるのもであって、まったく不適切だと言わざるをえない。

このうちの1)については、この35章原草稿の第2の「〔地金の流出入と為替相場とに関する『銀行法』1857年からの抜粋〕」で、ニューマーチの証言第1702号で述べられていたところを下敷きにしていることが明らかである。

「地金の流出は……純粋に商業的な原因で、すなわち輸入が輸出を超過した場合に生じるか、あるいは……なんらかの外国での事業にイギリス資本を投下するための資金を用意するために生じるか、あるいは……外国での支出を継続するために、たとえば1854年と1855年のように、クリミアでの兵站費用の支出の結果として生じます。」(MEGA, II/4.2, S. 628; 本稿, 126ページ。)

ニューマーチのこの証言は、すでに「混乱」の冒頭部分で抜粋されているものであり、上の引用はそれを踏まえてなされたものである。

「〔第1に〕支払差額(商業上の)から生じる、〔第2に〕イギリス資本を外国での事業に投資するための手段としての、そして第3に対外支出(戦争等々)を継続するための、外国への地金の流出。(第1702号, 同前。ニューマーチ。)」(MEGA, II/4.2, S. 562; 拙稿「信用制度下の流通手段」および「通貨原理と銀行立法」の草稿について, 89ページ。)

次の2)については、「名目為替相場」という語が重要である。この語

がブレイクの用語を引き継いだものであることは疑いない。

マルクスは1850年9月中旬～10月中旬に作成した「ロンドン・ノート」第2冊で、ブレイクの著書『為替相場を規制する諸原理についての諸考察』（ロンドン、1810年）の抜粋を作成している（MEGA, IV/7, S. 115-127）。ここでは、同書の序章、「1）実質為替相場について」、および、「2）名目為替相場について」からかなりの抜粋をし、最後に「3）算定為替相場について」からわずかの抜粋をして終わっている。いずれにせよ、マルクスがこのときにブレイクの為替相場論をよく読んで、その内容を熟知したことはまちがいない。

そのすぐあとの1850年11月～12月に作成した「ロンドン・ノート」第4冊で、リカードウの『原理』を抜粋し、それにかかなりの量のコメントをつけた。この抜粋は、1851年作成の「ロンドン・ノート」第8冊での『原理』抜粋と合わせて、1941年に刊行された『経済学批判要綱・付録』に収録されていた。第4冊でのこの抜粋のなかには、リカードウへの次のコメントがある。（『要綱』とMEGAとでは、前者でGeldとなっていたものが後者でGoldとなっているなど、いくつかの違いがある。ここではもちろんMEGAによる。）

「いつでもリカードウが為替相場の逆調を為替相場が逆となっている国の通貨の過剰から導き出すとき、彼は、1. 実質為替相場と名目為替相場とを同一視しており、2. 金属通貨しかもたず貴金属の輸出になんの拘束も加えていない国にとって為替相場はけっして逆調にならない、と言っているが、第3に、とどのつまりこのことで言われているのは、為替相場は次のことを示しているのだということである。すなわち、ある国から他の国に金が送られなければならないのは、この国の通貨〔量〕が水準を超えているからではなく、この国が他の国に債務を負っているからなのだ、ということである。重要なことは、為替相場は国が異なれば金の価値も異なるということによっては影響を受けない、ということだけである。」（MEGA, IV/7, S. 323; 『マル

クス=エンゲルス全集』補巻3, 69 ページ。)

ここで、リカードウが「実質為替相場と名目為替相場とを同一視している」と書いたとき、マルクスがブレイクの用語をそのまま採用してしていたことは明らかであり、また、ブレイクによるこの両者の区別をおそらくは受容していたものと推測される。

マルクスは1851年の春に「地金。完成した貨幣システム」というタイトルをつけたノートを作成し、91節(Abschnitt)にわたるさまざまな論者(同じ著者が何度か登場している)の、貨幣システム、信用システム、そして貨幣恐慌などにかんする見解を要約した。このなかの第40節は「ブレイク。(為替相場。)」に当てられている(MEGA, IV/8, S.41(45))。この要約では、まず、「1) 為替相場一般 [Der Wechselkurs im Allgemeinen]」とし、そのあとに「2) 実質為替相場 [Der reale Wechselkurs]」、 「3) 名目為替相場 [Der nominelle Wechselkurs]」についてまとめたのち、最後に「4) 現実の為替相場 [Der Wirkliche Wechselkurs]」として、「為替の価格が実質為替相場によって変動しているのか名目為替相場によって変動しているのかを決定することはできない。だからこのことからにはなにも結論をひきだすことはできない」と書いて終わっている。

さらにその後、すでに触れたように、マルクスは1854年11月から1855年1月にかけて「貨幣制度、信用、恐慌 [Geldwesen, Kredit, Krise]」というタイトルをつけたノートで、それまでの抜粋ノートからの抜粋を行なったが、そのなかでブレイクも抜粋している。

このようなブレイクの実質為替相場および名目為替相場に関する見解のマルクスによる受容が後年まで維持されていたことは、1869年3月1日にマルクスがエンゲルスにあてて書いた次の手紙から分かる。

「同じ土曜日の晩にフォスターを受け取った。この本はたしかに当時としては重要なものだ。なぜなら第1に、この本のなかではリカードウの理論が十分に、しかもリカードウにおけるよりももっとうまく展開されている——貨幣、為替相場、等々について——からだ。第2に、こ

の本を読むと、イングランド銀行や調査委員会や理論家といったとんまどもが、次の問題を解こうとしてどんなに苦勞していたかがわかるからだ。つまり、イングランドはアイルランドにたいする債務者だが、それにもかかわらず、為替相場はいつでもアイルランドに逆であって、貨幣はアイルランドからイングランドに輸出されている、ということだ、フォスターは彼らにこの謎を解いてやっている。それはつまり、アイルランド紙幣の減価ということだ。もっとも、彼より2年もまえに(1802年)、ブレイクが名目為替相場と実質為替相場とのこの区別を十分に明らかにしていたし、さらにベティも、これについて必要なことはすべて述べていた——ただ彼のあとではこのことはまた忘れられていただけ——のではあるが。(MEW, Bd. 32, S. 263.)

このなかで、ブレイクがフォスターよりも「2年もまえに(1802年)」二つの為替相場概念を明らかにしていた、としているのは、1802年に刊行されたソーントンの『紙幣信用論』と1810年に刊行されたブレイクの為替相場論との取り違えであろうが、いずれにせよ、この手紙からは、マルクスが「ブレイクが名目為替相場と実質為替相場とのこの区別を十分に明らかにしていた」ことを認めていたことがはっきりと確認できるであろう。

以上のところから、さきの2)での「名目為替相場」という語がブレイクの用語をそのまま使ったものであること、しかも、ブレイクによる実質為替相場と名目為替相場との区別を受容して使われていることが分かるであろう。

次の「3)」以下は、『エコノミスト』からの引用である。しかし、ここにこの3)を置いたこと自体は、上の1)および2)に続いて第3のものとしてこの要因を挙げる必要があるとマルクスが判断したことを示しているのであって、1)~3)の全体が、マルクスの為替相場変動要因論をなすものと見るができるであろう。この3)の内容は、金と銀との相対的な価値変動が金使用国と銀使用国とのあいだの為替相場を変動させるということであって、マルクスにあっては2)の系論としてほとんど自明のこ

とであったと考えられるにせよ、この点もブレイクがすでに彼の為替相場論のなかで論じていたことが想起されるのである。

こうして、以上の1)~3)は、為替相場の変動要因についてマルクスがブレイクを高く評価し、その大筋を受容していたことを明瞭に示しているものなのである。

以上が、第4の「〔「ロンドン・ノート」からI 『エコノミスト』からの抜粋〕」での為替相場に関わる記述である。

最後の第5の「〔「ロンドン・ノート」からII 諸文献からの抜粋〕」は、地金や為替相場に関連する記述を集めたものではなく、いわば落ち穂拾いの抜粋ノートであるが、このなかでは、スターリング『交易の原理』からの引用とギルバート『1839年中の貨幣市場逼迫の諸原因の研究』からの引用が為替相場について触れている。スターリングのものは、為替相場の偏倚が平価を回復させる運動を引き起こす具体的な仕組みを述べており、ギルバートのもので注目されるのは、イングランド銀行がわずかの地金準備をもって為替相場の動揺に対応する業務を行なうことで利潤を増大させる、という記述である。後者については、マルクスがなぜイングランド銀行を「えせ国立銀行」と呼んだのか、という問題を主題とする別稿で取り上げることにし、ここでは立ち入らない。

以上、35章原草稿のなかでマルクスが為替相場についてどのようなことを書き残しているのか、ということを見てきた。その圧倒的な部分はウィルソンの批判である。マルクスは、まず、委員会での証言におけるウィルソンの発言の批判で、地金が moneyed Capital の形態にあることを捉えることによってはじめて地金の流出が為替相場に及ぼす独自の影響を把握できるのだ、ということ进行らかにし、さらに、『エコノミスト』の論説におけるウィルソンの記述の批判で、moneyed Capital と実物資本との概念的区別を明確に捉えることによってはじめて産業循環のなかでの moneyed Capital の過剰と実物資本の過剰とがもたらす対立的運動を、したがって利子率と為替相場との変動のそれぞれの自立性と関連とを把握

できるのだ、ということをはっきりとした。このウィルソン批判は、為替相場そのものの考察というよりも、この考察の基礎となる分析視角の確定という意味のものであろう。このほかにも為替相場について書かれているのは、事実材料としてのたんなる抜粋を除けば、為替相場の変動要因についてブレイクによりつつ簡単にまとめた箇所だけである。すでに述べたように、為替相場がなにによってどのように規定されるか、ということは、為替相場の分析にとって出発点ではあっても、為替相場そのものを対象とする考察の主要内容とは言えないであろうから、その意味では、マルクスはこの35章原草稿では結局のところ為替相場については内容的な記述をほとんど残していなかったのである。

もちろん、このことは決して、マルクスに為替相場についての理論がなかったということの意味しない。彼の1850-1855年のノート類に残された、貨幣システム、信用システム、銀行・信用制度、貨幣恐慌および一般的恐慌などにかんする研究のなかで、為替相場に関する研究が大きなウエイトを占めていることから分かるように、彼が「経済学批判」体系プランの後半体系を実際に執筆できたなら、為替相場についてもそこで本格的な記述を行なったことは確実である。また、『資本論』第3部だけをとっても、もし彼がその第1稿をさらに推敲して自らの手で第3部を刊行するところまで作業を進めることができたならば、第5章全体についてもそうであるように、為替相場についてもおそらくこの箇所で、「資本の一般的分析」に必要なかぎりでもまとめた記述を行なったにちがいない。

しかし、われわれの目の前に残された第3部草稿にかんするかぎり、マルクスの為替相場への言及は、「為替相場」という表題をもつ章なり節なりにまとめることができるような質のものでなければ、それができるだけのもななかった。エンゲルスは彼の版の第35章で「第2節 為替相場」という独立の節を設けることによって、マルクスのきわめて限られた断片的記述をマルクスの「為替相場論」なるものとして読者に提供することになった。ここにもエンゲルス版が果たした役割の消極面を見ないわけにはいかない。

35章原草稿の最後は、最上部に「銀行券とその兌換性」という小見出しだけが書き残されている草稿392ページを除けば、よく知られた次の文章で閉じられている。

「重金主義〔Monetarsystem〕は本質的にカトリック的であり、信用主義〔Creditsystem〕は本質的にプロテスタント的である。「スコットランド人は金をきらう。」紙幣としては、諸商品の貨幣定在がもつのはたんに社会的でしかない定在である。救いにあずからせるものは信仰である。諸商品の内在的な精霊としての貨幣価値にたいする信仰、生産様式とその予定秩序とにたいする信仰、自己自身を増殖する資本のたんなる人格化としての個々の生産当事者にたいする信仰。しかし、プロテスタンティズムがカトリシズムの諸基礎から解放されないように、信用システム〔Creditsystem〕も貨幣システム〔Monetarsystem〕という土台から解放されないのである。」(MEGA, II/4.2, S. 646; 本稿, 182ページ。)

この一節が、すでに見た、本文の原稿として書かれた第1の「〔地金の流入。信用システムの軸点としての地金準備〕」の最後の部分、すなわち信用システムの貨幣システムへの突然の転回によって示される、ブルジョア的システムのもとでの信用システムの金属的被制限性に対応し、それを箴言的に締め括っているものであることはすでに明らかである。つまり、35章原草稿は、第2～第5の抜粋ノート部分における為替相場への言及やその他の論点への関説を含みながらも、第3部第5章の構成部分としては第1の部分こそがその核心部分をなしていると思われるのである。

13. 「5) 信用。架空資本」における35章原草稿の位置

マルクスの35章原草稿の内容はおおむね以上のようなものである。

それでは、この35章原草稿は、第5章の「5) 信用。架空資本」のなかで、どのような位置を占めているのであろうか。

第1に、すでに指摘したように、マルクスは、地金の流出入の運動を考察するさいに、したがってまた為替相場に閑説するさいにも、地金を moneyed Capital がとっている独自の形態としてとらえることの重要性を繰り返し強調している。これは言い換えれば、ここでの地金の流出入の分析が、実物資本＝再生産的資本の運動から相対的に自立しながら、その蓄積を促進させ発展させ、ついにはその限界を突破させるにいたる moneyed Capital の運動形態の分析の一環となっているということである。この点から見れば、35章原草稿は「5) 信用。架空資本」の中心をなす、信用制度下の利子生み資本＝moneyed Capital の分析の最後の部分を——そしてまた同じ観点から「moneyed Capital と実物資本」の最後の部分と見るなら「Ⅲ」の最後を——なしているということになる。

第2に、すでに述べたように、マルクスは地金の流出がもたらす激動、すなわち貨幣恐慌を「Creditsystem から Monetarsystem への転回」と特徴づけ、ここにブルジョア的システムにおける信用システムの金属的制限性を見ている。「信用システムが発展するにつれてブルジョア的システムは、富とそれの運動とのこの金属的制限を、物的かつ幻想的な制限を、たえず止揚しようと努めながら、またたえず繰り返してこの制限に頭をぶつける」のである。これはまさに、「5) 信用。架空資本」の冒頭で述べられた、信用制度 (Creditwesen) の土台であり、その一側面である信用システム (Creditsystem) そのものもつ限界の指摘である。この点から見て、35章原草稿は「5) 信用。架空資本」全体の締め括りをなすものである。

第3に、資本主義的生産様式のもとの再生産資本と moneyed Capital との分析を踏まえたうえで、世界貨幣すなわち「世界市場貨幣」の考察とは、とりもなおさず、地金の国際的運動とそれを反映する為替相場の変動の考察である。その意味では、この35章原草稿は、「資本の一般的分析」、「資本主義的生産の一般的研究」としての『資本論』の枠内で、国際貿易および世界市場の分析に歩を進めるための基礎であり、この枠内での世界貨幣論の締め括りという位置を占めるものである。

以上の三つの観点から見れば、35章原草稿、とりわけ本文原稿として書かれたその第1部分が、第5章の「5) 信用。架空資本」の最後の部分として、それ以前の諸部分から相対的に区別されなければならないことが明らかである。しかもそれは、moneyed Capital 論の最後の部分でもあるが、それだけでなく信用システム論の締め括りでもあり、最後に世界貨幣論の締め括りでもあるという独自の位置を占めるものである。

筆者は、これまで幾度か、「5) 信用。架空資本」の主題はなにか、その構成はどのようなものか、ということについてまとめる機会をもった。そのさい、35章原草稿の位置についても触れてきた。35章原草稿の内容を見終わり、こうして「5) 信用。架空資本」の取り扱いを終えるここで、あらためてそれらのなかでの35章原草稿の位置づけを振り返り、「5) 信用。架空資本」の構成を最終的に確認しておこう。

1983年に書いた拙稿「『信用と架空資本』の草稿について(上)」では、「草稿第5章5)とエンゲルス版第5篇第25-35章との対応」という表を作成したが、そこでは35章原草稿のうちの第1の「〔地金の流出入。信用システムの軸点としての地金準備〕」の部分(草稿372-374ページ)に、「地金の蓄蔵と流出入。ブルジョアの体制における中央銀行の地金準備の意義」という内容要約を与え、次に「『銀行法委員会報告』1857年から」として、「銀行券流通高、地金流出入、割引率などの関連と運動」(375-376ページ)、および、「地金の流出入は為替相場に直接影響するが、商品形態での資本輸出はそれに影響しない」(377-380ページ)の二つのまとめを置き、最後にそれ以降の部分(381-392ページ)を「雑録——『銀行法委員会報告』1857年、『エコノミスト』、その他の文献からの抜き書き」と見なしていた。

1994年に書いたコメンタール「第5篇 利子と企業者利得とへの利潤の分裂。利子生み資本」(『マルクス・エンゲルス・マルクス主義研究』、第28/29号、1996年)では、エンゲルス版第21-24章部分での「I. 利子生み資本の概念的把握」とエンゲルス版第36章部分での「III. 利子生み

資本にかんする歴史的考察」にたいして、草稿の「5) 信用。架空資本」は全体として「II. 信用制度下の利子生み資本 (monied capital) の考察」をなすものとし、その構成を次のように示した。

- (1) 序論：信用制度とその役割
 - (a) 信用制度概説〔エンゲルス版第 25 章冒頭〕
 - (b) 資本主義的生産における信用の意義、役割〔第 27 章〕
- (2) 本論：信用制度下の利子生み資本 (monied capital) の分析
 - (a) 銀行学派に見られる「混乱」と解明されるべき問題点の導出〔第 28 章〕
 - (b) 架空資本としての monied capital〔第 29 章〕
 - (c) 実物資本との関連における monied capital の分析〔第 30-32 章〕
- (3) 補論：monied capital の運動と貨幣としての金との関連〔第 35 章〕

そして、最後の「(3)」について、「ここでは、monied capital の運動場面である銀行・信用制度 (Bank- und Kreditwesen) は本来的に信用システム (Kreditsystem) であるが、それは貨幣システム (Geld- od. Monetarsystem) を基礎とするものであって、これからけっして離れられないことを論じる。ここで、架空資本である monied capital と本来の貨幣としての金との関連が明らかにされ、monied capital の考察を締め括っている」、とまとめていた。

このように、ここで 35 章原草稿を monied capital 論の締め括りとし、内容要約でも「monied capital の運動と貨幣としての金との関連」として monied capital との関係を強調したのにはある背景があった。

筆者は、1985 年 10 月 13 日に開催された信用理論研究会秋季大会で、『資本論』における「信用の役割」というタイトルの報告を行なった。そのあとの質疑応答のなかで三宅義夫氏から、「資本主義的生産における信用の役割」の草稿でマルクスが書いている「「利子生み資本がとる形態」

というのとはたとえばどういうことだとお考えか」と問われたのにたいして、筆者は次のように答えた。「利子生み資本が取る形態」とは、端的に言えば、monied capital の諸姿態である。ひとつだけ、特徴的な例を挙げれば、第35章「貴金属と為替相場」では、monied capital は金銀として現われている。直接に monied capital として動くほかはない、そういう地金の運動がどういう影響をもつのか、ということが問題とされている。……マルクスが「利子生み資本が取る形態」と言ったときに、このようなものをも含めて、monied capital が取る非常に多様な形態を念頭に置いていたのだと考える」(『信用理論研究』第3号、1986年、67ページ)。筆者のこの答えを「きわめて突飛なもの」とか「わけの分からないもの」と受け取る向きもあったので、いつかその意味を詳論しなければと思いつながらそのままになっていたのである。そこでこのコメントを執筆する機会に、まだ「詳論」とは言えないまでも、35章原草稿の内容と位置とを monied capital との関係のなかで明示しておこうとしたのであった。

その課題は、本稿でようやく最終的に果たすことができたと考えている。と同時に、コメントルでの「monied capital の運動と貨幣としての金との関連」という内容要約は、そのような背景の影響を受けて、35章原草稿全体の性格づけとしてはやや狭いものとなっていたように思われる。本稿で見えてきたように、この部分は、「5) 信用。架空資本」のタイトルのなかにある「信用」の縮め括りでもあるのであって、そのことを考慮すれば、「地金の流出入。信用システムの貨幣システムによる被制約性」とでもすべきところであろう。また、ここを「補論」としていたが、それ以前に monied capital 論が完了していたわけではないことを考えると、それ以前の「本論」にたいする「補論」と位置づけることも適当でないかもしれない。そこであらためて、「5) 信用。架空資本」の構成を示せば、次のようにまとめることができるであろう。

5) 信用。架空資本

(1) 信用制度

- (a) 信用制度の二側面とその基本的な仕組み〔第 25 章冒頭〕
- (b) 資本主義的生産における信用制度の役割〔第 27 章〕
- (2) 信用制度下の利子生み資本 (monied capital) の分析
 - (a) monied capital をめぐる概念上の諸混乱〔第 28 章〕
 - (b) monied capital の諸形態。架空資本としての monied capital〔第 29 章〕
 - (c) 実物資本との関連における monied capital の分析〔第 30-32 章〕
- (3) 地金の流出入。信用システムの貨幣システムによる被制約性〔第 35 章〕

14. monied capital と貨幣量との関連の問題

最後に、いま「5) 信用。架空資本」が終わったところで、その本論である「現実資本と貨幣資本」で解明されるべきものとして提起されていた二つの基本問題のうち、monied capital と「貨幣の量」との関連について答が出されていたのかどうかについて触れておかなければならないであろう。

筆者は拙稿「「貨幣資本と現実資本」の草稿について」で次のように書いた。

「Ⅲ」では、マルクスは貨幣資本 (monied capital) と貨幣の量との関連を問う問題提起を行ないながら、実際にはこの問題そのものに取り組むことをしなかった。この問題は残されたままであった。それが、この「Ⅲ」のあいだに挿入されている「混乱」およびそのあとに置かれている「[混乱。続き]」で解決されているかどうかは、それらの内容そのものに即して慎重に確かめられなければならない。」(拙稿「「貨幣資本と現実資本」の草稿について」、112 ページ。)

そして、前稿「「信用制度下の流通手段」および「通貨原理と銀行立法」

の草稿について」で「混乱」および「[[混乱。続き]]」を見た。そこで明らかとなったのは、「混乱」にはマルクスがこの問題に注目して抜粋している箇所はないが、「[[混乱。続き]]」に「貨幣の量」を軸にして抜粋が行なわれていたということである。

「地金の輸出入に関する統計を掲げて分析している部分を除くと、[[混乱。続き]]」では、もはや「地金と為替相場」に関わる記述はほとんど見られない。その代わりに、今度はここでは、抜粋されている証言の内容が、一言にして言えば「貨幣の量」を軸にしていることが読みとれる。すなわち、「公衆の手のなかにある銀行券」とイングランド銀行の準備銀行券との二つに分かれるイングランド銀行の銀行券発行高にかかわる証言が大きな部分を占めているのである。事柄としては、それとイングランド銀行保有の地金および公衆のもとにある地金とも深い関わりがあるから、両者の関連について触れているところもあるにはあるが、それもわずかでしかない。この「[[混乱。続き]]」の終わりに近いところでマルクスが書き付けている、「アイルランドでの、繁栄と窮境との銀行券の量に及ぼす影響」という内容要約での文言を利用して言えば、「[[混乱。続き]]」では、「貨幣の量」、とりわけ「繁栄と窮境との銀行券の量に及ぼす影響」に関心が集中しているのである。」(拙稿「『信用制度下の流通手段』および『通貨原理と銀行立法』の草稿について」、76ページ。)

けれども、このことは、マルクスが「[[混乱。続き]]」で monied capital と「貨幣の量」との関連という問題に注意を集中していたことを、いわんやこの問題を解明していたということの意味しない。なぜなら、ここでは「貨幣の量」と monied capital との関連はほとんど論じられていなかったのだからである。そこで、次のように言わなければならなかった。

「このことは、monied capital と貨幣の量との関連についての問題が、III(「貨幣資本と現実資本」)で設定されながら、本格的に論じられることがないままに終わっていたことを思い起こさせる。マルク

すが「[混乱。続き]」で、この残された課題を意識しながら抜粋の作業を行なったと見て、まずまちがいないであろう。彼は、第3部第5章執筆の枠内では、もはやこの問題を主題的に論じる記述を残さなかった。彼がそれをどこで論じるつもりであったのか、すなわち「もっとあとの本」に回すつもりだったのか、それとも、のちに第5章を印刷用の最終原稿に仕上げるときにやるつもりだったのか、推定できる手がかりはない。たぶん、後者だったのであろうが、いずれにせよ、この「[混乱。続き]」がそのような論述のための材料の意味をもっていたのは確かであろう。」(拙稿「[信用制度下の流通手段]および「通貨原理と銀行立法」の草稿について」、76-77ページ)

この結論は、本稿で35章原草稿を見終わったところで、あらためて再確認しなければならない。

35章原草稿でも、貨幣の量に注目した抜粋はいくつか見られる。『銀行法』1857年でのニューマーチの証言第1650-1651号(本稿, 125ページ)はイングランド銀行券の流通高にかんするものであり、「流通高」という小見出しがつけられた第1749号およびそれに続く第1750号(本稿, 126ページ)では、銀行券の総流通高や「1ポンド銀行券が流通していない地方での金の流通高」について述べられている。また、『発券銀行券特別委員会第2次報告』1841年からのケネディの証言(本稿, 176-177ページ)は「スコットランドの通貨の量」にかんするものであり、ホブハウスの証言(本稿, 177ページ)は「国内流通」量にかんするものである。また、「銀行券と手形」ないし「手形と銀行券」という小見出しをもつ抜粋が3箇所あり(本稿, 159, 179, 181ページ)、「銀行券と譲渡可能な預金」という小見出しをもつ抜粋もある(本稿, 171ページ)。

しかし、貨幣の量と monied capital との関連、したがってまた貨幣の量と利子率との関連について触れている箇所は、唯一、リカードウからの抜粋(本稿, 169ページ)があるだけである。

見られるように、マルクスは monied capital と貨幣量とのあいだにど

のような関連があるのか、という問題を立てながら、「5) 信用。架空資本」の内部ではこれに答えることをしなかったし、マルクス自身も答え終えたと考えてはいなかったと言わざるをえない。

そうだとすると、われわれにとって新たな問題として浮かび上がってくるのは、いったいマルクスは、「monied capital と貨幣量との関連」について、どういうことが解明されなければならない難問だと考えていたのだろうか、ということである。その解答とみなせるものを彼自身が容易に書こうとしなかった問題とはなんであろうか。そのようなものがなにか確実にあるはずだと考えられるのである。

「マネーが世界を駆けめぐる」現代の資本主義世界では、実物資本ないし再生産から自立化した monied capital の諸形態、架空資本の諸形態としてのいわゆる「金融商品」——株式、証券、オプション、デリバティブ、土地、その他の利殖機会——や「商品」としての土地の流通に必要とされる貨幣の量が巨大なものに膨れあがっている。このような貨幣も中央銀行が発行する銀行券ないしそれへの請求権の一部であって、社会的再生産を媒介する流通に必要な貨幣量と渾然一体となって、銀行の預金の一部をなしている。そこで、一見したところ、このような「商品」の流通に必要な貨幣の量も「流通に必要な貨幣量」の一部であるように見える。しかし、このような「商品」の流通に必要な貨幣量は社会的再生産を媒介する流通に必要な貨幣量とは本質的に異なるものであって、これとははっきりと区別されなければならない。それは、ありとあらゆる投資(利殖または投機)の機会ないし可能性がとる形態としての「商品」の流通に必要な貨幣であると同時に、その購買に支出されるのは、生産資本ではなくて増殖先を求める monied capital であり、買われたのちにもこの「商品」はけっして再生産過程にはいらず、架空の monied capital の諸形態の一つにとどまる。さらに、流通貨幣の具体的な実存形態としての鑄貨準備(流通手段および支払手段の準備ファンド)とは区別される蓄蔵貨幣の形成は、現代ではそのきわめて大きな部分が、そのような増殖先を求める monied capi-

tal の形成にほかならず、巨大なものに膨れあがった monied capital は、「商品」として買うべき増殖機会を見いだせないときには monied capital として銀行のもとに滞留するほかはない。そこで、架空な monied capital の流通のための「必要貨幣量」は、銀行制度を中心とする信用システムのなかで、したがってまた monied capital の運動と実物資本の運動との絡み合い——マルクスがまさに「5) 信用。架空資本」の本論で説明しようとしたもの——のなかで、本来の社会的再生産のための「流通貨幣量」とどのように区別され、どのような仕方で絡み合っているのか、ということが問われることになる。現代の資本主義諸社会とその総体としての現代資本主義世界のなかで生じているこのような問題を具体的に分析するためには、「資本の一般的分析」のなかで、架空資本としての monied capital がとる形態としての「商品」の流通に必要な貨幣——これは結局のところ monied capital そのものに帰着する——と実物的な社会的再生産を媒介する流通に必要な貨幣との関連が、しかも産業循環としての社会的再生産の運動の諸局面との関連において、理論的に説明されていなければならない。言うまでもなく、そのさいなによりもまず、兌換制のもとでの動きが明らかにされなければならない。マルクスが提起しながら、まだ答え終えていないと感じていた難問の一つはこの問題であって、このような意味での monied capital と貨幣量との関連という問題の解明は、現代の具体的な諸問題の解明に連繫するものではないかと考えられる。

15. 第 35 章の草稿、それとエンゲルス版との 相違ないし関係

本節では 35 章原草稿を見る。これまでと同様に、草稿からの訳文をかか
けて、それに、第 1 に、MEGA 版 (MEGA, II/4.2) の「付属資料 [Appa-
rat]」に収められた「異文目録」、「訂正目録」、「注解」のなかから該当す
る部分を注記し、第 2 に、草稿とエンゲルス版 (本稿では MEW 版だけを

使い、1894年のマイスナー版には触れていない)との関係を注記する。草稿とエンゲルス版との関係については、マルクスによって第3部の本文として書かれたと見られる草稿の372-375ページでは、エンゲルスが草稿にどのように手を入れたか、ということ注記する。マルクスが雑録ないし抜粋ノートとして書いたと見られる、草稿のその後の部分、すなわち376-392ページでは、マルクスの草稿の各部分がエンゲルス版に利用されているかいないか、利用されている場合にはエンゲルス版のどこに利用されているのかを記し、必要に応じてエンゲルスの手入れの内容を注記する。

注のなかで用いる記号類は、これまでのものと同じである。なお訳文には、エンゲルス版に利用されている部分については岡崎次郎氏の訳(大月書店刊の諸版)を参照したが、本稿が取り扱う草稿の抜粋の部分では、圧倒的に英語が使われているので、ドイツ語から訳出された岡崎訳とは自ずからかなり異なることになっている。

草稿本文中の { } はマルクスによる角括弧、[] による挿入は MEGA の編集者によるもの、〔 〕 による挿入は筆者によるものである。下線による強調は、とくに注記しないかぎり、すべてマルクスの草稿における、1本の下線による強調であり、MEGA ではイタリックによって示されているものである。エンゲルス版では、この強調は原則として省かれた。筆者の強調は上付きの傍点で示す。MEGA の注解に収められている、引用の原文にある強調も上付きの傍点で示す。

草稿ページは次の記号で示す。MEGA 版では、草稿ページの表示があるだけであるが、本稿では、マルクスによって第3部の本文として書かれたと見られる草稿の172-175ページでは、草稿ページの上半部と下半部とをそれぞれ区別して示した。376-392ページでは、ページの上下を区切って使うことをしていないので、上半/下半の区別をしない。

| 372 上 | 逼迫期… ここから 372 ページの上半部が始まる。

/374 下/ 【原注】… ここから 374 ページの下半部の中途にある部分が始まる。

……ある。| ここまでのページが終わる。
 ……ある。/ ページのこの部分には、このあとになんらか
 の記述があることを示す。

草稿のうち本稿に収めた部分は MEGA 版では「テキストの部」の 620 ページ 11 行～646 ページ 18 行であるが、この MEGA 版のページはその最初のところに 620 のように記した。

草稿についても MEGA 版についても、ページの変わり目が文の途中である場合には、あとのページの最初の語の直前をその変わり目とみなす。

テキストへの注記にかんする約束事は、次のとおりである。

マルクス自身の注は、筆者の中途区別できるようにするため、おの注番号をゴシック体にし、またそのまえに「【原注】」と記す。

MEGA 版の「付属資料」による注記は、パラグラフごとに、本文中の該当箇所[●]の直前に丸つき数字の注番号をつけ、パラグラフのあとに一括して掲げた。そのさい、それぞれの注番号のあとに、「異文目録 [Variantenverzeichnis]」からのものには「〔異文〕」, 「訂正目録 [Korrekturenverzeichnis]」からのものには「〔訂正〕」, 「注解 [Anmerkungen]」からのものには「〔注解〕」と記した。異文注では、MEGA での記載にならって、最初[●]に[●]テキ[●]スト[●]に[●]あ[●]る[●]も[●]の[●]を[●]掲[●]げ[●], それ[●]が[●]ど[●]の[●]よ[●]う[●]に[●]変[●]更[●]さ[●]れ[●]て[●]き[●]た[●]も[●]の[●]か[●]を[●]示[●]す[●], という仕方をとった。たとえば、「A←B←C」となっている場合には、草稿テキストで A となっている部分が B を訂正したものであり、B がさらにまた C を訂正したものであることを示しているわけである。書き加えおよび削除については、いちいちその旨を記した。

なお、MEGA ではその注解で、引用文中の強調が原文での強調と異なる場合、その部分を「マルクスによる強調」としていちいち指示しているが、本稿に収録した草稿部分では、抜粋されている文章への強調（下線）は基本的にマルクス自身によるものであって、草稿での強調が原文における強調と一致している箇所はわずかであり、それも偶然の一致である可能性が大きいので、本稿では強調にかんするこれらの注解はすべて省くこと

にする。また、マルクスの引用と引用された原文との相違についての注解のうち、日本語訳文では相違がない箇所はすべて省く。

筆者による注記は、稿末注と脚注との二つに分けた。まず、『銀行法』1857年での証言への言及ないしそれからの抜粋について、草稿では証言番号だけが挙げられているか、あるいは質問ないし証言のごく一部だけが抜粋されている箇所、質問および証言の内容を見ることが有用と思われるものについて——MEGAの注解で見ることができるとも一部にあるが——、証言番号のあと、あるいは、マルクスの抜粋のあとにローマ数字の注番号をつけ、稿末に証言を訳出し、必要な注記を加えた。筆者によるそのほかの注は、該当箇所の直前または直後にアラビア数字の通し番号をつけ、各ページの下部に脚注として掲げた。草稿の各箇所とエンゲルス版との対応関係を記載するとき、および、欄外の書き込みを記載するときには、注番号を該当箇所の直前に置き、それ以外については、原則として該当箇所の直後に置いた。

草稿とエンゲルス版との相違は、草稿訳文の該当箇所をまず掲げ、次にそれがエンゲルス版でどのようになっているかを記す、というしかたで示す。すなわち、「A→B」は、草稿中のAがエンゲルス版ではBに変えられていることを示し、「A——削除」は、草稿中のAがエンゲルス版では削除されていることを、「挿入——A」は、エンゲルス版ではここにAが挿入されていることを示す。

草稿とエンゲルス版との相違についての注記にあたっては、エンゲルス版が草稿と内容的に異なっているときに、その相違を記載することを原則とする。これまでと同様に、草稿の原文を示すとき、MEGAでは非省略形に書き戻されている定冠詞(d.)、前置詞(f.=für, m.=mit, v.=von)、接続詞(od.=oder, u.=und)などは、草稿での省略形をそのまま掲げる。エンゲルスの手入れは、文章構造の変更、括弧類の変更、なども注記する。しかし、次のようなものは煩瑣になるだけだと思われるので、原則として取らないことにする。——正書法上の変更、語順の局部的な変更、人称変

化・格変化の訂正, 定冠詞の削除・挿入, 前置詞などの文体上の反復挿入, 同じ動作名詞の -ung 形と-en 形との交換, 意味にほとんど変更をもたらさない句読点の変更, 語句の局部的変更, 等々。また, 英語で書かれている部分をドイツ語に変更しただけの箇所や, それに類するドイツ語の表現の変更などで, 日本語の訳文にするとまったく変わらないような場合も取らなかった。

なお, 「貨幣資本」にはつねにその原語である moneyed capital, moneyed Capital または Moneyed Capital を〔 〕に入れて示している。本稿の範囲内には Geldcapital という語はなく, また monied Capital ないし monied capital という表記もない。

———— * — * — * —————

〔地金の流出。信用システムの軸点としての地金準備〕

〔620〕 | 372 上 | ¹⁾逼迫期における銀行券の蓄蔵について注目しなければならないのは、ここでは、社会の最も原始的な諸段階でも生じるような、不安の時期における貴金属の蓄蔵が繰り返されているのだ、ということである。²⁾

³⁾1844年の法律が⁴⁾(その諸効果の点で)興味を引くのは、この法律が⁴⁾一国にあるすべての金属等々を⁵⁾流通媒介物に転化させようとし、⁶⁾それゆえに、地金の流出を通貨の収縮と、⁷⁾地金の流入を通貨の膨張と等置しようと努めるものだからである。この法律によって、やがて実験上その反対の証明が与えられた。1844年以来、イングランド銀行券の流通高は同行が発行することを許されていた最高限度に達したことは一度もなかった、——ただし、次に述べるただ一つの例外を除いて。すなわち、⁷⁾1857年の恐慌は、ある種の諸事情のもとではこの最高限度でさえも十分でないことを証明してみせたのである。1857年11月の13日から30日までの期間、⁸⁾この18日を平均すれば、⁹⁾毎日、この限度を488,830ポンド・スターリングも超過した金額が発行されたことになる。⁹⁾〔この最高限度は〕14,475,000ポンド・スターリングの法定限度に同行地下室の地金の総額を

1) 挿入——「第35章 貴金属と為替相場 I. 金準備の運動」

2) エンゲルス版では、ここで改行されていない。

3) 「(」および後出の「)」——削除。

4) 「一国にあるすべての金属等々」→「国内にあるすべての貴金属」

5) 「流通媒介物」→「流通手段」

6) 「それゆえに、地金の流出を通貨の収縮と、地金の流入を通貨の膨張と等置しようと努める」→「この法律は、金の流出を流通手段の収縮と、金の流入を流通手段の膨張と、同一視しようとする」

7) 挿入——「他方では」

8) 「この18日を平均すれば、毎日、この限度を488,830ポンド・スターリングも超過した金額が発行されていたことになる」→「毎日平均、この最高限度を488,830ポンド・スターリング超過して流通していた」

9) 「〔この限度は〕同行地下室の地金の総額に14,475,000ポンド・スターリングの法定限度を加えたもの〔である。〕」→「法定最高発行限度は、当時は、14,475,000ポンド・スターリングに銀行地下室にある金属準備額を加えたものだった」

加えたもの〔である。〕『銀行法下院委員会報告』, 1858年。(XI ページ^I。)

- ① 〔注解〕「1844年の法律」——〔MEGA〕473 ページ 32 行への注解を見よ。
〔ここで指示されている注解は、1844年の銀行法についてのものであって、そこでは、「1844年の法律」——銀行券の発行を調節するための法律……、ロンドン、1844年〕、としたのち、「この銀行法について、エンゲルスは次のように書いている」、として、エンゲルス版第34章「通貨原理と1844年のイギリスの銀行立法」のなかでこの銀行法についてエンゲルスが書き込んだ部分（MEW, Bd. 25, S. 569-571）を引用している。〕
- ② 〔異文〕「地金の」——あとから書き加えられている。
- ③ 〔異文〕「毎日」←「つね〔に〕」

¹⁰⁾地金の流出入については次のことを注意しなければならない。

¹¹⁾第1に、¹²⁾金銀を生産しない諸国のあいだでの¹³⁾地金の行き来と、¹⁴⁾金銀の産源から他のさまざまな国への金銀の流れやこれら諸国間のこの追加分の配分とを区別しなければならない。

¹⁵⁾ロシアの鉱山の作用や、カリフォルニアやオーストラリアからの作用が見られるようになる以前には、今世紀のはじめ以来、金産出諸国からの供給は、ただ、摩滅鑄貨の補填と、¹⁶⁾奢侈品材料の普通の供給と、¹⁷⁾アジアへの銀の輸出とに足りるだけのものだった。

- ① 〔異文〕ここに、「このことによってまだ相対的に」と書いたのち消している。

ところが、それ以後、まず第1に、¹⁷⁾アメリカやヨーロッパとのアジア貿易が増大するにつれてアジアへの銀の輸出が非常に増大してきた。ヨーロッパから輸出された銀の大きな部分は、追加の金によって補填された。さらに、

10) 「地金」→「貴金属」

11) 「第1に」——エンゲルス版でも強調されている。

12) 「金銀を生産しない諸国のあいだでの」→「一方では金銀を生産しない地域内での」

13) 「地金」→「金属」

14) 挿入——「他方では」

15) 「ロシアの鉱山の作用や、カリフォルニアやオーストラリアからの作用」→「ロシアやカリフォルニアやオーストラリアの金鉱の影響」

16) 「奢侈品材料の普通の供給」→「奢侈品材料としての普通の使用」

17) 「アメリカやヨーロッパとのアジア貿易」→「アメリカやヨーロッパの対アジア貿易」

新たに供給された金の一部分は、国内の貨幣流通¹⁸⁾のなかで吸収された。1857年までに約3000万の金が追加的にイギリスの国内流通にはいつてきたと推算される¹⁹⁾。20)さらに、^①1844年以来ヨーロッパ²¹⁾(およびヤンキーランド)のすべての中央銀行の^②地金準備の^③平均額が増加した。²³⁾{国内の貨幣流通の増大は同時に次のようなことを伴った。すなわち、パニックのあと、それに続く²⁴⁾沈滞のなかでは、国内流通から²⁵⁾引き離されて不動化される金通貨の量が増大することの結果としてだけでも、銀行準備はより急速に²⁶⁾増大するのである。}最後に、富の増大の結果として金銀の²⁷⁾奢侈品としての消費が増大した²⁸⁾(新たな時期のあいだに)。

① [異文]「1844年以来」——あとから書き加えられている。

② [異文]「平均」←「一般的な」

²⁹⁾第2に。金銀を生産しない国々のあいだで³⁰⁾の〔地金の〕輸出入がたえず〔行なわれており〕、同じ国が地金をたえず輸入し、また同様にたえず輸出している。³¹⁾全体として地金が輸出されるのか輸入されるのかを決定するのは、たんに振動的で^{③2)}並行的な諸運動は³³⁾中和されるので、た

18) 「のなかで」→「によって」

19) エンゲルス版ではここに脚注をつけ、「このことが貨幣市場にどんな作用をしたかは、W. ニューマーチの次の証言が示している。——」として、後出の草稿376ページからニューマーチの証言(『銀行法』, 1857年, 証言第1509号, 本稿124ページ23行~125ページ11行)をもってきている。

20) 「さらに」→「それに加えて」

21) 「(およびヤンキーランド〔Yankeeland〕)」→「および北アメリカ」

22) 「地金準備」→「金属準備」

23) 「{ } および後出の { }」——削除。

24) 「沈滞のなかでは」→「沈滞期には」

25) 「引き離されて不動化される金通貨〔Goldcurrency〕」→「押し出されて不動化される金通貨」

26) 「増大する」→「増大した」

27) 「奢侈品としての」→「奢侈品用の」

28) 「(新たな時期のあいだに)」→「金のもろもろの新発見以来」

29) 「第2に」——エンゲルス版でも強調されている。

30) 「の〔地金の〕輸出入がたえず〔行なわれており〕、」→「貴金属がたえず流出入している。」

31) 「全体として地金が輸出されるのか輸入されるのかを」→「結局流出が起こるのか流入が起こるのかを」

32) 挿入——「しばしば」

33) 挿入——「大部分は」

だ、どちらの側への運動が優勢なのかということだけである。しかし、それだからまた³⁴⁾——こうした結果を見ることで——この二つの運動の恒常性と全体として見ての³⁵⁾並行とが見落とされることにもなる。³⁶⁾地金の輸出または輸入は、ただ諸商品の³⁷⁾輸出と輸入との関係の³⁶⁾表現であるかのようにしか考えないのが常であるが、それは同時に、³⁹⁾地金そのものの輸出と輸入との関係〔の表現でもあるのである〕。

①〔異文〕ここに、「しばしば」と書いたのち消している。

⁴⁰⁾第3に。輸入にたいして輸出が優勢であるのか、それともその逆であるのかということは、全体として見れば、中央諸銀行の⁴¹⁾地金準備の増減によって計られる。この⁴²⁾測度器がどの程度まで正確であるかは、もちろん、なによりもまず、銀行制度一般がどの程度まで⁴³⁾集中されているか①にかかっている。というのも、それは、⁴⁴⁾えせ国立銀行に蓄積されている地金一般がどの程度まで⁴⁵⁾一国の蓄蔵を代表しているかにかかっているのだからである。しかし、⁴⁶⁾このことを前提しても、この測度器は正確ではない。なぜなら、⁴⁷⁾地金の追加輸入は、ある種の諸事情のもとでは、⁴⁸⁾国内流通によ

34) 「——」および後出の「——」——削除。

35) 「並行 (Parallelismus)」→「並行的な経過」

36) 「地金の輸出または輸入」→「貴金属の輸入超過と輸出超過」

37) 「輸出と輸入」→「輸入と輸出」

38) 挿入——「結果であり」

39) 「地金そのものの輸出と輸入」→「商品貿易とは無関係な貴金属そのものの輸入と輸出」

40) 「第3に」——エンゲルス版でも強調されている。

41) 「地金準備」→「金属準備」

42) 「測度器」—— Messer → Gradmesser

43) 「集中されている」—— concentrirt → zentralisiert

44) 「えせ国立銀行に蓄積されている地金一般 [das in d. Quasi Nationalbank accumulirte Bullion überhaupt]」→「いわゆる国立銀行に蓄蔵されている貴金属一般 [das in der sog. Nationalbank aufgespeicherte Edelmetall überhaupt]」

45) 「一国の蓄蔵 [d. national hoard]」→「一国の金属蓄蔵 [der nationale Metallschatz]」

46) 「このことを前提しても [dieß vorausgesetzt]」→「そうであると前提しても [vorausgesetzt, daß dies der Fall ist]」

47) 「地金の」——削除。

48) 「国内流通によって吸収される [また奢侈の増大が前提される]」→「国内流通と金銀の奢侈的使用の増大によって吸収される」

て吸収される(また奢侈の増大が前提される)からである。さらに⁴⁹⁾、追加輸入がなくても⁵⁰⁾金鑄貨の国内流出が生じて、⁵¹⁾その結果、⁵²⁾地金輸出の増加を伴うことなしに⁵³⁾地金準備の減少が生じることがありうるからである。|

- ① [異文]「にかかっている。というのは、そのことは、えせ国立銀行に蓄積されている地金一般がどの程度まで一国の蓄蔵を代表しているかにかかっているのだからである。」←「に、えせ国立銀行に蓄積されている地金一般がどの程度まで一国の蓄蔵を代表しているかにかかっている。」

| 373 上 | ⁵⁴⁾第4に。⁵⁵⁾地金の輸出が⁵⁶⁾「流出」という姿を取るのには次のような場合だけである。すなわち、減少運動がかなり長いあいだ継続し、したがって減少が運動の傾向として⁵⁷⁾表現される場合であり、⁵⁸⁾量に及ぼすこの作用が、銀行の金属準備をその中位の高さよりも下方に著しく押し下げ、その結果この準備がその中位の最低限度に近づくまでにする、という場合である。この最低限度は、⁵⁹⁾それが銀行法の諸規定(銀行券の兌換性のための準備等々に関する)によって規定されているかぎりでは、⁶⁰⁾同時

49) 挿入——「また」

50) 金鑄貨の国内流出」→「国内流通のための金鑄貨の引き出し」

51) その結果」→「こうして」

52) 地金輸出の増加を伴うことなしに」→「同時に輸出が増加しなくても」

53) 地金準備」→「金属準備」

54) 「第4に」——エンゲルス版でも強調されている。

55) 「地金の輸出」→「金属輸出」

56) 「流出 [drain]」→「流出 [Abfluß (drain)]」

57) 「表現される [sich ausdrücken]」→「現われる [sich darstellen]」

58) 「量に及ぼすこの作用が、銀行の金属準備をその中位の高さよりも下方に著しく押し下げ、その結果この準備がその中位の最低限度に近づくまでにする」→「銀行の金属準備がその中位の高さよりもかなり低く押し下げられてついにはこの準備金の中位の最低限度まで減少してしまう」

59) 「それが銀行法の諸規定(銀行券の兌換性のための準備等々に関する)によって規定されている [sie durch d. Regulationen d. Bankakte (mit Bezug auf Reserve f. d. Convertibility d. notes etc bestimmt ist)]」→「それが銀行券の兌換の保証などに関する立法によって各個の場合に別々に規定されている [es durch die Gesetzgebung über die Deckung für Barzahlung der Noten etc. in jedem einzelnen Fall verschieden bestimmt ist)]」(マルクスの文章の冒頭の sie は、「最低限度 [dieß letztre Minimum]」を指すべきものだから、エンゲルス版でのように es とあるべきところであり、最後の閉じ括弧は bestimmt の前にあるべきものである。)

60) 「同時に」——削除。

に多かれ少なかれ⁶¹⁾恣意的な大きさである。⁶²⁾

⁶³⁾第5に。⁶⁴⁾銀行の地金準備という準備ファンドの使命⁶⁵⁾{だがこの使命だけが⁶⁶⁾地金準備の形成を規制するわけでは⁶⁷⁾ない、というのは、地金準備は、国内外の商取引が麻痺するだけでも増大することがありうるのだから}は三重のものである。1) 国際的支払のための準備ファンド、⁶⁸⁾つまり世界貨幣の準備⁶²²⁾ファンド。2) 膨張したり収縮したりする⁶⁹⁾国内鑄貨流通の準備ファンド。3) ⁷⁰⁾銀行業と関連するものであって、貨幣のたんなる貨幣としての諸機能とはなにも関係のないもの、すなわち⁷¹⁾銀行券の兌換性のためと預金のための準備ファンド。それゆえこのファンドはまた、⁷²⁾⁷³⁾国際的ファンドとして支払差額によっても(支払差額がどんな原因によって規定されようと支払差額と貿易差額との関係がどうであろうと)影響されうるし、⁷⁴⁾国内の鑄貨流通〔coincurrency〕の膨張また

61) 「恣意的な大きさである」→「恣意的に確定されている」

62) エンゲルス版ではここに、「イギリスでこのような流出が達しうる量的な限界については、ニューマーチが『銀行法』、1857年、証言第1494号で次のように述べている」として、後出の草稿376ページからニューマーチの証言(本稿123ページ13行~15行)をもってきている。そしてそのあとに、次の文章を書き入れている。——「1847年には、10月23日にイングランド銀行の金準備の最低水準が現われたが、それは1846年12月26日に比べて、5,198,156ポンド・スターリングのマイナスを示し、また1846年の最高水準(8月29日)に比べれば、6,453,748ポンド・スターリングのマイナスを示している。」

63) 「第5に」——エンゲルス版でも強調されている。

64) 「銀行の地金準備という準備ファンドの使命」→「いわゆる国立銀行の金属準備の使命」

65) 「{ および後出の「 }」→「——」および「——」

66) 「地金準備の形成」→「金属準備の大きさ」

67) 「ない〔nicht〕」→「けっしてない〔keineswegs〕」

68) 「つまり〔in fact〕」→「一口に言えば〔in einem Wort〕」

69) 「国内鑄貨流通の準備ファンド」→「国内金属流通のための準備ファンド」

70) 「銀行業〔banking〕」→「銀行機能」

71) 「銀行券の兌換性のためと預金のための」→「預金支払いのためと銀行券の兌換性のため」

72) 挿入——「これら三つの機能のどの一つにかかわる事情によっても影響されることがありうるのであって、」

73) 「国際的ファンドとして支払差額によっても(支払差額がどんな原因によって規定されようと支払差額と貿易差額との関係がどうであろうと)影響されうる」→「つまり、国際的準備金としては支払差額によって影響され、その場合支払収支がどんな原因によって決定されようと、また貿易差額との関係がどうであろうと、それはかまわない」

74) 「国内の鑄貨流通の膨張または収縮によっても影響されうる」→「国内金属流通の準備ファンドとしては、この流通の膨張収縮によって影響される」

は収縮によっても影響されうる。⁷⁵⁾最後の⁽¹⁾性質——保証準備ファンドとしての——は⁷⁶⁾地金準備の⁽²⁾自然発生的な運動を規定するものではないが、しかしそれは二重に〔すなわち兌換の準備ファンドおよび預金の準備ファンドとして〕作用する。国内流通で⁷⁷⁾金鑄貨(⁷⁸⁾一般には金、つまり銀が価値尺度のところでは銀鑄貨)の代わりをする銀行券が発行されるなら、準備ファンドの⁷⁹⁾第2の性質はなくなる。そして、⁸⁰⁾金のうちのこのために役だってきた部分は、⁸¹⁾永久に外国に移動するであろう。⁸²⁾この場合には、地金の国内流出がなくなるのと同時に、流通している鑄貨の一部が不動化することによって生じる地金準備の膨張もなくなる。⁸³⁾さらに、銀行券(および預金)の兌換性のための最低限度と見なされるものが、地金流出が生じたさいに生じる結果に影響する。すなわちそれは、蓄蔵のうちの、銀行がなんとしてでも防衛しようとする部分に、またはそのうちの、銀行が無用な蓄蔵として手放そうとする部分に影響する。かりに純粋な金属流通と集中された〔concentrirt〕銀行制度とがあったなら、銀行はそ

75) 「最後の性質——保証準備ファンドとしての——は」→「第3の、保証準備ファンドとしての機能は」

76) 「地金準備の自然発生的な運動」→「金属準備の自立的な運動」

77) 「金鑄貨」→「金属貨幣」

78) 「一般には金、つまり銀が価値尺度のところでは銀鑄貨」→「だから銀を価値尺度とする国々では銀鑄貨も」

79) 「第2の性質」→「第2に挙げた機能」

80) 「金」→「貴金属」

81) 「永久に〔permanently〕」→「永続的に〔dauernd〕」

82) 「この場合には、地金の国内流出がなくなるのと同時に、流通している鑄貨の一部が不動化することによって生じる地金準備の膨張もなくなる。」→「この場合には、国内流通のための金属鑄貨の引き出しは生じないし、だからまた同時に、流通している金属鑄貨の一部分の不動化による金属準備の一時的な補強も行なわれなくなる。」

83) 「さらに、銀行券(および預金)の兌換性のための最低限度と見なされるものが、地金流出が生じたさいに生じる結果に影響する。すなわちそれは、蓄蔵のうちの、銀行がなんとしてでも防衛しようとする部分に、またはそのうちの、銀行が無用な蓄蔵として手放そうとする部分に影響する。」→「さらに、もし預金の払い出しや銀行券の兌換性のための金属準備の最低限度だけではどんな事情のもとでの確保されなければならないとすれば、このことは独特な仕方での流出または流入の作用に影響する。それは、準備金のうち、銀行がどんな事情のもとでも保有していなければならない部分に、または、銀行が他日無用なものとして手放そうとする部分に、影響する。」

れの⁸⁴⁾蓄蔵を同じく預金の⁸⁵⁾兌換性の保証ともみなさなければならないであろうし、そこで⁸⁶⁾流出が起これば、⁸⁷⁾ハンブルクで生じたのと同じパニックが生じうるであろう。

- ① [異文]「性質 [Charakter]」←「事情 [Umstand]」
 ② [異文]「自然発生的な [spontaneous]」——あとから書き加えられている。

⁸⁸⁾第6に。たとえば1837年の恐慌は別として、現実の恐慌はいつでも、為替相場の逆転の後に、すなわち⁸⁹⁾地金の輸入がふたたび輸出よりも優勢になったときに、はじめて勃発した。⁹⁰⁾⁹¹⁾1825年、⁹²⁾⁹³⁾1847年（この年には逆転は4月末以降〔生じていた〕）、そして1857年（この年には逆転は11月初頭以降〔生じていた〕）がそうだった。⁹⁴⁾⁹⁵⁾だから、⁹⁶⁾たとえば

84) 「蓄蔵 [hoard]」→「金属準備」

85) 「預金の兌換性」→「その預金の払い出し」

86) 「流出 [drain]」→「金属流出 [Metallabfluß]」

87) 挿入——「1857年に」

88) 「第6に」——エンゲルス版でも強調されている。

89) 「地金」→「貴金属」

90) エンゲルス版では、ここで改行されている。

91) 「1825年、」→「1825年には、現実の崩落は、金流出がやんでしまってから現われた。」

92) 挿入——「1839年には、金流出は生じたが、崩落にはいたらなかった。」

93) 「1847年（この年には逆転は4月以後だった）、そして1857年（この年には逆転は11月初頭以後だった）がそうだった。」→「1847年には、金流出は4月にやんで、崩落は10月にやってきた。1857年には、外国への金流出は11月のはじめ以来やんでしまっ、11月も遅くなってからはじめて崩落が現われた。」

94) エンゲルス版では、ここに次の2パラグラフを書き入れている。

「このことは1847年の恐慌ではとくに明瞭に現われている。すなわちこの場合には、金流出は、比較的軽微な先駆恐慌をひき起こしてから4月にはすでにやんでしまい、それから本来の事業恐慌が10月になってはじめてやってきたのである。

次の証言は、1848年の、商業的窮境に関する上院の秘密委員会で行なわれたものである。証言 (evidence) は1857年になってからはじめて印刷された。(『商業的窮境』, 1848/1857年、としても引用。)

そして、このあとに、「トゥックの証言」として、草稿352f ページに引用されている証言第2996、2997、2998、3000、3001、3003号（拙稿「信用制度下の流通手段」および「通貨原理と銀行立法」の草稿について、113-114ページ）を挙げ、次いでJ. モリスの言を、「1847年8月以来為替相場はイギリスに順となっていてそのために金輸入が生じていたが、それにもかかわらずイングランド銀行の金属保有高は減少した」と要約したのち、草稿352i ページに引用されている彼の証言第137号および第147号（拙稿、同前、128ページ）を引用し、最後に、草稿の同じページのすぐ次に引用されているパーマーの証言第684号（拙稿、同前、128-129ページ）を置いている。→次頁につづく

1847年4月に独立の貨幣パニックをもたらした⁹⁷⁾地金の流出は、この場合⁹⁸⁾やはり恐慌の前触れにすぎず、恐慌が勃発するまえに逆転していた。1839年には、⁹⁹⁾¹⁰⁰⁾地金の大きな流出(穀物代金として)等々が生じたが、恐慌も貨幣パニックも伴わなかった。¹⁰¹⁾(ひどい商業的窮境はあったが。)

¹⁰²⁾第7に。一般的な恐慌が燃え尽きてしまえば、¹⁰³⁾地金はふたたび¹⁰⁴⁾(産出諸国からの¹⁰⁵⁾追加の地金の流入は別として)、各国それぞれの¹⁰⁶⁾蓄蔵[hoard]として均衡状態で存在していたときの割合で配分される。ほかの事情が変わらないかぎり、それぞれの国にある地金の相対的な量は、その国が世界市場で果たす役割によつて規定されているであろう。地金は、通常よりも大きな分け前をもっていた国から流れ出て、他方の国に流れ込

→ なお、上のようにエンゲルスは商業的窮境に関する上院の秘密委員会の証言記録について、「1857年になってからはじめて印刷された」と書いている。彼は『資本論』第3部への序文でも、書名を『1847年の商業的窮境に関する上院秘密委員会。報告1848年印刷。証言1857年印刷』としたうえで、さらにそれに「証言は1848年に印刷したのでは人に迷惑をかけすぎると思われたので [weil 1848 für zu kompromittierlich angesehen]」と書き添えてさえている。ところが、新日本出版社刊の新訳でも注記されているように、この証言記録は“British Parliamentary Papers. 18 November 1847–5 September 1848”に収録されており、1848年にすでに印刷されていた。1858年に刊行されたのはその“Reprint”である。じつはマルクスも、「ロンドン・ノート1850–1853年」の第7冊でこの証言記録を引用するさいに、タイトルに“Commercial distress 1847–8. Reports from Committees (1847–8). Eighteen volumes. Second Volume Part I”と記したが、このうちの最後の“Second Volume Part I”という記載は1858年のリプリントについて妥当するものである。この表記を見ると、彼が抜粋に使ったのは1858年のリプリントであったが、この時点では彼はそのことに気づいていなかったように見える。

95) エンゲルス版では、ここで改行されている。

96) 「たとえば」——削除。

97) 「地金の流出 [d. Drain of Bullion.]」→「金属流出 [der Metallabfluß]」

98) 「やはり」→「いつものように」

99) 挿入——「大きな事業不況のもとで」

100) 「地金の大きな流出(穀物代金として)等々が」→「非常に大きな金属流出が——穀物代金などとして——」

101) 「(ひどい商業的窮境はあったが。)」——削除。

102) 「第7に」——エンゲルス版でも強調されている。

103) 「地金」→「金銀」

104) 「(」および後出の「)」→「——」および「——」

105) 「追加の地金」→「新産出貴金属」

106) 「蓄蔵 [hoard]」→「特殊的蓄蔵 [besondrer Schatz]」

むのであって、このような流出の運動は、ただ、いろいろな国々の蓄蔵〔hoard〕の¹⁰⁷あいだへの地金もとの配分を回復するだけである¹⁰⁷（この再配分はさまざまな作用〔agencies〕によって媒介されるのではあるが、このことについてはすでに為替相場の逆転のところと言及した）。通常の配分が〔623〕回復されれば、——この点を越えて——¹⁰⁸増大が現われ、次にはふたたび流出が現われる。¹⁰⁹

①〔異文〕「あいだへの〔unter〕」←「への〔in〕」

¹¹⁰第8に。¹¹¹地金の流出はたいていは外国貿易の状態の変化の兆候であって、この変化¹¹²（為替相場）のほうもまた、事情がふたたび恐慌に向かって成熟しつつあることの¹¹³前兆である¹¹⁴。

¹¹⁵第9に。支払差額はアジアに順でヨーロッパやアメリカに逆であることもありうる¹¹⁶。|¹¹⁷

| 374 上 | ¹¹⁸もし、イングランド銀行が銀行券を発行しない銀行であっ

107) 「（この再配分はさまざまな作用によって媒介されるのではあるが、このことについてはすでに為替相場の逆転のところと言及した〔bereits erwähnt bei d. Turn of Exchanges〕。）」→「とはいえ、この再配分はさまざまな事情の作用に媒介されているのであって、それらは為替相場を論じるさいに言及される〔bei Behandlung der Wechselkurse erwähnt werden〕。」

108) 挿入——「まず」

109) エンゲルスはここに、自分によることを明示して、「言うまでもなく、この最後の文句は、ただ世界貨幣市場の中心としてのイギリスだけにあてはまることである」と書き加えている。

110) 「第8に」——エンゲルス版でも強調されている。

111) 「地金の流出〔d. Drains of bullion〕」→「金属の流出〔die Metallabflüsse〕」

112) 「（為替相場）」——削除。

113) 「前兆」——Anzeige → ein Vorzeichen

114) エンゲルス版では、ここに脚注をつけ、「ニューマーチによれば」として、後出の草稿377ページ（本稿126ページ）の冒頭部分にあるニューマーチの証言第1702号の内容を、証言番号を挙げずに要約している。マルクスは352aページ（MEGA, S. 562）で同じ証言に触れている（拙稿「信用制度下の流通手段」および「通貨原理と銀行立法」の草稿について、89ページ）。

115) 「第9に」——エンゲルス版でも強調されている。

116) エンゲルス版では、ここに脚注をつけ、「ニューマーチ」として、後出の草稿381ページ（本稿147-148ページ）の冒頭部分にあるニューマーチの証言第1918号を引用している。

117) エンゲルス版では、ここに区切りのための短い横線が入れられている。そのあとに、草稿374ページの途中（本稿111ページ22行）からの部分が続く。

118) 『エコノミスト』からのこの引用は、エンゲルス版ではどこにも使われていない。

て、ただ金属流通〔がある〕だけだったなら、

「地金の流入」の結果は次のようなものであろう。

①「1) 預金を、それに伴って地金準備を、増大させること、2) 割引が要求されないならば、確定利付証券に低位の利子率で前貸することによって有価証券保有高を増加させること、3) 最後に、利子率を低位に落ち着かせることによって、事業の活性化を促進し、手形への前貸によって通貨〔Circulation〕を増加させること。」

「地金が流出しているあいだには〔次のことが生じる〕、1) 預金を保護するのに必要な量を越えてイングランド銀行が保有している同行の鑄貨準備〔coin reserve〕を(手形の割引を増加させることによって)引き出すこと、2) 銀行が保有している預金を引き出すこと。これは、ただ、一部は有価証券の縮小によって、一部は手持ちの鑄貨の縮小によってのみ行なわれうる。3) これらの措置やそのほかの諸原因の結果として、商取引を収縮させ、通貨〔circulation〕を縮減させること。」(『エコノミスト』、第5巻、1847年度、521ページ。)

- ①〔注解〕「現時の恐慌、その性格と対策」¹¹⁹⁾(『エコノミスト』、ロンドン、第193号、1847年5月8日、521ページ第2段)の原文では〔このパラグラフおよび次のパラグラフは〕次のようになっている。

「地金が流入しているあいだに生じる結果は次のようなものであろう。——

第1。——預金を、それに伴って地金準備を、増加させること。

第2。——有価証券を増加させること、そして、もし割引が要求されないならば、確定利付証券に低位の利子率で前貸することによってそうすること。そして、

第3。——最後に、利子率を低位に落ち着かせることによって、事業の活性化を促進し、手形への前貸によって通貨を増加させること。

119) この論説の筆者はジェームズ・ウィルソンである。のちに彼の次の著書に「論説14」として収録された。James Wilson: "Capital, Currency, and Banking; being a collection of a series of articles publishing in the Economist in 1845, on the principles of the Bank Act of 1844, and in 1847, on the recent monetarial and commercial crisis; concluded with a plan for a secure and economical currency", London 1847. ここでの引用箇所は同書の p.223-224 にある。

地金が流出しているあいだに生じる結果は次のようなものであろう。――

第1。――イングランド銀行の預金を保護するのに必要な量を越えて同行が保有している同行の鑄貨準備〔the reserve of coin〕を（手形の割引を増加させることによって）引き出すこと、

第2。――同行が保有している預金を引き出すこと。これは、ただ、一部は有価証券の縮小によって、一部は手持ちの鑄貨の縮小によってのみ行なわれうる。そして、

第3。――これらの措置やそのほかの諸原因の結果として、商取引を収縮させ、通貨を縮減させること。」

——「ロンドン・ノート1850-1853年」、第5冊（MEGA、第4部第7巻、444ページ8-23行）から変更を加えて取られている。

(^{①120})「スコットランドの諸銀行は遊休している現金残高をロンドンにある自分の代理店、たとえばジョーンズ・ロイド商会に預けておく。この代理店はそれを〔イングランド〕銀行に預けておく。このことはスコットランドの銀行に、この金額の範囲内で、イングランド銀行の地金にたいする支配力を与えるのであって、ここには、必要な場合にはいつでも対外支払に応じることができる用意があるわけである。）」1) (同前。)

① [注解]「現時の恐慌、その性格と対策」、同前、524ページ第1段の原文では次のようになっている¹²⁰⁾。――「しかし、スコットランドの諸銀行は、そのような遊休している現金残高を、言い換えればこの金額の範囲内でのイングランド銀行の地金にたいする支配力を、ロンドンにある自分の代理店にもっているし、またもってきた。……つねにそれが求められる唯一の目的のために、すなわち対外支払に応じるために、それが要求される場合には、いつでも即座に対応する用意があるわけである。スコットランドの銀行はこの残高を自分の代理店――たとえばジョーンズ・ロイド商会――に残しておく。ジョーンズ・ロイド商会は遊休している残高をイングランド銀行にもっている。……」

120) 『エコノミスト』からのこの引用は、エンゲルス版では、その第34章の末尾近く（MEW, Bd. 25, S. 578, Z. 16-21）に使われている。なお、この引用は、「ロンドン・ノート1850-1853年」第5冊から取られている（MEGA, IV/7, S. 448-449）。MEGAの注解はこのことに触れていない。

121) ここでの引用箇所は前出のウィルソンの著書ではp. 236にある。MEGAの注解が掲げている原文で、末尾近くにある「残しておく〔leaves〕」はMEGAではleaveと誤植されている。

【原注】 | 374 下 | 1) ¹²²⁾1845 年の法律の結果としての金の送出入について。「スコットランドに関する¹²³⁾1845 年の法律が制定された結果、近ごろイングランド銀行の鑄貨の大きな流出が生じたが、これは、スコットランドで偶発的に生じるかもしれないという需要に応ずるためだけのものであって、そんな需要は決して生じないであろう。……¹²⁴⁾そのとき以来、多額の金額がいつも変わらずスコットランドに固定されており、また別のかんりの金額がたえずロンドンとスコットランドとのあいだを行き来している。もし、スコットランドのある銀行業者が自分の銀行券にたいする需要が増加すると予期するような時期がくれば、金を入れた箱がロンドンからもってこられる。この時期が過ぎれば、同じ箱が、たいていは開かれることのないまま、ロンドンに送り返される。」(¹²⁵⁾『エコノミスト』、1847 年 10 月 23 日。)【原注 1) 終り】 /

- ① 〔注解〕「1845 年の法律が制定された結果」——『エコノミスト』では、「1845 年の法律が制定されて以降」となっている。
- ② 〔注解〕以下の部分は『エコノミスト』では次のようになっている。——「それゆえ、そのとき以来、多額の金額がいつも変わらずスコットランドに固定されており、また別のかんりの金額がたえずロンドンとスコットランドとのあいだを行き来している。もし、スコットランドのある銀行業者が自分の銀行券にたいする需要が増加すると予期するような時期がくれば、……」
- ③ 〔注解〕「スコットランド銀行法——1845 年」。『エコノミスト』、ロンドン、第 217 号、1847 年 10 月 23 日、1215 ページ。

¹²³⁾ ¹²⁴⁾ 地金の輸入の運動はおもに二つの時期に〔現われる〕。¹²⁵⁾ 第 1 に、

122) 『エコノミスト』からの以下の引用は、エンゲルス版では、前注を付した引用のあと (MEW, Bd. 25, S. 578, Z. 22-30) に、マルクスがつけた「1845 年の法律の結果としての金の送出入について」という小見出しのかわりに、「このシステムは 1845 年の法律によって攪乱された」という一文をつけて、引用されている。なお、この引用は、「ロンドン・ノート 1850-1853 年」第 5 冊から取られている (MEGA, IV/7, S. 460, Z. 10-18)。MEGA の注解はこのことに触れていない。

123) ここから、本稿の「〔地金の流出入。信用システムの軸点としての地金準備〕」の末尾まで、エンゲルス版の「I. 金準備の運動」のうち、横線で区切られた後半の部分に使われている。

124) 「地金の輸入の運動」→「貴金属の輸入」

125) 挿入——「一方では」

恐慌のあとに生じて生産の縮小の表現である低利子率の局面においてであり、¹²⁶⁾第2に、利子率は上がってくるがまだその中位の高さには達していない局面においてである。後者は、¹²⁷⁾還流は円滑で商業信用は大きく、だからまた¹²⁸⁾貨幣資本〔moneyed Capital〕にたいする需要は生産の拡大に比例しては増大しないという局面である。¹²⁹⁾貨幣資本〔moneyed Capital〕が比較的〔624〕豊富なこの二つの局面では、さしあたりは¹³⁰⁾貨幣資本〔moneyed Capital〕としてしか機能できない形態で存在する¹³¹⁾資本（金銀）の過剰供給は、利子率に、したがってまた事業全体の調子にも大きく影響せざるをえないのである。

¹³²⁾他方では、流出が、連続的で量的に大きな地金輸出の運動が現われる。——この出現自体が、還流がもはや円滑ではなくなり、市場は供給過剰になって、外観上の繁栄が⁽¹⁾もはやただ信用によって維持されており、だからまたすでに貨幣資本〔moneyed Capital〕にたいするなんらかの逼迫も存在し、したがってまた利子率が少なくともすでにその中位の高さに達した、ということの表現である。¹³³⁾このような諸事情のもとでは、直接に

126) 挿入——「次には」

127) 「還流は円滑で」→「還流は容易に行なわれ」

128) 「貨幣資本〔moneyed Capital〕」→「貸付資本〔Leihkapital〕」

129) 「貨幣資本〔moneyed Capital〕」→「貸付資本」

130) 「貨幣資本〔moneyed Capital〕」→「貸付資本」

131) 「資本（金銀）の過剰供給」→「金銀の形態で存在する資本の過剰な流入」

132) 「他方では、流出が、連続的で量的に大きな地金輸出の運動が現われる。——この出現自体が、還流がもはや円滑ではなくなり、市場は供給過剰になって、外観上の繁栄がもはやただ信用によって維持されており、だからまたすでに貨幣資本にたいするなんらかの逼迫も存在し、したがってまた利子率が少なくともすでにその中位の高さに達した、ということの表現である。」→「他方では、入金もはや円滑ではなくなり、市場は供給過剰になって、外観上の繁栄がただ信用だけによって維持されるようになれば、したがってすでに貸付資本にたいする非常に強い需要が存在し、したがってまた利子率が少なくともすでに中位の高さに達していれば、そこには流出が、貴金属のその連続的な激しい輸出が現われる。」

133) 「このような諸事情のもとでは、直接に貨幣資本として機能するような形態での資本を連続的に引き上げることの影響はかなりのものである。」→「このような、まさに貴金属の流出に反映する諸事情のもとでは、直接に貸付可能な貨幣資本として存在する形態での資本を連続的に引き上げることの影響はかなり強くなる。」

貨幣資本〔moneyed Capital〕として機能するような形態での資本を^②連続的に引きあげることの影響はかなりのものである。それは直接に利率に作用せざるをえない。ところが利率の上昇は、信用取引を縮小させるどころではなく、かえってそれを拡大して、そのあらゆる¹³⁴⁾非常手段を過度に緊張させるようになる。2) だからこそ、¹³⁵⁾この利率上昇が波乱に先駆けるのである。

①〔異文〕「もはやただ〔nur noch〕」←「すでに〔schon〕」

②〔異文〕「連続的に」——あとから書き加えられている。

/374 下/【原注】2) ¹³⁶⁾第 1520 号^{II}。(ニューマーチが尋ねられる。)¹³⁷⁾「流通手形の量は割引率が上昇するのにつれて増加しているのですか?——そうなるように思われます。」(銀行法下院委員会, 1857 年。)第 1522 号。「平静な通常の時期には元帳が実質的な交換用具です。しかし、なんらかの困難が生じるときには、たとえば、私が示唆しましたような状況のもとで、イングランド銀行の割引率が上昇する……とかいうときには、取引は自然に為替手形の振り出しとなっていきます。というのも、これらの手形は、行なわれた取引の法的証拠という点で、より便利であるだけでなく、どこでであろうと購買を行なうのに、より便利であり、資本を調達できる信用手段として抜きんでて便利なものだからです。」(同前。)×²

×² ①そのうえさらに、¹³⁸⁾(事情が¹³⁹⁾一般に切迫してきて)¹⁴⁰⁾イングランド銀行の割引率の上昇が生じれば¹⁴¹⁾{それと同時に、イングランド銀行が、割引のさいに許容する手形の支払期間に制限を加えるようになるだろうと

134) 「非常手段〔resources〕」→「補助手段〔Hilfsmittel〕」

135) 「この利率上昇が波乱〔Kladderadatsch〕に先駆ける」→「この時期は崩落〔Krach〕の前触れになる」

136) この原注 2) の内容は、エンゲルス版では、「ニューマーチが次のように尋ねられる(『銀行法』, 1857 年)」として、先行のパラグラフに続けて置かれている。

137) 挿入——「では〔also〕」

138) 「(」および後出の「)」——削除。

139) 「一般に〔generally〕」→「いくらか〔einigermaßen〕」

140) 「イングランド銀行の割引率の上昇が生じ」→「イングランド銀行が割引率を引き上げ」

141) 「{」および後出の「}」→「——」および「——」

いう¹⁴²⁾見込みないし公算〔が生まれれば〕}, この上昇が進んでいくだろうという¹⁴³⁾不安が現われてくる。そこでだれもが(そしてまさきに信用騎乗者が)先物を割引させて、与えられた瞬間にできるだけ多くの信用手段を自由に動かせるようにしておこうとする。¹⁴⁴⁾【原注2) 終り】 |

①〔異文〕以下のパラグラフはあとから書き加えられている。この部分は、ページの末尾にある。×²という記号でこの箇所に繋がることが示されている。〔次のパラグラフにつけられた原注3)を書いたのちに、×²という記号をつけて書き加えたもの。〕

①¹⁴⁵⁾いま挙げたもろもろの理由は次のことに帰着する。すなわち、輸入されたものであろうと輸出されたものであろうと, ¹⁴⁶⁾地金の^②たんなる量がそのものとして作用するのではなく, それは, 第1に, ¹⁴⁷⁾貨幣資本〔moneyed Capital〕としての地金の独自の性質によって作用するのであり, また第2に, ¹⁴⁸⁾天秤を一方または他方の側に押し下げる羽毛のように作用するのであって, なぜそのように作用するのかと言えば, ¹⁴⁹⁾なんらかの超過がどちらか一方の側に振れを与えるような事情のもとで, それが現われるのだからである。もしこれらの理由がなかったなら, 500万から800万ポンド・スターリングというような¹⁵⁰⁾流出が——そしてこれがこれまでの経験の限界であるが——どうして^③なんらかの顕著な¹⁵¹⁾影響を及ぼ

142) 「見込みないし公算〔Aussicht od. probability〕」→「公算〔die Wahrscheinlichkeit〕」

143) 挿入——「一般的な〔allgemein〕」

144) エンゲルス版ではここに、草稿本文の次のパラグラフを改行せずに続けている。

145) マルクスの原文では、ここから後出の「ごくわずかの大ききだからである」のところまでが一つの文となっているが、読みやすくするために、エンゲルス版とほぼ同様に、四つの文に分けて訳出する。

146) 「地金」→「貴金属」

147) 「貨幣資本〔moneyed Capital〕としての地金」→「貨幣形態にある資本としての貴金属」

148) 「天秤を一方または他方の側に押し下げる羽毛」→「ゆれている天秤の一方のさらに羽毛1枚の重さを加えてもそれを決定的に一方に傾かせるのに十分だというその羽毛」

149) 「なんらかの超過がどちらか一方の側に振れを与える」→「どちらか一方に少しでも超過すればそれで決定される」

150) 「流出〔ein drain〕」→「金流出〔ein Goldabfluß〕」

151) 「影響」→「諸影響」

すことができるのか、まったく不可解であろう。¹⁵²⁾というのも、程度の差はあれこのような資本量は、たとえばイギリスの生産のような規模の生産のなかではじっさいごくわずかの大きさだからである。3) しかしまさに

625 ¹⁵³⁾信用・銀行システムの発達こそは、一方では、すべての¹⁵⁴⁾貨幣資本〔moneyed Capital〕に生産への奉仕を強制する¹⁵⁵⁾{または、同じことになるが、いっさいの貨幣収入を資本に転化させる}¹⁵⁶⁾にいたるのであり、また、¹⁵⁷⁾他のある局面では、¹⁵⁸⁾貨幣準備〔monetary reserve〕をそれが果たすべき機能と対比してその最小限度にまで縮小させるのであって、このことこそが、¹⁵⁹⁾全機構のこの敏感さをつくり出すのである。あまり発達していない生産段階^④では、平均程度に比べての蓄蔵貨幣の増減は、相対的にどうでもよい¹⁶⁰⁾事柄である。同様に、他方、¹⁶¹⁾地金の量的に著しい流出でも、それが¹⁶²⁾上述した諸事情のもとで現われるのでないかぎり、相対的に影響はないのである。|

① [異文]「いま〔eben〕」——あとから書き加えられている。

152) 「というのも、程度の差はあれこのような資本量は、たとえばイギリスの生産のような規模の生産のなかではじっさいごくわずかの大きさだからである。」→「このように資本がわずかばかり多いとか少ないとかいうことは、イギリスで平均的に流通している7000万ポンド・スターリングの金に比べてもたいしたものではないと思われるのであるが、イギリスの生産のような大規模な生産のなかではじっさいあるかないかの大きさである。」

153) 「信用・銀行システム」——原語のCredit und Banksystemは、エンゲルス版でそうなっているようにCredit- und Banksystemと読むべきところである。マルクスが共通要素省略のための補足ハイフンを省くのはごく普通のことである。

154) 「貨幣資本〔moneyed Capital〕」→「貨幣資本〔Geldkapital〕」

155) 「〔〕および後出の「〕」→「〔〕および「〕」

156) 「にいたる」→「ように駆り立てる」

157) 挿入——「他方では循環の」

158) 「貨幣準備をそれが果たすべき機能と対比してその最小限度にまで」→「金属準備をそれが果たすべき機能をもはや果たせなくなるような最小限度にまで」

159) 「全機構のこの敏感さをつくり出す〔create this sensibility of the whole machinery〕」→「全有機体のこの過度の敏感さを生み出す〔diese Überempfindlichkeit des ganzen Organismus〕」

160) 「事柄」——Affaire → Sache

161) 「地金の量的に著しい流出」→「非常に大きな金流出」

162) 「上述した諸事情のもとで」→「産業循環の危急期に」

- ② [異文]「たんなる [blosse]」——あとから書き加えられている。
 ③ [異文]「顕著な」——あとから書き加えられている。
 ④ [異文]「では [auf]」←「においては [in]」

/374 下/【原注】3) ¹⁶³⁾たとえば、ウェゲリンのこっけいな答弁¹⁶⁴⁾を見よ。そこでは、彼は、500 万の地金の流出は同じ額の資本の減少である、と言
 い、なんと、¹⁶⁵⁾実物資本の価格騰貴や減価、¹⁶⁶⁾収縮や膨張が無限に大きくな
 った場合でさえも現われないような¹⁶⁷⁾諸現象をこのことから生じたと言
 うのだ！ 他方、こうした作用を、直接に、実物資本（その素材的な諸
 要素から見ての）の量の膨張や収縮の兆候として説明しようとするのも、
 これに劣らずこっけいな試みである。【原注 3）終り】/

・ | 375 上 | 以上の説明では、不作等々の結果として¹⁶⁸⁾地金の流出が現わ
 れるような場合は度外視されている。これらの場合には、¹⁶⁹⁾地金流出は生
 産の均衡の大きな突然の¹⁷⁰⁾攪乱の表現なのであって、このことが流出の
 影響をそれ以上説明することを不必要にする¹⁷⁰⁾（事柄がみずから語ってい

163) この原注は、エンゲルス版でも、本文の同じ箇所に脚注としてつけられている。

164) ウェゲリンのこの「答弁」がどの証言でのものであるのか、確定することはできないが、内容から見て、証言第 1258 号を指すのではないと思われる。草稿 351 ページの脚注 a では、「だからこそ、ウェゲリン氏……はイングランド銀行にある地金が唯一の「準備資本」だと結論するのである」として、この証言第 1258 号から引用している (MEGA, II/4.2, S. 556-557; 拙稿「貨幣資本と現実資本」の草稿について, 246-247 ページ)。ここでウェゲリンは、「遊休資本の額はイングランド銀行の準備によって代表されていますが、これは実際には地金の準備です。ですから、もし地金を引き出されれば、このことは国内の遊休資本の額を減らし、そしてその結果、まだ残っている遊休資本の価値を高くすることになります」と言っている。この答弁は草稿 360 ページでもう一度引用されている (MEGA, II/4.2, S. 597; 同前拙稿, 305 ページ)。しかし、エンゲルスも MEW の編集者も、この「答弁」を特定できなかったようである。

165) 「実物資本 [d. reale Capital]」→「現実の産業資本 [das wirkliche industrielle Kapital]」

166) 「収縮や膨張」→「膨張や収縮」

167) 「諸現象をこのことから生じたと言うのだ！ [daher Phänomene!]」→「諸現象をこのことで説明しようとする [damit Erscheinungen erklären will]」

168) 「地金の流出 [d. drain of bullion]」→「金属流出 [Metallabfluß]」

169) 「地金流出 [d. bullion drain]」→「流出 [Abfluß]」

170) 削除——「(事柄がみずから語っている)」

る)。¹⁷¹⁾生産過程が高圧のもとで作業している時期にこのような攪乱が起これば、地金の流出はそれだけ大きい。

- ① [訂正]「攪乱の表現 [Störung ..., deren Ausdruck]」——手稿では deren が dessen となっている。[dessen のままだと、「生産の均衡の表現」と読むことになる。]

さらにわれわれは、銀行券の兌換性の保証、かつ、信用システム全体の^{①172)}軸点としての¹⁷³⁾地金も度外視してきた。¹⁷⁴⁾(中央銀行は信用システムの^{②175)}軸点であり、¹⁷⁶⁾地金準備は¹⁷⁷⁾この銀行の^{③178)}軸点である。1)^④私がすでに¹⁷⁹⁾以前に「支払手段」のところで述べたように、信用システム〔信用主義〕から貨幣システム〔重金主義〕への転回は必然的である。¹⁸⁰⁾金属の土台を維持するために実物の富の最大の犠牲が必要だということは、¹⁸¹⁾ロイドによってと同様に、トゥックによっても承認されている。論争で問題になっているのは、ただ、プラスかマイナスか、また不可避的なものの取扱いの合理性が多いか少ないかということだけである。2) 総生産に比べれば問題にならないながしかの量の金属がシステムの^{④182)}軸点として認められている。そこから、恐慌時における¹⁸³⁾この「^⑤軸点性質」の恐ろしい例証を別としても、あのうるわしい理論上の二元論が生まれるのである。^⑥啓蒙経済学は、職掌上で〔ex professo〕資本を取り扱っている

171) 「生産過程」→「生産」

172) 「軸点」—— pivot → Angelpunkt

173) 「地金 (Bullion)」→「金属準備の機能 (die Funktion des Metallschatzes)」

174) 「(」——削除。草稿にはこれに対応する「)」が見当たらない。この「(」は、文脈から見て、エンゲルス版がしているように無視すべきところであろう。

175) 「軸点」—— pivot → Angelpunkt

176) 「地金準備」→「金属準備」

177) 挿入——「これはまたこれで」

178) 「軸点」—— pivot → Angelpunkt

179) 「以前に」→「第1部第3章のなかで」

180) 挿入——「危急の瞬間に」

181) 「ロイド」→「ロイド=オウヴァストン」

182) 「軸点」—— pivot → Angelpunkt

183) 「この「軸点性質」 [dieser „Pivotcharakter“]」→「軸点としての金属のこの性質 [dieser sein Charakter als Angelpunkt]」

あいだは、金銀を、事実上最もどうでもよくて [626] 最も無用な資本形態として、最大の軽蔑をもって見くだしている。この経済学が銀行制度を取り扱う段になると¹⁸⁴⁾様相が一変して、金銀は、¹⁸⁵⁾資本と労働との他のどんな形態を犠牲にしても維持されなければならない、とりわけすぐれた意味での資本〔Capital par excellence〕となる。だが、金銀はなにによって富の他の諸姿態から区別されるのか？ その価値の大きさによってではない。というのも、これは¹⁸⁶⁾金銀に物質化されている労働の分量によって規定されているのだからである。そうではなくて、富の¹⁸⁷⁾社会的な性格の自立した化身、表現として区別される。¹⁸⁷⁾¹⁸⁸⁾この社会的な定在は、社会的な富の現実の諸要素と並んで、その外部に、彼岸〔Jenseits〕として、物として、物象として、商品として、現われるのである。生産が円滑に進んでいるあいだは、このことは忘れられている。¹⁸⁹⁾いまや、富の¹⁸⁹⁾社会的な形態としての信用が、貨幣の地位を押しつけて奪ってしまう¹⁹⁰⁾。生産の社会的な性格にたいする信頼こそが、生産物の貨幣形態を、ただ瞬過的でしかないもの¹⁹¹⁾ (たんなる心像)、ただ観念的でしかないものとして現われさせるのである。ところが、信用がゆらげば——そしてそういう局面は近代産業の循環のうちにつねに必然的に出現する——、今度は、いっさい

184) 「様相は一変し」→「すべてが逆転して」

185) 「物質化されている」→「対象化されている」

186) 「社会的な」——エンゲルス版でも強調されている。

187) エンゲルス版ではここにエンゲルスが、彼によるものであることを明記して、次の書き込みをしている。——「社会の富は、その私的所有者である個々人の富として存在するだけである。それが社会的な富であることが実証されるのは、これらの個人が自分たちの欲求を充たすために質的に異なった使用価値を互いに交換し合うということによってでしかない。資本主義的生産では、彼らは貨幣の媒介によってのみこの交換を行なうことができる。このように、貨幣の媒介によってのみ、個人の富は社会的な富として実現される。貨幣に、この物に、この富の社会的な本性が体化されているのである。」

188) 挿入——「だから、富の〔sein〕」

189) 挿入——「同じく〔ebenfalls〕」

190) 「貨幣の地位を押しつけて奪ってしまう」→「貨幣を押しつけて貨幣の地位を奪ってしまう」

191) 「(たんなる心像)、ただ観念的でしかないものとして」→「ただ観念的でしかないものとして、たんなる心像として」

の実物の富が現実¹⁹²⁾に貨幣に、金銀に転化されなければならなくなる。だが、この気違いじみた要求はシステムそのものから必然的に生え出てくるので¹⁹³⁾あり、しかも、¹⁹³⁾この巨額の要求と比べられる金銀のすべては、〔イングランド〕銀行の地下室にある数百万でしかない。3) つまり、¹⁹⁴⁾地金流出の諸結果のうちには、生産が現実には社会的な¹⁹⁵⁾過程として社会的な統制に服していないという事情が、¹⁹⁶⁾富の社会的な形態が富の外にある一つの物として存在するという事情が、きわめてどぎつく現われてくるのである。これはじっさい、¹⁹⁷⁾ブルジョア的システムがそれ以前の諸システムと、これらのシステムが商品取引と私的交換とにもとづいているかぎりでは、共通にもっていることである。しかしそれは、ブルジョア的システムのなかで¹⁹⁸⁾最も明確に、そしてばかげた矛盾と背理との最もグロテスクな形態で現われる。なぜならば、1) ¹⁹⁹⁾ブルジョア的システムでは、直接的使用価値のための²⁰⁰⁾生産は最も完全に止揚されており、したがって富は、ただ、生産と流通との絡み合いとして表現される社会的な過程として存在するだけだからであり、2) 信用システムが発展するにつれて²⁰¹⁾ブルジョア的システムは、¹⁹⁹⁾富とその運動とのこの金属的制限を、²⁰²⁾物的かつ幻想的な制限を、たえず止揚しようと努めながら、またたえず繰り返してこの制限に頭をぶつけるのだからである。

192) 挿入——「また突然に」

193) 「この巨額の要求と比べられる」→「この巨額の要求を充たすべき」

194) 「地金流出 [Bulliondrain]」→「金流出 [Goldabfluß]」

195) 「過程」→「生産」

196) 「富の社会的な形態が富の外にある一つの物として存在するという事情が、きわめてどぎつく」→「富の社会的な形態が富の外にある一つの物として存在するという形態で、どぎつく」

197) 「ブルジョア的システム [d. bürgerliche System]」→「資本主義的システム [die kapitalistische System]」

198) 挿入——「はじめて」

199) 「ブルジョア的システムでは [in ihm]」→「資本主義的システムでは [im kapitalistischen System]」

200) 挿入——「生産者たちの自家使用のための」

201) 「ブルジョア的システム」→「資本主義的生産」

202) 挿入——「同時に」

- ①〔注解〕「軸点〔pivot〕」——フリエは、人類史の各時期の本質的な特徴を、一切がそれを中心にして回転する軸点〔pivot〕と呼んだ。——シャルル・フリエ『普遍的統一の理論』、第2巻。所収：『全集』、第3巻、パリ、1841年。304ページで「直接の軸点〔Pivot direct〕」と言っている。
- ②〔注解〕前出の注解①を見よ。
- ③〔注解〕前出の注解①を見よ。
- ④〔注解〕「私がすでに以前に「支払手段」のところで述べたように」——カール・マルクス『経済学批判。第1冊』、ベルリン、1859年、126-127ページ（MEGA、第2部第2巻、208ページ）。
- ⑤〔異文〕「私が」——あとから書き加えられている。
- ⑥〔注解〕前出の注解①を見よ。
- ⑦〔注解〕前出の注解①を見よ。
- ⑧〔注解〕「啓蒙経済学」——〔MEGA、第2部第4巻第2分冊〕519ページ18行への注解〔拙稿「銀行資本の構成部分」の草稿について、9-10ページ〕を見よ。〕
- ⑨〔異文〕「資本と労働との他のどんな形態を犠牲にしても維持されなければならない、」——あとから書き加えられている。
- ⑩〔異文〕「いまや、」——あとから書き加えられている。
- ⑪〔異文〕「であり、」←「である。この地金のなかに〔In diesen Bullion〕」
- ⑫〔異文〕ここに、「物的かつ幻想的な性格〔Charakter〕」と書いたのち消している。

| 375下 | 【原注】1) ²⁰³⁾「イングランド銀行の地金準備は、じっさい、²⁰⁴⁾この国の全取引がそれを土台にして営まれる中央準備または貴金属蓄蔵〔hoard of treasure〕です。それは、この国の全取引がそれを巡って行な

203) この原注でのニューマーチの証言は、エンゲルス版でも、「ニューマーチ（『銀行法』、1857年）」として、本文の同じ箇所¹⁾に脚注としてつけられている。同じ証言は、草稿351ページの脚注への追加部分でも引用されている（MEGA, II/4.2, S. 557; 拙稿「貨幣資本と現実資本」の草稿について、247ページ）。さらに、草稿352bページ（「混乱」）でも同じ証言が引用されている（MEGA, II/4.2, S. 564ページ）。この三つの箇所のうちでは、ここでの375ページでのものが原文を最も長く、省略なしに引用しており、352bページでは、「それは、この国の全取引がそれを巡って行なわれる軸点のようなものです。」が省略されており、351ページではそれに加えてさらに、「国内の他のすべての銀行がイングランド銀行を、自行の鑄貨準備〔reserve of coin〕を引き出すことのできる中央の蓄蔵または貯水池として頼りにしています。そして、」が省略されている。

204) 草稿では（MEGAでも）ここに省略符号（…）がはいっているが、実際にはなにも省略されていない。

われる^①軸点のようなものです。国内の他のすべての銀行がイングランド銀行を、自らの鑄貨準備〔reserve of coin〕を引き出すことのできる中央の蓄蔵または貯水池として頼りにしています。そして、いつでも外国為替相場の作用が襲いかかるのが、この蓄蔵または貯水池なのです。」(第1364号^Ⅲ)。(ニューマーチ、同前、委員会報告、1857年。)【原注1)終り】

① [注解] 前出の〔草稿120ページの〕注解①を見よ。

【原注2)²⁰⁵『エコノミスト』を見よ。^①「つまり、実際には、トゥックもロイドも、利子率を上げたり資本前貸を制限したりして信用を早めに縮小させることによって、金にたいする追加的な需要に対処しようというのである。ただし、ロイドのほうはその幻想によって、煩雑かつ危険でさえもある諸制限や諸規定を引き起こすのである。」(『エコノミスト』、第5巻、1847年度、^②1418ページ。)【原注2)終り】

① [注解]「兌換銀行券の金属通貨との適合性〔conformity〕」。『エコノミスト』、ロンドン、224号、1847年12月11日、所収。1418ページでは次のようになっている。——「つまり、実際には、トゥック氏もロイド氏も、金にたいする追加的な需要がどんな目的で要求されるのであろうと、〔信用を〕早めに縮小させることによって、それに対処しようというのである。そしてどちらも、需要の強さに正確に比例して縮小させることを利用しようとする。この二人の権威のあいだの唯一の違いは次の点にある。すなわち、トゥック氏は、利子率を上げたり資本前貸を制限したりして信用を縮小させようとする。……しかし、ロイド氏の諸原理では、通貨について一定の諸制限や諸規定を設けることになるのであって、それらは特別な事情のもとではきわめて深刻な不都合をもたらすのに、イングランド銀行の安全を増加させることにはいささかも役立つことはないのである。」——「ロンドン・ノート1850-1853年」、第6冊(MEGA、第4部第7巻、18-22ページ)から取られている。

② [訂正]「1418」——手稿では「1417, 18」となっている。

【原注3) ^①チャップマンのあの箇所を見よ。【原注3)終り】 |

① [注解]「チャップマンのあの箇所」——[MEGA、第2部第4巻第2分冊] 572ページ12-15行〔拙稿「信用制度下の流通手段」および「通貨原理と銀行

205) この原注での『エコノミスト』からの引用は、エンゲルス版でも、『エコノミスト』を見よ」という前文を省いて、本文の同じ箇所に脚注としてつけられている。

立法」の草稿について」、113 ページ 3-6 行) を見よ。

206) すべての手形等々を銀行貨幣に、そしてすべての銀行貨幣を金に、一気に転換できるようにすることが要求されるのである。{それに加えて諸商品をも}|²⁰⁷⁾

206) 「すべての手形等々を銀行貨幣に、そしてすべての銀行貨幣を金に、一気に転換できるようにすることが要求されるのである。{それに加えて諸商品をも}」(「恐慌のときには次のような要求が現われる。すなわち、すべての手形や有価証券や商品を銀行貨幣に、そしてこのすべての銀行貨幣をこれまた金に、一気に転換できるようにせよ、という要求である。」)

207) エンゲルス版では、ここで「I. 金準備の運動」は終わり、これに「II. 為替相場」が続く。エンゲルス版の「II. 為替相場」は、まず、エンゲルスによるものであることを明記したやや長い書き込み(後掲)のあと、「混乱」にあるミルの証言からの抜粋(MEGA, II/4.2, S. 565, Z. 3-15; 拙稿「信用制度下の流通手段」および「通貨原理と銀行立法」の草稿について、97 ページ 10-22 行)とハバードの証言からの抜粋(MEGA, II/4.2, S. 567, Z. 6-26; 前出拙稿「信用制度下の流通手段」および「通貨原理と銀行立法」の草稿について、101 ページ 5-17 行)を置き、これらをいわば「為替相場」総論としている。そしてその次に「対アジア為替相場」という見出しのもとに、以下の『銀行法』1857 年からの抜粋部分を組み入れている(本稿 127 ページ脚注 217 を見よ)。

エンゲルスの書き込みは次のとおりである。——「貨幣金属の国際的運動のパロメーターは周知のように為替相場である。イギリスがドイツにしなければならない支払がドイツがイギリスにしなければならない支払よりも多ければ、ロンドンではスターリングで表わされたマルクの価格が上がり、ハンブルクやベルリンではマルクで表わされたスターリングの価格が下がる。このようなドイツへのイギリスの支払債務の超過が、たとえばドイツがイギリスで行なう買い入れの超過などによってもとどおりに相殺されないならば、ドイツあてのマルク為替のスターリング価格は、ドイツへの支払のためには為替の代わりに金属——金貨または地金——をイギリスから送るほうが引き合うという点にまで、上がらざるをえない。これが典型的な経過である。この貴金属輸出がかなり大きくなってかなり長く続くようになると、イギリスの銀行準備が遣い込まれるので、イギリスの貨幣市場はイングランド銀行を先頭にして防衛策をとらなければならない。この防衛策の核心をなすのは、すでに見たように、利子率の引き上げである。金流出が大きいつまみには貨幣市場はきまって逼迫している。すなわち、貨幣形態の貸付資本にたいする需要が供給を大きく超過し、このことのまったく当然の結果として利子率が高くなるのである。イングランド銀行が決定する割引率はこうした事態に対応する高さとなり、それが市場で買われる。しかし、場合によっては、金属流出が、通常のものとは異なる取引の組み合わせから(たとえば諸外国の借款や外国での資本投下などによって)生じていて、ロンドンの貨幣市場そのものが有効な利子率引き上げをけつして是認しないということもある。そのような場合には、イングランド銀行は、「公開市場」での大量の借入によってまず文字どおりに「貨幣を払底させ」ておいてから、利子の引き上げを是認するかまたは必要とするような状態を人為的につくりださなければならない。イングランド銀行にとって、こうした操作は年々むずかしくなっている。」

〔地金の流出入と為替相場とに関する『銀行法』1857年からの抜粋〕

| 376 | {²⁰⁸第 1426 号^{IV}。(ニューマーチはこれについての文書^Vも提出している。付録を見よ。)}〔〕結果は、これらの数字によれば手形流通高の変動と銀行券流通高の変動とのあいだにはなんの関係もないように思われる、ということです〔〕, 云々。}(1857年)

〔627〕{²⁰⁹第 1494 号^{VI}。(ニューマーチ)「私どもがまったくよく知っておりますように、割引率の変化は循環を描いて動いています。そして、もし資本が豊富で安価であることの結果として割引率が非常に低くなれば、割引が認められる手形の質に変化が起こり、その結果、わが国の取引や商業が大きく拡大することになるでしょう。……こうした大きな拡大は遅かれ早かれ割引率の上昇をもたらします。しかしそれは、貴金属〔treasure〕の流出を招くことも (たいていはそうなりますが) 招かないこともあります。……経験から判断しますと、対外取引での変動から生じる貴金属の流出が300万あるいは400万ポンド・スターリングを越えるというようなことは、ほとんどありそうにもないことです。} (同前。)

^{210) 211)} (第 1499 号^{VII}。(ニューマーチ)「多額の貴金属がわが国から輸出さ

208) ニューマーチの証言第 1426 号は、すでに「混乱」のなかに抜粋されていた (草稿 352a ページ, MEGA, II/4.2, S. 19-24, 拙稿「信用制度下の流通手段」および「通貨原理と銀行原理」の草稿について, 87-88 ページ)。しかし、そこには、ここにある「結果は、これらの数字によれば……ように思われる、ということです〔The result is, that it appears by these figures that there is〕」という部分はない。だから、「混乱」のその部分を見ながらここを書いたとしても、彼はここでふたたび以前の抜粋ノートないし証言集そのものを見ていることになる。エンゲルス版では、この部分は第 33 章に使用されているが、その引用範囲は、「混乱」での抜粋とここでの抜粋とを合わせたものである (MEW, Bd. 25, S. 555, Z. 7-3 v.u.)。

209) エンゲルス版では、この証言第 1494 号からの抜粋のうち、最後の、「経験から判断しますと、対外取引での変動から生じる貴金属の流出が300万あるいは400万ポンド・スターリングを越えるというようなことは、ほとんどありそうにもないことです」の部分が、第 35 章の「I. 金準備の運動」のなかに組み込まれた (MEW, Bd. 25, S. 582, Z. 14-12 v.u.)。本稿 104 ページ、脚注 62 を見よ。それ以外の部分はエンゲルス版では使われていない。

210) 行頭にし字型の記号が書かれている。

211) 以下の三つのパラグラフ (第 1506 号まで) はエンゲルス版では使われていない。

れたとき、それはわが国への輸入品の支払のかたちをとっていたはずですね？」——^①同意したうえでこれに次のことを付け加える。「あるいは、わが国が他の諸国のために背負い込んだ債務の支払のかたちをとってです。たとえば東方貿易を取ってみましょう。まったくよく知られているように、わが国がまず最初にすぐに地金で支払った残高のうちのきわめて大きな部分が、もっぱら、わが国のためのものではありませんでした。東方への貴金属の輸送は絹や茶の輸入から生じる債務の支払を表わしていますが、この輸入には、連合王国への輸入だけでなく、フランスやヨーロッパの他の地域への輸入も、また合衆国への輸入もはっています。……インドに向けて行なわれた貴金属の大きな送金は {それらが中国あてのものでないかぎり} わが国がインドに負っている商業的債務の弁済のためのものではなくて、インドでイギリス資本を投下するためのもの、そこで鉄道建設に支出されるはずのものでした。」

① (異文)「同意したうえでこれに次のことを付け加える。」←「同意して次のように言う。」

第 1504 号^Ⅷ。(ニューマーチ)「かなりの額の銀がただ為替相場での思惑取引 [exchange operation] として東方に送り出されました。それが行なわれたのは、差額の支払のためでも鉄道への投資のためでもなく、……ただ為替相場での思惑取引としてでした。第 1505 号。わが国で振り出される手形に投資するためですか？——そうです。」

第 1506 号。それらの手形は、わが国に向けて船積みされた産物を担保にして振り出されたのですか？——概して言えばそうです。」

²¹²⁾第 1509 号^Ⅸ。〔「1853 年の終りには……公衆のあいだにかなりの不安 [apprehension] [がありました]。9 月にイングランド銀行が 3 回にわたって割引率を引き上げていました。……10 月初旬^② (1853 年) には公衆のあいだにかなりの程度の不安と懸念 [apprehension and alarm] [が

212) このパラグラフはエンゲルス版第 35 章の「I. 金準備の運動」のなかに脚注として組み込まれている (MEW, Bd. 25, S. 581, Z. 1-15 v.u.)。本稿 101 ページの脚注 19 を見よ。

ありました)。(この不安や懸念は)11月以前に和らげられ、オーストラリアからの約500万ポンド・スターリングの貴金属の到着の結果、ほとんど完全に取り除かれました。1854年の秋、10月と11月に約600万ポンド・スターリングの貴金属が到着したときにもそうでした。²¹³同じことは、1855年に似たような状況のもとで、9月、10月、そして11月に約800万ポンド・スターリングが到着したことによって生じました。またその後……1856年の終りに……同じことが起こりました。〔J〕「じっさい」とニューマーチは言う、「委員会の [628] ほとんどの皆さんに、金融が逼迫してくるたびにわれわれが待ち望む習慣をもつようになった当然の、そして完璧な解決策が、金の船の到着ということになっていないかどうか、よく見てくださるようお願いしたいと思います。」

①〔注解〕「(1853年)」——マルクスによる挿入。

②〔注解〕「同じことは、1855年に似たような状況のもとで」——『報告』では次のようになっている。——「同じことは、興奮と不安の時期であったことが知られている1855年の秋にふたたび生じ、……」

²¹³第1650号^Xおよび第1651号。(ニューマーチ)「〔第1650号〕いまあるのは国内流通高についての過去20年間の^①(この証言は1857年だったから、いまではほぼ30年間の)報告書ですが、……これらの年の毎年、流通高は独特な循環を行なってきました。それはある月には高く、他のある月には低く、また他のある月には中位の点が見られます。これは年々生じていることです。〔第1651号での質問から〕……これらの循環は、商取引の特殊性とか収穫のような季節の特殊性によって、そのほかまた、いつもある特定の時期に他の時期よりも大きな貨幣需要をつくりだすようななんらかの事情によってもたらされます。」

①〔注解〕「(この証言は1857年だったから、いまではほぼ30年間の)」——マ

213) このパラグラフの二つの証言のうち、前者の第1650号はエンゲルス版第33章に、「だから、流通貨幣——銀行券および金——の量に影響するのは取引そのものの要求だけである」としたのちに引用されている(MEW, Bd. 25, S. 541, Z. 3 v.u.-S. 542, Z. 2)。後者の第1651号はエンゲルス版には利用されていない。

ルクスによる挿入。

| 377 | ²¹⁴⁾地金の流出。第 1702 号^{XI}。(ニューマーチ)「地金の流出は……純粋に商業的な原因で、すなわち輸入が輸出を超過した場合に^①(たとえば 1836 年から 1844 年にかけては穀物〔輸入〕のためにそうだったし、1847 年も同様だった) 生じるか、あるいは……なんらかの外国での事業にイギリス資本を投下するための資金を用意するために^②(たとえば 1857 年に、インドの鉄道へのイギリス資本の投資のために東方に送られたように) 生じるか、あるいは……外国での支出を継続するために、^③たとえば 1854 年と 1855 年のように、クリミアでの兵站費用の支出の結果として生じます。」

- ① [注解]「(たとえば 1836 年から 1844 年にかけては穀物〔輸入〕のためにそうだったし、1847 年も同様だった)」——マルクスによる挿入。
- ② [注解]「(たとえば 1857 年に、インドの鉄道へのイギリス資本の投資のために東方に送られたように)」——マルクスによる挿入。
- ③ [注解]「たとえば 1854 年と 1855 年のように」——『報告』では次のようになっている。——「1854-1855 年にそうであったように」

²¹⁵⁾流通高 [Circulation]。第 1749 号^{XII}。(ニューマーチ)「連合王国での銀行券の総流通高は、概数で、3900 万ポンド・スターリングです。〔J〕
{第 1747 号。(ウィルソン [の質問から])〔F〕 イングランドでの銀行券の

214) このパラグラフは、証言第 1702 号だけが、エンゲルス版第 35 章の「I. 金準備の運動」のなかの脚注に、手を加えて利用されている (MEW, Bd. 25, S. 585, Z. 11-7 v.u.)。本稿 108 ページの脚注 114 を見よ。この証言は「混乱」でも、要約的に言及されていた (MEGA, II/4.2, S. 562, Z. 17-19)。前出拙稿「信用制度下の流通手段」および「通貨原理と銀行立法」の草稿について、89 ページを見よ。

215) このパラグラフの二つの証言は、「混乱」にも抜粋されている (MEGA, II/4.2, S. 562; 拙稿「信用制度下の流通手段」および「通貨原理と銀行立法」の草稿について、90 ページ)。前者の第 1749 号は、ここでは証言の文言にそって書かれているのたいてして、「混乱」では、「〔3900 万〕ポンド・スターリングの銀行券が連合王国の総流通高です」と要約されており、ここでの抜粋が「混乱」での抜粋を見て書いたものでないことを示唆している。後者の第 1747 号は、どちらもまったく同じ範囲を抜粋している。この二つの引用は、エンゲルス版第 33 章に利用されているが、そこには「混乱」の方だけにある証言第 1741 号および第 1752 号と、ここですぐ後に続いているが「混乱」の方にはない第 1750 号とがあるから、エンゲルスは第 33 章のその部分の作成に、「混乱」とここの両方を利用したのである (MEW, Bd. 25, S. 539, Z. 14-11 v.u.)。

流通高が停滞したままであったのにたいして、通貨の比較的少額の券種が紙幣からなっているスコットランドとアイルランドでは、流通高が約31%増加しました。}]

²¹⁶⁾第1750号。[ウィルソンの質問から]「連合王国のうち、1ポンド銀行券が流通していない部分での金の流通高は7000万ポンド・スターリングです。」

²¹⁷⁾対アジア為替相場。²¹⁸⁾以下の諸点が重要なのは、²¹⁹⁾一部は、これらの点が、²²⁰⁾たとえばイギリスの対アジア為替相場が逆である²²¹⁾ために、イギリスは、²²²⁾イギリスにアジアからの輸入を(貨幣取引〔monetary transactions〕が行なわれるかぎり)は仲介してもらわなければならない他の諸国に頼らなければならない、ということを示すからである。しかし第2には、ウィルソン氏がここでもふたたび、²²³⁾地金の輸出が為替相場に及ぼす影響を、資本²²⁴⁾一般の輸出が為替相場に及ぼす影響と同一視しようとする²²⁵⁾ばかげた試みをやっているからである。ここで問題となる輸

216) この証言は、前注でも触れたように、エンゲルス版第33章に利用されている(MEW, Bd. 25, S. 539, Z. 11-10 v.u.)。

217) 「対アジア為替相場〔Exchanges with Asia〕」というこの見出しは、明らかに、これに続くパラグラフを書くまえに書き付けられたもので、直接には以下のパラグラフへの見出しであるが、このパラグラフは草稿377ページの上半を埋める長いものとなり、しかもその最後に「裏ページを見よ」と書き付けた。この裏ページに相当する378ページから380ページまでは、『銀行法』1847年から「対アジア為替相場」にも関わるものと読むこともできるニューマーチ関連の証言が抜粋されているので、この見出しが結果的にこれら全体への見出しとなったと見ることは不可能ではない。エンゲルスは、第35章の「II. 為替相場」のなかに「対アジア為替相場」という見出しを入れ、そのあとに、以下のパラグラフと378-380ページでのニューマーチ関連の証言を置いた。

218) このパラグラフはエンゲルス版第35章の「II. 為替相場」に使用されている(MEW, Bd. 25, S. 591, Z. 13 v.u.-S. 593, Z. 3)。

219) 「一部は」→「一方では」

220) 「たとえば」——削除。

221) 「ために〔weil〕」→「とき〔wenn〕」

222) 「イギリスにアジアからの輸入を(貨幣取引〔monetary transactions〕が行なわれるかぎり)は仲介してもらわなければならない他の諸国に頼らなければならない〔has to draw upon〕」→「イギリスの仲介によってアジアからの輸入代金の支払をしている他の諸国に助けを求めなければならない〔sich erholen muß〕」

223) 「地金」→「貴金属」

224) 「一般」—— generally → überhaupt

225) 「ばかげた」—— blödsinnig → töricht

出は、どちらの場合にも、支払手段または購買手段としてのものではなく、²²⁶⁾投資のためのものである。まずもって自明なのは、インドで鉄道に投下するために何百万ポンド・スターリングかをインドに²²⁷⁾地金で送ろうとレールで送ろうと、これは²²⁸⁾さしあたりどちらも、同じ資本額を一国から他国に移転するための異なる形態でしかないということである。しかも、この移転の金額は、普通の商業的取引の計算にははいらないのであって、輸出国がその見返りに受け取ることを期待するのは、²²⁹⁾その後の年金支払〔annuities〕(収益からの、たとえば鉄道でのそれからの)のほかになにもない。²³⁰⁾地金⁶²⁹金のこの流出は、²³¹⁾それが地金〔これは〕直接に貨幣資本〔moneyed Capital〕〔であり〕、また貨幣システム〔Monetarsystem〕全体の土台〔である〕であるがゆえに、どんな事情のもとでも必ずというわけではないが、しかし以前に述べたような事情のもとでは、²³²⁾地金を輸出する国の貨幣市場に²³³⁾(だから利子率に)直接に作用するであろう。それは²³⁴⁾また直接に為替相場にも作用する。つまり²³⁵⁾地金が現送されるのは、たとえばインドあての手形、²³⁶⁾ロンドンの貨幣

226) 「投資〔investment〕」→「資本投下〔Kapitalanlage〕」

227) 「地金」→「貴金属」

228) 「さしあたり」——削除。

229) 「年金支払〔annuities〕(収益からの、たとえば鉄道でのそれからの)〔spätre annuities (v. d. Einkünfte d. in d. Eisenbahnen z. B.)〕〔in d. は行の上にあとから書かれている。つまりマルクスはまず「(たとえば鉄道の収益からの)」と書き、それに変更を加えたのである。MEGA では (von den Einkünften, der in den Eisenbahnen z.B.) となっているが、このうちの der は den と読むべきところであろう。〕→「この鉄道の収益からのその後の年々の収入〔spätre Revenue aus den Einkünften dieser Eisenbahnen〕」

230) 「地金のこの流出〔drain〕は」→「この輸出が貴金属の形態で行なわれるならば、この輸出は」

231) 「それが地金〔これは〕直接に貨幣資本〔moneyed Capital〕〔であり〕、また貨幣システム〔Monetarsystem〕全体の土台〔である〕であるがゆえに」→「それが貴金属であるがゆえに、そしてそれ自体として直接に貸付可能な貨幣資本〔Geldkapital〕であり貨幣システム〔Geldsystem〕全体の土台である)であるがゆえに」

232) 「地金」→「この貴金属」

233) 「(だから〔also〕利子率に)」→「だからまた〔und daher〕利子率に」

234) 挿入——「同様に」

235) 「地金」→「貴金属」

236) 「ロンドンの貨幣市場にある〔im moneymarket of London〕」→「ロンドンの貨幣市場で供給される」

市場にあるそうした手形だけでは特別な送金をするのに十分ではない²³⁷⁾かぎりです。だから、インドあての手形にたいする²³⁸⁾超過需要が生じ、こうして²³⁹⁾為替相場が一時的にイギリスにとって逆になるのであるが、それは、イギリスがインドに負債があるからではなく、イギリスがインドに²⁴⁰⁾特別な貨幣を送らなければならないからである。²⁴¹⁾そこで、そうした特別な負債を決済することに役立つすべての手段にたいするより大きな圧迫が生じる。²⁴²⁾{このような²⁴³⁾地金現送は、長いあいだには、イギリスの諸商品にたいするインドの需要を拡大する方向に²⁴⁴⁾進むにちがいない。なぜなら、それは²⁴⁵⁾直接に²⁴⁶⁾インドの側でのヨーロッパ商品の消費能力を増加させるのだからである。}これに反して資本が、レールなどの形態で送られるならば、それは為替相場になんの影響も与えることはできない。というのも、インドはそれにたいしては²⁴⁷⁾なにも返す必要がないからである。²⁴⁸⁾また、それは貨幣市場にまったくなんの影響も及ぼす必要がないのである。ウィルソンは²⁴⁹⁾このことを、そうした特別な支出は貨幣融通にたいする特別な需要を呼び起こし、こうして利率に作用するだろうということによって探り出そうとする。これはありうることでは

237) 「かぎりで」→「がゆえに、またそのかぎりで」

238) 「超過需要 [suplusdemand]」→「供給を超過する需要」

239) 「為替相場 [the Exchange]」→「相場 [der Kurs]」

240) 「特別な貨幣 [Extra Geld]」→「異常に大きな金額」

241) 「そこで、そうした特別な負債を決済することに役立つすべての手段にたいするより大きな圧迫が生じる。[also a graeater pressure upon all means of liquidating that extra debt stattfindet.]」——削除。

242) 「{ } および後出の { }」——削除。

243) 「地金現送 [Bullionsendung]」→「貴金属の現送 [Versendung von Edelmetall]」

244) 「方向に進む [streben to]」→「方向に作用する [dahin wirken]」

245) 「直接に [direkt]」→「間接に [indirekt]」

246) 「インドの側でのヨーロッパ商品の消費能力」→「ヨーロッパ商品にたいするインドの消費能力」

247) 「なにも返す必要がない [keinen return zu geben haben]」→「返済 [Rückzahlung] をする必要がない」

248) 「また [und]」→「それだからこそ [ebendeshalb]」

249) 「このこと [dieß]」→「このような影響 [ein solcher Einfluß]」

あるが、しかし、²⁵⁰⁾一般的にそうなると断言するとすれば、それはまったくばかげている。ルールが²⁵¹⁾どこに送られようと、²⁵²⁾敷かれるのがイギリスの国々でであろうとインドの国々でであろうと、それはイギリスの生産がさる部面でできる大きさだけ拡張したこと以外にはなにも表わしてはいない。生産の拡張は、それが限界の非常に広いところで行なわれるときで²⁵³⁾も、利子率を高くしないわけにはゆかない、と主張するのは、²⁵⁴⁾ばかげている。貨幣融通は、すなわち信用思惑取引が関わってくるような取引の金額は増大するかもしれないが、しかしこのような思惑取引は、²⁵⁵⁾一定の利子率でも増加することができるのである。²⁵⁶⁾イギリスの鉄道熱のあいだは実際にそうだった。利子率は上がらなかった。そして、²⁵⁷⁾実物資本——すなわちここでは諸商品——²⁵⁸⁾に関するかぎり、これらの商品が外国向けであろうと国内消費でであろうと、²⁵⁹⁾それらの貨幣市場に及ぼす作用がまったく同じであることは明らかである。そこに区別が生じうるのは、ただ、²⁶⁰⁾イギリスが諸外国での投資によって、そうでなければ生じていたであろうような商業的²⁶¹⁾輸出（還流をもたらすような輸出）を抑制するような場合か、あるいは、これらの²⁶¹⁾投資が行なわれること自体がす

250) 「一般的にそうなると断言するとすれば、それはまったくばかげている。〔ist reiner Blödsinn, of generally asserted.〕→「どんな事情のもとでもそうなるに違いないと主張するのは、まったくまちがっている〔total verkehrt〕。」

251) 「どこに送られようと」→「どこに送られどこに敷かれようと」

252) 「敷かれるのがイギリスの国々でであろうとインドの国々でであろうと」→「イギリスの地面の上でであろうとインドの地面のうえでであろうと」

253) 挿入——「さえ」

254) 「ばかげている」—— Blödsinn → Torheit

255) 挿入——「不変のままの」

256) 挿入——「40年代の」

257) 「実物資本〔real Capital〕」→「現実資本〔wirkliches Kapital〕」

258) 「に関する」→「が考察される」

259) 「それらの〔deren〕」——削除。

260) 「イギリスが諸外国での投資〔investiture〕によって、そうでなければ生じていたであろうような商業的輸出（還流をもたらすような輸出）を抑制する〔check〕」→「外国でのイギリスの資本投下〔Kapitalanlage〕がその商業的輸出——支払を受ける必要がありしたがって還流をもたらす輸出——に制限的に作用する」

261) 「投資〔Investiture〕」→「資本投下〔Kapitalanlage〕」

でに信用の²⁶²⁾過度緊張²⁶³⁾の兆候である等々のかぎりでのことであろう。^②
(裏ページを見よ。)|

- ① [異文]「輸出」←「需要」
- ② [訂正] 手稿ではここに不要な「|」がはいっている。

²⁶⁴⁾ | 378 | ²⁶⁵⁾ 第 1786 号^㉞。①ニューマーチは、イギリスの為替相場はインドに対しては順だと考える。〔彼がそのように考える根拠は次のとおりである。〕1851年と1855年に、^②イギリスの輸出は次のとおりだった。1851年には7,420,000ポンド・スターリングで、東インド会社が自分自身の支出のためにインドから引き出す資金が3,200,000ポンド・スターリングだったから、連合王国からの輸出額は合計して10,620,000ポンド・スターリングだった。1855年には、輸出は10,350,000ポンド・スターリングで、インディア・ハウスの手形は3,700,000ポンド・スターリングだったから、合計すると連合王国の総輸出額は14,050,000ポンド・スターリングだった。1855年のインドからの輸入の⁶³⁰総実質価値は12,670,000ポンド・スターリングだったから、連合王国に順の〔貿易〕差額は1,380,000ポンド・スターリングだった。

- ① [注解] このパラグラフは、『報告』では次のようになっている。——「1851年の連合王国からインドへの輸出の実質価値は7,420,000ポンド・スターリングだったことが分かっています。これには、インディア・ハウスの手形が、すなわち、東インド会社が自分自身の支出のためにインドから引き出す資金が加えられなければなりません。この年にはこれらの手形は3,200,000ポンド・スターリングでしたから、連合王国からインドへの総輸出額は10,620,000ポンド・スターリングとなります。報告書を入手できる最後の年である1855年には、連合王国からの商品の輸出の申告価値は10,350,000ポンド・スターリングに上昇し、インディア・ハウスの手形は3,700,000ポンド・スターリングでしたか

262) 「過度緊張」—— d. overstraining → Überspannung

263) 挿入——「と思惑的操作の開始と」

264) ここから草稿380ページの終り(本稿147ページ6行)までは、エンゲルス版でも、あちこちで大きく手を加えながらもほぼ草稿の順序で、前のパラグラフに続く「対アジア為替相場」の内容をなすものとして利用している。目立つ手入れは、以下、注記する。

265) マルクスはこの証言第1786号の内容を要約しているが、エンゲルス版では、証言そのもの(〔注解〕を参照)をほぼそのまま引用している。

ら、わが国からの総輸出額は 14,050,000 ポンド・スターリングとなります。次に、1851 年については、インドからわが国への輸入の実質価値がどれだけだったかを申し上げる手段はないと思いますが、1854 年と 1855 年には、実質価値の明細書があります。1855 年には、インドからわが国への商品輸入の総実質価値は 12,670,000 ポンド・スターリングでした。そこで、この金額をさきほどの 14,050,000 ポンド・スターリングと比較しますと、この 2 国間の直接貿易については、1,380,000 ポンド・スターリングという連合王国に順の差額が残りました。」

②〔異文〕「イギリスの」——あとから書き加えられている。

第 1787 号。^①しかし、とウィルスンは〔ニューマーチへの質問のなかで〕言う。「為替相場は間接貿易によっても影響を受けますね。たとえば、ロンドンあての手形を使って行なわれるインドからオーストラリアや北アメリカへの輸出は、あたかも商品が直接にインドからイギリスにやってくるかのように作用します。」

①〔注解〕このパラグラフは、『報告』では次のようになっている。——「しかし、為替相場は間接貿易によっても影響を受けますね。というのも、たとえばこの数年にインドからオーストラリアに、またインドから北アメリカに商品のきわめて大量の供給が生じたと考えますと、これらの支払はロンドン宛ての手形によって行なわれるので、このことは、あたかも商品が直接にインドからイギリスにやってくるかのように作用するからです。そうではありませんか?——」

第 1788 号〔、第 1789 号〕。さらに、インドと中国とをいっしょにして見れば、差額はインドにとって順でイギリスにとって逆である。(というのは、中国はインドにたいしてだいたい債務者、イギリスは中国にたいして債務者であって、この回り道を経てイギリスはインドにたいして債務者なのだからである。)

第 1791 号。^②そこでとんまのウィルスンは、投下される資本が「鑄貨の形態で」出て行こうと「レールや機関車の形態で」出て行こうと、「為替相場への影響」は同じではないか、と尋ねる。²⁶⁵⁾

265) 挿入——「これにたいしてニューマーチが次のように答えているのはまったく正しい。最近数年間に鉄道建設のためにインドに送られた 1200 ポンド・スターリングは、インドがきまった期限でイギリスに支払わなければならない年金支払義務の買い取りに役立った、と。」

- ①〔注解〕ウィルソンは、『報告』では次のように尋ねている。——「わが国から資本が鉄製のレールや機関車の形態で出て行くのかそれとも鑄貨の形態で出て行くのかということが、わが国からの資本の移転の点で、また為替相場に及ぼす影響の点でなにか違いをもたらすとおっしゃるのですか？」

第1792号。(ニューマーチ)「地金市場への直接の影響について言うかぎり、1200万ポンドの投資が影響を及ぼすとすれば、それはただ、地金が、実際に貨幣支払を行なうために送り出すのに必要とされるかぎりでのことです。」

第1797号。(ウェゲリンが尋ねる。)²⁶⁷⁾「この鉄の代金の還流がないとすれば、どうして、為替相場に影響があると言えるのですか？——(ニューマーチ)私は、支出のうちの商品の形態で送り出される部分が為替相場の数値に影響するとは考えていません。……2国間の為替相場の数値は、ただ、一方の国で供給される債務証券または手形の量を、他方の国でそれに対して供給される量と比較したものによって、言ってよければただそれだけによって、影響されるのです。これが為替相場の理にかなった説明です。^①インド向けの1200万は、まずもって、わが国で出資されたものです。もし取引が、この1200万ポンドの全部をカルカッタやボンベイやマドラスで貴金属のかたちで支払うことが必要とされるような性質のものであるのなら、……^②このような突然の需要が……銀の価格や為替相場にきわめて強く影響するであろうことは、ちょうど、明日にもインド会社がその為替手形を300万ポンドから1200万ポンドに増額すると通告するような場合と同じことです。けれども〔……〕この1200万の半分は、^{③④}わが国での商品の買い入れに、つまりレールや木材や、そのほか客車や駅を建造するための材料の買い入れに支出されています。……それは、インドに送られるべきある特定種類の商品を買うための、わが国の資本のわが国での支出でして、ただそれだけのことです。」

267) この第1797号の証言は、すでに草稿352aページ(「混乱」)に抜粋されている。そこでは、ニューマーチの返答のうちの最初の二つの文章(「……影響されるのです。」まで)だけが引用されていた(MEGA, II/4.2, S. 562; 拙稿「信用制度下の流通手段」および「通貨原理と銀行立法」の草稿について、91ページ)。

- ①〔注解〕「インド向けの1200万は、まずもって、わが国で出資されたものです。」——『報告』では次のようになっている。——「ところで、この12,000,000ポンドのインドへの送金について申しますと、この貨幣はまずもってわが国で出資されたものでして、その総額が12,000,000ポンドだったのです。」
- ②〔注解〕「このような突然の需要が」——『報告』では次のようになっている。——「誰も疑わないことですが、〔12,000,000ポンドの貴金属にたいして発生する〕突然の需要が」
- ③〔注解〕『報告』ではここに次の語句がある。——「それを手持ちしている人々によって」
- ④〔注解〕「わが国での商品の買い入れに、つまりレールや木材や、そのほか客車や駅を建造するための材料の買い入れに支出されています。」——『報告』では次のようになっている。——「わが国での商品の買い入れに支出されています。これらの商品はこの場合には、たまたまレールや木材であったり、そのほか客車や駅を建造するための材料であったりし、そしてそれらの材料が送り出されるわけです。」

第1798号(ウエゲリン)「鉄等々^①の生産が、外国商品の大きな消費を生みだして、それが為替相場に影響することもありますね? ——〔ニューマーチ〕もちろんです。」

- ①〔注解〕「鉄等々」——『報告』では次のようになっている。——「鉄や木材のようなこれらの財貨」

第1799号。小利口者のウィルスン〔の質問から〕。^①鉄はその大きな部分が労働を表わしており、またこの労働(その価値)の大きな部分は労働者によって消費される「輸入商品」に支出される。²⁶⁸⁾第1800号。〔ウィルスンの質問から〕^②だから、かりにこれらの輸入商品にたいして支払うために鉄や機関車が送られるとすれば、それは為替相場を均衡させることができるであろう。第1801号。「輸入商品の消費によって生産された商品を、631それらにたいする代価を生産物のかたちでもその他のかたちでも受け取らないで外国に送るとすれば、これは為替相場をわが国にとって逆調にするという作用をすることになるでしょう?」——²⁶⁹⁾こいつの論理について、ニュー

268) 証言第1800号はエンゲルス版では省かれている。

269) こいつの論理について、ニューマーチは自分で一つの例を設ける。」——削除。

マーチは自分で一つの例を設ける。「この原理は」と彼は言う、「まさに、大鉄道支出の時期にわが国で、イギリスで生じたものです。3年か4年か5年かのあいだ、鉄道に3000万ポンド・スターリングが使われましたが、そのほとんど全部が賃金の支払に費やされました。3年のあいだ、工場地区の全体で雇われていた人口よりも多くの人口が、鉄道や機関車や客車や駅の建設に雇われました。^②この労働者たちは茶や砂糖や酒類やその他の外国商品を買いました。これらの商品は輸入されたものでした。」では、その結果どういうことになったのか？ ウィルソン氏が出した結論か？ つまり為替相場の逆転か？ まったくその反対だった。「ところが、この大支出が続いていた時期のあいだじゅう、わが国と他の諸国とのあいだの外国為替相場が著しく攪乱されることはなかった、というのが事実なのです。地金の流出は生じず、反対に、むしろ流入が生じました。」

- ① [注解] この一文は『報告』では次のようになっている。——「実際には、鉄鉱石がこの世界にあっても、それに人間の労働が加えられるまではそれはほとんど、あるいはまったく、価値をもたないではありませんか。そして労働には賃金が支払われるのですから、労働の大きな部分は輸入商品を表わさなければならぬではありませんか」
- ② [注解] この一文は『報告』では次のようになっている。——「ですから、そのような輸入財貨の支払をするために鉄や機関車を外国に送るなら、為替相場を均衡させることができるものではありませんか」
- ③ [注解] 「この労働者たちは茶や砂糖や酒類やその他の外国商品を買いました」——『報告』では次のようになっている。——「この種の仕事にたいして賃金を受け取った人々はこの賃金を茶や砂糖や酒類やその他の外国商品を買うことに支出しました」

²⁷⁰⁾第1802号。²⁷¹⁾(ニューマーチ)「どんな国でも、その取引相手である

270) 以下の2パラグラフで引用されている第1802号および第1804号は、草稿502aページ(「混乱」)で抜粋されている(MEGA, II/4.2, S.562-563; 拙稿「信用制度下の流通手段」および「通貨原理と銀行立法」の草稿について、91ページ)。

271) エンゲルス版ではここに、次のパラグラフの最初の部分を利用しながら、次のように書き込んでいる。——「ウィルソンは次のように主張する。イギリスとインドとのあいだの貿易差額が均衡していて為替相場が平価である場合には、鉄や機関車の特別送付は「対インド為替相場に影響せざるをえない」と。これは、ニューマーチには、レールが資本投下として送り出され、その代価をインドはどんなかたちでも支払う必要がないかぎり、理解できないことである。彼は次のようにつけ加える。」

すべての国々とのあいだで、自国にたいする為替相場の逆調を恒常的に続けることはできないという原理には〔……〕同意します。ある一国との為替相場の逆調は必然的に他の一国との為替相場の順調を生みだします。」

²⁷²⁾しかし、とんまのウィルスンは第1802号で、⁽¹⁾〔鉄〕 鉱石や機関車の特別な送貨は「対インド為替相場に影響」せざるをえない、と主張し、第1803号では、「資本の移転は、資本が一方の形態で送られようと他方の形態で送られようと同一」だという自分の陳腐な考え〔を繰り返す〕。

²⁷³⁾第1803号でニューマーチが彼に、「債権債務関係」は同じだ、と答えると、²⁷⁴⁾第1804号でウィルスンは、このことから直ちに次の誤った結論を引き出す。「当地の資本⁽²⁾ (総称としての〔generaliter〕) 市場に与える影響は、〔……〕 資本の価値を増大させる点では、その全部が地金で送られたとした場合と同じことでしょうか？」⁽²⁷⁵⁾〔〕⁽²⁷⁶⁾まぬけめ。鉄の価格が上がらないのなら、いずれにせよそれは、²⁷⁷⁾レール資本の価値が増加していないことの証拠だったのだ。²⁷⁸⁾彼が云々しているのは、貨幣資本〔moneyed capital〕の価値つまり利子だ。²⁷⁹⁾彼はこれをこっそりと取り入れようとしているのだ。⁽²⁸⁰⁾ ⁽²⁸¹⁾こいつがこれらの事柄を混同していることがわ

272) 「しかし、とんまのウィルスンは第1802号で、〔鉄〕 鉱石や機関車の特別な送貨は「対インド為替相場に影響」せざるをえない、と主張し、第1803号ではつまらないことにごだわって言う。」→「これにたいして、ウィルスンはつまらない反論をする。」

273) 「第1803号でニューマーチが彼に、「債務」であることには変わらない、と答えると」——エンゲルス版では、第1803号でのニューマーチの、「債務を考えるかぎりではそうです」という返答そのものが挙げられている。

274) 「第1804号でウィルスンは、このことから直ちに次の誤った結論を引き出す。」——削除。

275) 「〔〕および後出の〔〕」——削除。

276) 「まぬけめ〔Rindvieh〕。」——削除。

277) 「レール資本の価値」→「レールに含まれている「資本」の「価値」」

278) 「彼が云々しているのは、貨幣資本の価値、つまり利子だ。〔Wovon er spricht ist der value of moneyed capital = interest.〕」→「ここで問題とされているのは、貨幣資本〔Geldkapital〕の価値、つまり利子だ。」

279) 「彼はこれをこっそりと取り入れようとしているのだ。〔Er sucht das zu erschleichen.〕」——削除。

280) 「〔〕および後出の〔〕」——削除。

281) 「こいつがこれらの事柄を混同していることがわかる。彼の経済学的良心は彼に一刻の安らぎをも与えない。〔Man sieht, wie d. Kerl d. Sachen durcheinander wirft. Sein ökonomisches Gewissen läßt ihm keine Ruhe.〕」——削除。

かる。彼の経済学的良心は彼に一刻の安らぎをも与えない。彼は²⁸²⁾貨幣資本 [moneyed Capital] と²⁸³⁾資本一般とを同一視したいのだ。²⁸⁴⁾ イギリスの貨幣市場への影響は²⁸⁵⁾ひとまず簡単に、インドの鉄道のために1200万の出資があったということである。²⁸⁶⁾結構! これは、為替相場とは直接にはなんの関係もないことであり、また、²⁸⁶⁾1200万の使途ともおおよそなんの関係もないことである。貨幣市場が²⁸⁷⁾緩慢であれば、これはおおよそなんの影響も与えるはずのないことである。²⁸⁸⁾(たとえば1844年、1845年に影響を与えなかったように。) ²⁸⁹⁾貨幣市場にすでに逼迫状態が生じていれば、²⁹⁰⁾利子率が²⁹⁰⁾変えられることも²⁹¹⁾あるだろうが、それでもただ上昇の方向にであつて、これはまったくもって、ウィルスの理論に²⁹²⁾よつても、為替相場がイギリスに順になるように作用するはずであろう。すなわち、²⁹³⁾地金の輸出の傾向を、インドへの輸出ではなくてもとにかくどこかへの輸出の傾向を阻止するはずであろう。ウィルソン氏は²⁹⁴⁾ここで同時に、一方から他方へと飛び移る。第1802号〔での質問〕では²⁹⁵⁾「為替相場」が影響を受けるのだと言う。第1804号〔での質問では〕「資本の価値」が、つまり、まったく異なる二つのもの〔が影響を受

282) 「貨幣資本 [moneyed Capital]」→「貨幣資本 [Geldkapital]」

283) 「資本一般」—— Capital generally → Kapital überhaupt

284) 「イギリスの貨幣市場への影響はひとまず簡単に」→「簡単な事実はひとまず」

285) 「結構!」—— 削除。

286) 「1200万の使途ともおおよそなんの関係もないことである」→「1200万の使途も貨幣市場にとってはやはりどうでもよいことである。」

287) 「緩慢で (easy)」→「順調な状態に (in günstiger Lage)」

288) 「(たとえば1844年、1845年に影響を与えなかったように。)」→「ちょうど、1844年と1845年とのイギリスの鉄道株応募がやはり貨幣市場には少しも影響しなかったようなものである。」

289) 「貨幣市場にすでに逼迫状態が生じていれば (wenn schon strain upon the moneymarket)」→「貨幣市場がすでにいくらか窮屈 (einigermaßen schwierig) になっていれば」

290) 「変えられる」→「それによって影響される」

291) 挿入——「たしかに」

292) 「よつても」→「よれば」

293) 「地金」→「貴金属」

294) 「ここで同時に」—— 削除。

295) 「[」 および後出の「]」—— 削除。

けると言うのだ]。利子率が為替相場に影響することも、また為替相場が
 [632] 利子率に影響することもあるだろうが、しかし、為替相場が変動して
 も利子率は不変でありうるし、また利子率が変動しても為替相場は不変で
 ありうる。²⁹⁶⁾彼がこのように「飛び上がる」のは、資本が外国に送られる
 ときのたんなる「形態」の及ぼす影響に違いがあるはずだということ、す
 なわち資本の形態上の相違が、だからまた資本の貨幣形態でさえも、この
 ような重要性をもっているのだということ、啓蒙とこのようにはなはだしく
 矛盾することが、彼をちくりと刺すからなのだ！このウィルスンにたい
 するニューマーチの答えは、²⁹⁷⁾ウィルスンがまず「為替相場」を云々し、
 次に今度は「利子率」を云々していることを、ウィルスンにまったく注意
 してやっていないというかぎり、一面的である。²⁹⁸⁾ニューマーチは言う。
 (彼の答えにもふらつきがある。) [第 1804 号。]「調達されなければならない
 1200 万ポンドの需要があるとき、この 1200 万ポンドを地金で送る必要
 があるのか、それとも材料で送る必要があるのかということは、一般的利
 子率について言えば、たしかにたいしたことはありません。とはいえ
 [however] [J] (次に正反対のことを言うのに^⑥この「とはいえ」はうま
 いつなぎである) [F] それは、まったくたいしたことでない、というわけ
 ではありません。[J] {それはたいしたことではないが、しかし、とはい
 え [however], それはたいしたことでないことはない!} [F] なぜなら、

296) 「彼がこのように「飛び上がる [spring]」のは、資本が外国に送られるときのたんなる「形態」の及ぼす影響に違いがあるはずだということ、すなわち資本の形態上の相違が、だからまた資本の貨幣形態でさえも、このような重要性をもっているのだということ、啓蒙とこのようにはなはだしく矛盾することが、彼をちくりと刺す [pickle] からなのだ!」→「外国に資本を送る場合に、送られる資本の形態の相違だけでその影響にこのような相違が生じるということ、すなわち、資本の形態の相違、しかもまず第 1 に資本の貨幣形態がこのような重要性をもっているということ、このような、経済学的啓蒙とはなはだしく矛盾するようなことは、ウィルソンの頭にははいらないのである。」

297) 「ウィルスンがまず「為替相場」を云々し、次に今度は「利子率」を云々していること」→「ウィルスンがこのように突然に、しかも理由もなしに為替相場から利子率に飛び移ったこと」

298) 「ニューマーチは言う。(彼の答えにもふらつきがある。)」→「さきの質問第 1804 号にニューマーチは不確かに動揺しながら次のように答える。」

一方の場合には600万ポンドはすぐに返されるのにたいして、他方の場合にはそれはそんなに早くは返されないでしょうから。ですから、600万ポンドがわが国のなかで支出されるのか、それともわが国からすっかり送り出されるかということは、いくらかの [some] [J] (なんという明確さ!) [F] 違いとなるでしょう。」600万はすぐに返されるだろ、とはどういうことなのだろうか? 600万ポンド・スターリングが²⁹⁹⁾ [商品と] 置き換えられているかぎりでは、それはレール[®]や機関車などとして存在しており、インドに送られてそこから帰ってこないの³⁰⁰⁾ であって、ただその価値がようやく³⁰¹⁾ 非常にゆっくりと帰ってくるだけであるが、他方、600万の³⁰²⁾ 地金のほうは、もしかすると非常に早く現物で帰ってくるかもしれないのである。600万が労賃に支出されているかぎりでは、それは使い果たされている。しかし、それを前貸するのに用いられた貨幣は、相変わらず国内で流通するか、そうでなければ準備を形成している。同じことは、レール生産者たちの利潤についても、また600万のうち彼らの不変資本を補填する部分についても言える。だから、³⁰³⁾ 「還流」についてニューマーチがいまいな文句を使っているのは、ただ次のことを直接に || 379 | 言わないでおくためなのである。すなわち、貨幣は国内に留まっているのであつて、それが³⁰⁴⁾ 貨幣資本 [moneyed Capital] として機能するかぎりでは、貨幣市場にとつての区別は³⁰⁵⁾ {たとえば流通がより多くの³⁰⁵⁾ 鑄貨を呑み込んだというようなことは別として}、ただ、貨幣がBの計算ではなくAの計算で支出されるという区別でしかない、ということである。

299) 「[商品と] 置き換えられている [replacirt sind]」→「イギリスで支出される」

300) 挿入——「償却によって、したがって」

301) 「地金」→「貴金属」

302) 「[還流 (return)]」→「還流 (Rückfluß)」

303) 「貨幣資本 [moneyed Capital]」→「貸付可能な貨幣資本 [leihbares Geldkapital]」

304) 「[J] および後出の [J]」→「[J] および [F]」

305) 「鑄貨を呑み込んだ [coin verschluckt hätte]」→「硬貨を呑み込んだかもしれない (Hartgeld verschluckt haben könnte)」

³⁰⁶⁾外国でのこの種の投資が為替相場（投資先の国とのあいだのそれではない）に影響を与えることができるのは、ただ、地金ではなくて商品で支払が行なわれる場合だけで^①あり、これらの商品の生産が他の外国諸商品の特別な輸入を必要とするかぎりでのことである。³⁰⁷⁾そしてこの生産はこの特別な³⁰⁸⁾需要を決済するためのものではない。しかし、信用で輸出が行なわれる場合には、それが³⁰⁹⁾投資のために行なわれるのであらうと³¹⁰⁾たんに商業的な目的のために行なわれるのであらうと、³¹¹⁾こうしたことが^②生じる。そのうえこの特別な³¹²⁾需要は、また³¹³⁾相関的に、たとえば³¹⁴⁾イギリスの植民地^③や合衆国の側で³¹⁵⁾他のイギリス商品にたいする特別な需要を呼び起こすこともありうるのである。³¹⁶⁾

①〔注解〕「〔鉄〕 鋳石や機関車の特別な送貨は「対インド為替相場に影響」せざるをえない」——『報告』では次のようになっている。——「もし、1000万ポンド・スターリングの財貨に加えて、500万ポンド・スターリングの鉄鋳石や機関車をインドに輸出してそこに残しておかなければならないのに、³¹⁷⁾それに対応する輸入を受け取らないのだとしたら、この取引が対インド為替相場に影響しないことがあるでしょうか？」

306) 「外国でのこの種の投資が為替相場（³⁰⁶⁾投資先の国とのあいだのそれではない）に影響を与えることができるのは、ただ、地金ではなくて商品で支払が行なわれる場合だけであり、これらの商品の生産が他の外国諸商品の特別な輸入を必要とするかぎりでのことである。」→「資本が貴金属ではなく商品で外国に移転されるというこの種の投資が為替相場（ただし投資先の国とのあいだのそれではない）に影響を与えることができるのは、ただ、これらの輸出される商品の生産が他の外国諸商品の特別な輸入を必要とするかぎりでのことである。」

307) 「そして」→「この場合」

308) 「需要」→「輸入」

309) 「投資のために」→「投資として」

310) 「たんに」→「普通の」

311) 「こうしたこと [dieß]」→「どちらにせよ [einerlei], 同じこと」

312) 「需要」→「輸入」

313) 「相関的に [gegenseitig]」→「反作用的に [rückwirkend]」

314) 「イギリスの」——削除。

315) 「他の」——削除。

316) エンゲルス版ではこのあとに、区切りのための横線が引かれている。エンゲルスの意図としては、「対アジア為替相場」がここで終わることを示すつもりだったのであらう。

317) MEGAの注解では、“any corresponding import”とあるべきところが“and corresponding import”となっている。

- ② [注解]「(総称としての [generaliter])」——マルクスによる挿入。
- ③ [訂正]「」——手稿では欠けている。
- ④ [異文]「ひとまず」——あとから書き加えられている。
- ⑤ [異文]「この「とはいえ」は」——あとから書き加えられている。
- ⑥ [異文]「や機関車など」——あとから書き加えられている。
- ⑦ [異文]「あり、これらの商品の生産が他の外国諸商品の特別な輸入を必要とするかぎりでのことで」——あとから書き加えられている。
- ⑧ [訂正]「生じる [findet ... statt]」——手稿では findet ... ab となっている。
- ⑨ [異文]「や合衆国の側で他の」←「の側で」

³¹⁸⁾さきほど [第 1786 号] ニューマーチは、³¹⁹⁾インド会社の為替手形があるためにインド向けのイギリスの輸出は輸 633 入よりも大きい、と言った。サー・チャールズ・ウッドはこの点について彼に³²⁰⁾関連尋問をしており、³²¹⁾ウッドが何者かを考慮すると、この尋問はかなり鋭い。このようにイギリスの輸出がインド [から] の輸入を超過するということは、実際には、イギリスが対価を支払わないインド [から] の輸入があるということによって生じる。東インド会社 (今日では東インド政府) の手形は、結局は、インドから取り立てられる貢ぎ物になるのである。たとえば 1855 年である。インド [から] のイギリスへの輸入は 12,670,000 ポンド・スターリングで、インドへのイギリス [から] の輸出は 10,350,000 ポンド・スターリングだった。インドに順の [貿易] 差額は 2,250,000 ポンド・スターリングだった。「これが事情のすべてであったなら、この 2,250,000 ポンドはなんらかの形態でインドに送金されなければならなかったでしょう。ところが、そこにインディア・ハウスの通告が立ち現われます。インディア・ハウスは、総額 3,250,000 まではインド諸管区あての手形を発行する用意があるという趣旨の通告を行ないます。[] {これはつまり、東インド会

318) 「さきほど [vorhin]」→「前に [vorher]」

319) 「インド会社」→「東インド会社」

320) 証言第 1818-1934 号。

321) 「ウッドが何者かを考慮すると、この尋問はかなり鋭い [and, considered what Wood is, rather sharply]」——削除。なお、MEGA ではこのなかの is が ist となっている。

社の³²²⁾本国施設に関連する経費と³²³⁾イギリスにいる東インド株式の所有者に支払われるべき配当とのためのものである。〔「そしてこれが、貿易の経過から生じた 2,250,000 ポンドを清算するだけではなく、さらに 100 万の剰余を与えるのです。」(第 1917 号³²⁴⁾。ニューマーチ。)

ウッドは言う。第 1922 号。「それでは、これらのインディア・ハウスの手形の作用は、インドへの輸出をふやすことではなく、それらをそれだけ減らす」(³²⁴⁾すなわち、インドからの輸入は同じままで、インドへの輸出の必要を減らす)「ことなのですね？」ニューマーチ氏はこのことを、イギリス人が 3,700,000 ポンド・スターリングで³²⁵⁾〔インドに〕「善政」を輸入するのだということによって、説明する。(第 1925 号。)ウッドは³²⁶⁾インド相として、イギリス人によって輸入された「善政の品質」をまったくよく承知していたが、彼は正当に、また皮肉に、次のように言っている。第 1926 号。「そうすると、あなたが言われている、インディア・ハウスの手形によって引き起こされる輸出は、善政の輸出であって商品の輸出ではありませんね。」イギリスは「こういうやり方」で、「善政」のために、また³²⁷⁾諸外国に投資された資本の送金のために多額の輸出をするのだから³²⁸⁾{つまり、普通の取引の経過とはまったく無関係な輸入を、すなわち、一部は³²⁹⁾輸入された「善政」の代償であり一部は植民地やその他のところに投下された資

322) 「本国施設 [home establishment] に関連する」→「ロンドンでの」

323) 「イギリスにいる東インド株式の所有者に支払われるべき配当とのためのものである」→「株主に支払われる配当とのために取り立てられた」

324) 「すなわち、インドからの輸入は同じままで、インドへの輸出の必要を減らす [that is to say diminish their necessity, the imports from India remaining the same]」→「インドからの輸入を、同じインドへのそれだけの金額の輸出によって埋め合わせる必要を減らすこと、というべきである [Soll heißen...]」エンゲルスは、that is to say (すなわち) を「これは……というべきである」と読んだのではないか、と思われる。エンゲルスの文言自体は誤りではないにしても、マルクスはここでウッドの発言を敷衍しているだけであろう。

325) 挿入——「インドに」

326) 「インド相」—— Indian minister → Minister für Indien

327) 「諸外国に投資された資本の送金」→「諸外国での資本投下」

328) 「{ } および後出の { }」→「——」および「——」

329) 「輸入された」→「輸出された」

本³³⁰⁾にたいする貢ぎ物を、つまり³³¹⁾生産物のかたちでの等価によって支払われることのない貢ぎ物を受け取るのだから、イギリスがこうした貢ぎ物を、〔それに相当する〕³³²⁾輸出をすることもなく³³³⁾食い尽くしてしまっても、為替相場が影響を受けないことは明らかである。だからまた、イギリスがこうした貢ぎ物を⁽³³⁴⁾外国での支出に、たとえばクリミア向けの火薬に再投下しても〔本国で食い尽くすのではなく、外国で生産的に食い尽くすとしても〕為替相場が影響を受けないことも明らかである。さらにまた、³³⁵⁾外国からの輸入について言えば、それらがイギリスの収入にはいるかぎりでは³³⁶⁾〔もちろん、この輸入は、なんの等価もいらぬ貢ぎ物としてか、またはこの不払いの貢ぎ物との交換によつてか、または普通の取引の経過のなかで、支払われていなければならない〕、イギリスはそれを消費することもできれば資本として³³⁷⁾再投下することもできる。どちらにしても為替相場に影響しないのであって、このことを³³⁸⁾小利口者のウィルソンは見逃しているのである。収入の一部分が³³⁹⁾外国の生産物から成ていようと本国の生産物から成ていようと——前のほうの場合にはただ外国の生産物と本国の生産物との交換を前提するだけである——、この収入の消費は、生産的であろうと不生産的であろうと、為替相場には 634 少しも影響しない。たとえそれが³⁴⁰⁾再生産の規模には影響しようとも。

330) 「にたいする」→「からの収入としての」

331) 「生産物のかたちでの等価によって支払われることのない」→「なんの等価も支払う必要のない」

332) 「輸出 [Export]」→「対当輸出 [Gegenexport]」

333) 挿入——「ただ [einfach]」

334) 「外国での支出に、たとえばクリミア向けの火薬に再投下しても〔本国で食い尽くすのではなく、外国で生産的に食い尽くすとしても〕」→「イギリスではなく外国で生産的または不生産的にふたたび投下しても、たとえばそれだけの軍需品をクリミアに送っても」

335) 「外国からの輸入について言えば、それらが」→「外国からの輸入が」

336) 「〔および後出の 〕」→「——」および「——」

337) 「再投下する」→「ふたたび新たに投下する」

338) 「小利口者のウィルソン [Klugscheisser Wilson]」→「賢明なウィルソン [der weise Wilson]」

339) 「外国の……本国の……」→「本国の……外国の……」

340) 「再生産」→「生産」

以下に述べることもこれによって判断すべきである。|

- ①〔異文〕「外国での支出に、たとえばクリミア向けの火薬に」——あとから書き加えられている。

| 380 | 第 1934 号。ウッドはニューマーチに、³⁴¹⁾クリミア向けの軍需品は対トルコ為替相場にどのように影響³⁴²⁾しうるか、と尋ねる。ニューマーチは答える。「軍需品を送るだけでしたら、それが必然的に為替相場に影響を与えるとは思いませんが、貴金属を送るのであれば、それはたしかに為替相場に影響するでしょう。」³⁴³⁾(つまり、ここで彼は、³⁴⁴⁾貨幣資本〔moneyed Capital〕をその他の資本から区別しているのである。)だが、今度はウィルソンが³⁴⁵⁾言う。

第 1935 号。「もしある商品が大規模に輸出されても、それに対応する輸入が行なわれなければ、〔J〕³⁴⁶⁾{ウィルソン氏が忘れていたのは、イギリス³⁴⁷⁾の場合には、³⁴⁸⁾{「善政」という形でかまたは以前に輸出された³⁴⁹⁾資本というかたちでのほかに^{①)}対応する輸出がまったく行なわれてきて^{②)}いない多くの輸入があるのだということである。いずれにしてもこの輸入は、通例の商業的運動にはいる輸入ではない。しかし、³⁵⁰⁾これらの輸入品は、³⁵¹⁾たとえばアメリカの生産物と交換される。そして、アメリカの生産物が³⁵²⁾〔対当〕輸入なしに輸出されるということは、この輸入品の価値が外国³⁵³⁾からの等価の流出なしに消費されうるという事態を少し

341) 「クリミア向けの軍需品」→「クリミアに軍需品を送ること」

342) 「しうる」→「する」

343) 「〔J〕および後出の〔J〕」——削除。

344) 「貨幣資本〔moneyed Capital〕」→「貨幣形態での資本」

345) 「言う」→「尋ねる」

346) 「{ } および後出の { }」→「〔J〕 および { }」

347) 「の場合には」→「に關しては」

348) 「{ } および後出の { }」——削除。

349) 「資本」→「投下資本」

350) 「これらの輸入品は〔diese imports〕」→「この輸入品は〔dieser Import〕」

351) 挿入——「これはまたこれで」

352) 挿入——「対当」

353) 「からの〔from〕」——「への〔for〕」の誤記であろう。

も変えるものではない。それは³⁵⁴⁾〔対当〕輸出なしに受け取られたのであり、³⁵⁵⁾商業的収支にはいることなしに消費されるのである。}〔「〕あなたがたの輸入によって³⁵⁶⁾つくりだした対外債務をあなたがたは返済しないのです。〔「〕³⁵⁷⁾{だが、もし諸君がそうした輸入を、たとえば諸外国に与えられた信用によって、前もって支払っていたなら、それによって債務が³⁵⁸⁾つくりだされることはまったくないのであって、問題は国際収支〔international balance〕とはなんの関係もない。問題は、こうして消費される生産物が外国産であろうと国内産であろうと³⁵⁹⁾、支出が生産的か不生産的かということに帰着するのである。}〔「〕ですからあなたがたはそうした取引によって、あなたがたの輸出が対応する輸入をもたないために対外債務を返済しないことによって為替相場に影響を与えざるをえませんか?——〔……〕そのとおりです。〔「〕³⁶⁰⁾(ウィルソンの³⁶¹⁾ 浅知恵は、³⁶²⁾〔輸出〕商品の生産には外国産の³⁶³⁾輸入商品がはいるのだから、³⁶⁴⁾〔対応〕輸入を伴わない輸出はすべて³⁶⁵⁾〔対応〕輸出を伴わない輸入なのだ、ということに帰着する。これが想定するのは、³⁶⁶⁾このような輸出のすべてが、³⁶⁶⁾支払われていない輸入すなわち対外債務をつくりだすか、あるいはこのような輸入すなわち対外債務に基づいている、ということである。

354) 挿入——「対当」

355) 挿入——「したがってまた」

356) 「つくりだした」→「契約した」

357) 「〔「〕および後出の〔「〕」→「〔「〕および〔「〕」

358) 「つくりだされる」→「契約される」

359) 挿入——「いずれにせよ」

360) 「〔「〕——草稿にはこれに対応する〔「〕は見あたらない。ただ、MEGAが括弧と見たものは、行の上にあとから書き加えられた直前の「そのとおりです〔Yes.〕」の挿入のしるしであるようにも見える。

361) 「浅知恵〔Witz〕」→「講義〔Vortrag〕」

362) 挿入——「輸出される」

363) 挿入——「つまり」

364) 挿入——「対応」

365) 挿入——「対応」

366) 「支払われていない輸入すなわち対外債務をつくりだすか、あるいはこのような輸入すなわち対外債務に基づいている」→「支払われていない輸入すなわち対外債務に基づいているか、あるいはこのような輸入すなわち対外債務をつくりだす」

これは、次の二つの事情を別としても、まちがいである。すなわち第1に、イギリスは、たとえば³⁶⁷⁾インドからの輸入³⁶⁸⁾のような、等価を支払わない³⁶⁹⁾輸入を無償でもっているということである。イギリスはこれらの輸入品をアメリカからの輸入品と交換することができ、これらを³⁷⁰⁾〔対当〕輸入なしに輸出することができる。どちらにしても、価値に関しては、イギリスはなんの費用もかからなかったものを輸出するだけである。また第2に、イギリスはすでに、追加資本を形成する³⁷¹⁾(たとえばアメリカからの)輸入品の代価を支払っていることもありうる。イギリスがこの輸入品を不生産的に、³⁷²⁾火薬に、消費しても、それはアメリカにたいする債務を形成しないし、アメリカとの為替相場に影響しない。³⁷³⁾しかし、この〔二つの〕ことは度外視しよう。以前、^④再生産過程の考察のさいに、一方では、消費可能な(収入にはいる)生産物を生産する資本家の利潤は、費消されることも資本に再転化されることもできること、第2に、資本家と労働者(徴税によって彼らの収入のうちの一部が彼らから取りあげられることもありうる)の収入は、要するにすべての消費可能な〔635〕生産物は収入に解消するのであり、それゆえ消費可能であることを見た。今の場合では、そのうちの一部分が現物で消費されるのか、それとも、消費にはいる前に、^⑥前もって外国の生産物と交換されるのか、^⑥さらに、不変資本を生産する資本家の生産物のうちの収入を表わす部分が国内生産物と交換されるのかそれとも国外生産物と交換されるのか、たとえば軍需品の成分と交換されるのか、ということは、事柄をなんら変えるものではない。このことによって影響を受けるのは、外国為替相場ではなくて、再生産の規模

367) 挿入——「イギリスの」

368) 挿入——「の一部分」

369) 「輸入を無償で〔imports gratuitously〕」→「無償輸入を〔Gratisimporte〕」

370) 挿入——「対当」

371) 「(」および後出の「)」——削除。

372) 「火薬」→「たとえばクリミアの軍需品」

373) ここからこのパラグラフの最後から2番目の文(「……為替相場が影響を受けることはないのである。」)までは、エンゲルス版には利用されていない。

だけである。クリミア向けの軍需品に支出されるのが収入だけであるかぎり、それによって影響を受けるのは、イギリスが受け取る帰りの荷の性質(使用価値)だけであって、為替相場が影響を受けることはないのである。³⁷⁴⁾とんまのニューマーチは第1934号と第1935号とで矛盾したことを言い、³⁷⁵⁾第1938号でそのことをウッドに指摘されると、平静を失い、こっそり逃げだそうとする。|

- ① [訂正]「}」——手稿では欠けている。
- ② [訂正]「いない」——手稿では「いなくはない」となっている。
- ③ [異文]「このような」——あとから書き加えられている。
- ④ [注解]「再生産過程の考察」——カール・マルクス『資本論〈1863-1865年の経済学草稿〉。第2部〈第1稿〉』。MEGA第2部第4巻第1分冊、301ページ以下〔中峯・大谷他訳『資本の流通過程』、大月書店、1982年、199ページ以下〕。
- ⑤ [異文]「前もって」——あとから書き加えられている。
- ⑥ [異文]「さらに、」——あとから書き加えられている。

『銀行法』1857年からの抜粋への補遺

| 381 | 対アジア収支。

³⁷⁶⁾第1918号^{XV}。(ニューマーチ)「もしインドと中国とを一緒にして考

374) 「とんまの [d. Esel]」——削除。

375) 「第1938号でそのことをウッドに指摘されると、平静を失い、こっそり逃げだそうとする。」→「第1938号でそのことをウッドに指摘されている。「還流なしに輸出された財貨の製造で充用される商品」(軍事支出)「のどの部分もそれらの財貨が送られる国からきたものでないのであれば、それがどのようにしてわが国との為替相場に影響するのですか?トルコとの貿易が普通の均衡状態にあるとしたら、クリミアへの軍需品の輸出によってイギリスとトルコとのあいだの為替相場がどのようにして影響を受けるのですか?」ここでニューマーチは平静を失う。彼は、自分がこれと同じ簡単な質問に第1934号ですでに正しく答えていることを忘れて、次のように言う。[第1978号]「私どもは実際的な問題を論じ尽くして、いまでは形而上学的な論議というきわめて高尚な領域に到達したように思えます。」

エンゲルスがここで引用している第1938号はその一部が「混乱」(草稿352aページ)に抜粋されている(MEGA, II/4.2, S. 563, Z. 19-22)。前出草稿「[信用制度下の流通手段]および「通貨原理と銀行立法」の草稿について」、92ページを見よ。

エンゲルス版ではこのあとに、区切りのための横線が引かれている。

376) この引用はエンゲルス版では、第35章の「I. 金準備の運動」のなかの脚注に使われている(MEW, Bd. 25, S. 585, Z. 6-1 v.u.)。本稿108ページの脚注116を見よ。

えるのであれば、もしインドとオーストラリアとのあいだの取引を、またそれよりもっと重要な、中国と合衆国とのあいだの取引を、計算に入れるのであれば、この貿易は三角貿易であってその清算はわが国の仲介によって行なわれるのです。……その場合には、貿易収支はわが国に逆だっただけではなく、フランスにも合衆国にも逆だったというのはそのとおりです。』
イングランド銀行の影響 (influency)。

³⁷⁷⁾ 第 1889 号^M。(ニューマーチ)「私が得心いたしましたのは、貨幣市場でたえず充用されております資金の額はほぼ 120,000,000 ポンド・スターリングと言うことができ、この 120,000,000 ポンドのうちのきわめて著しい部分、つまりほぼ 15 ないし 20 パーセントがイングランド銀行によって取り仕切られている、ということでした。」

³⁷⁸⁾ 第 1866 号、第 1867 号および第 1868 号^Mのなかでニューマーチは、銀行券(地方銀行業者によって発行された)およびイングランド銀行(券)のうち、地金で保有されている 3 分の 1 を越える 3 分の 2 を、その額だけ鑄貨が節約されるという理由で、「それだけの額の資本の創造」とみなしている。このことのために銀行業者の利潤がほかの資本家たちの利潤よりも大きいわけではないとしても、銀行業者がこのような鑄貨の国民的節約から利潤を引き出すという事実には変わりはない。国民的節約が私利としてみられるということは、少しもブルジョア経済学者の感情を害するものではない。彼にとっては、およそ利潤は国民的労働の取得にイコールなのである。

³⁷⁹⁾ 第 1823 号以下^Mでニューマーチは、どういう点で、彼の見地(還流

377) この引用はエンゲルス版では、第 33 章に使用されている (MEW, Bd. 25, S. 557, Z. 14-17)。証言そのものはすでに草稿 352a ページ (「混乱」) に抜粋されていた (MEGA, II/4.2, S. 563; 拙稿「信用制度下の流通手段」および「通貨原理と銀行立法」の草稿について、92 ページ)。

378) このパラグラフはエンゲルス版では、かなり手を加えられて第 33 章に使われている (MEW, Bd. 25, S. 557, Z. 10(1 v.u.))。証言第 1868 号は、すでに草稿 352a ページ (「混乱」) に抜粋されていた (MEGA, II/4.2, S. 563; 拙稿「信用制度下の流通手段」および「通貨原理と銀行立法」の草稿について、92 ページ)。

379) このパラグラフはエンゲルス版では使われていない。

(という見地))からすると銀行券の兌換性は銀行券発行高の制限になにかを付け加えることになるのか、ということの説明できないでいる。

〔「ロンドン・ノート」からⅠ 『エコノミスト』からの抜粋〕

³⁸⁰⁾³⁸¹⁾『エコノミスト』は以下の空文句のなかで、貨幣資本 [moneyed Capital] の過剰 (低利率) を資本一般 [capital überhaupt] の過剰と同一視しようと努めている。

^{①382)}「明らかなことは、地金を含めてのあらゆる種類の在庫が大きいことによって示されるこのような資本の過剰は、〔〕³⁸³⁾恐慌のあと³⁸⁴⁾にはいつでもそうであるように、生産の³⁸⁵⁾縮小と同時に³⁸⁶⁾地金の大きな³⁸⁷⁾流

380) エンゲルスは、『エコノミスト』からの抜粋の部分にはいる前に、彼によるものであることを明記して、次の書き込みを行なっている。——「ウィルソンはさらに自分の主張を別の言い方で述べている。すなわち、為替相場は一国から他国へのどんな資本移転からでも影響を受けるのであって、この移転が貴金属の形態で行なわれるのか商品の形態で行なわれるのかにはかかわらないのだ、というのである。もちろんウィルソンも、為替相場が利率によって、ことに相互間の為替相場が問題となる二国のそれぞれで一般的な利率の関係によって、影響されることは知っている。いま彼が、資本一般の過剰が、したがってなによりもまず貴金属も含むあらゆる種類の商品の過剰が、利率に共同規定的な作用を及ぼす、ということ論証できるなら、彼はすでに、自分の目標に一步近づくわけである。そうであるなら、彼の言う、この資本の大きな一部分の他国への移転は、両方の国で利率を、しかも反対の方向に変動させざるをえないし、したがってまた第2に、両国間の為替相場をも変動させざるをえないということになるのである。」

381) 『『エコノミスト』は以下の空文句のなかで、貨幣資本 [moneyed Capital] の過剰 (低利率) を資本一般 [capital überhaupt] の過剰と同一視しようと努めている。」→「さて彼〔ウィルソン〕は、当時彼が編集していた『エコノミスト』1847年、574ページで次のように言う。」

382) エンゲルス版は、『エコノミスト』からのこの引用のなかにマルクスが角括弧(本稿では())をつけて——また一部は角括弧なしに——コメントを書き込んでいる箇所それぞれ(1)~(4)をつけて、その箇所にあるコメントそのものは『エコノミスト』からの引用のあとにまとめて置き、それぞれその冒頭に、「(1)の命題については [zu dem Satz ad(1)] ……」, 「(2)の命題は [der Satz ad (2)] ……」, 「(3)については [ad (3)] ……」, 「(4)については [(4)] ……」と挿入している。

383) 挿入——「(1)の命題については次のことに注意しなければならない。」

384) 挿入——「の時期」

385) 「縮小」——エンゲルス版では強調されている。

386) 「地金」→「貴金属」

387) 「流入」——エンゲルス版では強調されている。

入が生じることがありうる。⁶³⁶ その次の局面では、³⁸⁸ 地金しか生産しない国々から³⁸⁹ 地金の流れ込むかもしれない。そのほかの商品の³⁹⁰ 流入はこの時期には輸出によつて相殺される。³⁹¹ { } 必然的に、たんに商品価格一般の低下を招くだけではなく、資本の使用にたいする利子率の低下を招かざるをえない、ということである。{ } ³⁹² なぜか？ たとえば綿花の低い価格は紡績業者などの高い利潤を³⁹³ もたらす。では、なぜ利子率が低いのだろう？ 借り入れた資本であげることでできる利潤が高いからではないことはたしかだ。そうではなく、ただただ、³⁹⁴ 上述の事情のもとでは³⁹⁵ 貨幣資本 [moneyed Capital] にたいする需要がこの利潤に比例しては増大しないから、つまり³⁹⁶ 実物資本とは違った運動をするからなのだ。『エコノミスト』は³⁹⁷ ここでこれとはまさに反対のことを、すなわち、³⁹⁸ それは実物資本の運動と同じだということを証明しようとしているのだ。} 「もし、これからの2年間わが国で役だつのに十分なだけの商品在庫があれば、これらの商品にたいする一定期間の支配権は、在庫がやっと2か月分ほどしかない場合に比べてはるかに低い率で得られる。」³⁹⁹ ここでは第1に、2年分の在庫があるといったばかげた前提を⁴⁰⁰ 度外

388) 「地金しか生産しない [blos.]」→「主に [vorwiegend] 貴金属を生産する」

389) 「地金」→「貴金属」

390) 「流入 [Einfluß]」→「輸入 [Einfuhr]」

391) エンゲルス版ではここに次の書き込みを行なったうえで、それに、すぐあとの角括弧(本稿では { }) の部分を続けている。「この二つの局面では利子率は低く、ゆっくりと上がっていきただけである。なぜそうなるのかはすでに見た。この低い利子率は、なにか「あらゆる種類の在庫が大きいこと」なるものの影響といったようなものがなくても、いつでも説明できることなのである。」

392) 「なぜか？」→「では、この影響はいったいどのようにして生じるのか？」

393) 「もたらす」→「可能にする」

394) 「上述の [besagt]」→「現状の [bestehend]」

395) 「貨幣資本 [moneyed Capital]」→「貸付資本 [Leihkapital]」

396) 「実物資本 [das real Capital] とは」→「貸付資本が産業資本とは」

397) 「ここで」——削除。

398) 「それは [es] 実物資本 [das real Capital] の運動と」→「貸付資本の運動は産業資本の運動と」

399) 「ここでは第1に」→「(2)の命題では」

400) 「度外視すれば」→「なにか意味があるものとみなしうるところまで引き下げてみるなら」

視すれば、⁴⁰¹⁾ 本国の市場に⁴⁰²⁾ 在庫過剰があるものと想定されている。⁴⁰³⁾ これは物価の下落をひき起こすであろう。そこで1梱の綿花に支払われる金額は以前よりも少なくなるであろう。だからといって、1梱の綿花を買うための貨幣が前よりも安く借りられるということにはけっしてならない。これは貨幣市場の状況にかかっている。もしこの貨幣が前よりも安く借りられるとすれば、それはただ、⁴⁰⁴⁾ 商業信用が、それに貨幣信用〔monetary credit〕の及ぼす影響が平素よりも少ない、というような状態にあるからである。⁴⁰⁵⁾ 在庫過剰となったこれらの輸入品は生活手段か、そうでなければ⁴⁰⁶⁾ 原料や補助材料である。両者の価格が低いことは⁴⁰⁷⁾ 利潤を高くする。なぜ、低い価格が、⁴⁰⁸⁾ 実物資本の豊富さと貨幣融通にたいする需要との^②——一致ではなく——対立によらないで、利子を低下させることになると言うのか？⁴⁰⁹⁾ そのような状況のもとでは商業家は前よりもたやすく産業家に借すことができるのであって、このように商業信用が容易になっているので、⁴¹⁰⁾ 産業家が必要とする⁴¹¹⁾ 貨幣信用〔monetary credit〕は前よりも少ない。だから利子率は⁴¹²⁾ 低いのである。この低い利

401) 「本国の市場 (the home market)」→「商品市場」

402) 「在庫過剰 (overstocking)」→「供給過剰 (Überführung)」

403) ここに閉じ角括弧(本稿の書き方では「}」)が書かれており、MEGAもそれを入れているが、マルクスはこれによってここまでのコメントをいったん終えたものの、そのあとにさらにコメントを書き続けていったのであって、この「{」はマルクスの消し忘れと見なすべきものである。エンゲルス版でもこの「{」はまったく無視されている。

404) 「商業信用が、それに貨幣信用の及ぼす影響が平素よりも少ない、というような状態にあるから〔weil der commercial credit such, that the influence on it of monetary credit is less than usual)」→「商業信用の状態が、銀行信用を求める必要が平素よりも少なくて」

405) 「在庫過剰となったこれらの輸入品 (diese overstocked Imports)」→「市場を供給過剰にする商品」

406) 「原料や補助材料」→「生産手段」

407) 「利潤 (Profite)」→「産業資本家の利潤 (Profit)」

408) 「実物資本 (real Capital)」→「産業資本」

409) 「そのような状況のもとでは商業家は前よりもたやすく産業家に借すことができる」→「状況は、商人や産業家が以前よりもたやすく互いに信用を与え合うことができるようになってる」

410) 「産業家が」→「産業家も商人もともに」

411) 「貨幣信用 (monetary credit)」→「銀行信用」

412) 「低い」→「低くなりうる」

子率は⁴¹³⁾ 地金の輸入とはなんの関係もない。といっても、⁴¹⁴⁾ 前者は〔後者と〕並存することもありうるし、輸入品の価格を低くするのと同じ諸原因が⁴¹⁵⁾ 輸入された地金の過剰を生みだすこともありうるのではあるが。輸入市場が現実に⁴¹⁶⁾ 在庫過剰だとすれば、輸入品にたいする需要が減少している⁴¹⁷⁾ のであって、この減少は、価格が低い場合には、⁴¹⁸⁾ 生産の縮小によらないでは説明できないであろう。しかし、この生産縮小もこれまで⁴¹⁹⁾ 低い価格での輸入品の過剰では説明できないであろう。まったくばかげたことばかりであるが、それは、物価の下落イコール利子の低下、ということを証明しようとするからである。この二つが同時に並存することもありうる。⁴²⁰⁾ その場合には、⁴²¹⁾ 生産資本と貨幣資本 [Moneyed Capital] とのあいだの対立の表現としてであって、⁴²²⁾ それらの同一性の表現ではない。〔「すべての貨幣貸付は、それがどんな形態でなされようと、ただ、一方の人から他方の人への、商品への支配権の移転でしかない。それゆえ、商品が過剰になれば貨幣利子は低くならなければならないし、商

413) 「地金の輸入」→「貴金属の流入」

414) 「前者は〔後者と〕並存することもありうる [er concomitant sein kann]」→「この二つは相並んで進むこともありうる」

415) 「輸入された地金」→「供給された貴金属」

416) 「在庫過剰」→「供給過剰」

417) 挿入——「ことを証明する」

418) 「生産の縮小によらないでは」→「国内の産業的生産の結果としてよりほかに」

419) 「低い価格での輸入品の過剰では [mit d. Excess d. Imports zu niedrigen Preissen]」→「低い価格での過大な輸入の場合には [bei übergroßen Einführen zu niedrigen Preissen]」

420) 挿入——「しかし」

421) 「生産資本と貨幣資本 [Moneyed Capital]」→「産業資本の運動が生じる方向と貸付可能な貨幣資本の運動が生じる方向」

422) 「それらの同一性の表現ではない」——MEGA では、テキストではこの句の前後に「〔および 〕」を補い、付属資料の「訂正目録」で前者の「〔が「欠けている」としている。しかし、MEGA 編集者が「それらの同一性の表現ではない」の部分の閉じ括弧と見た 〕」は、この部分だけを閉じる括弧ではなく、ここまでのマルクスのコメント全体を閉じる括弧と見るべきであろう。草稿では、マルクスはいったん閉じ括弧を書いたのち、それを消し、もう一度、さらに大きな閉じ括弧をつけている。このような仕方では書かれた括弧が MEGA 編集者の言うようにこの小部分の閉じ括弧であるのであれば、それに対応する開き括弧を書き忘れるなどということは考えられないことである。そして実際、この閉じ括弧に続く二つの文は、『エコノミスト』からの引用なのである。

品が不足すれば貨幣利子は高くならなければならない。〔J〕⁶³⁷ {⁴²³} なぜか? 諸商品が安ければ,⁴²⁴ それを買うのに,⁴²⁵ もしかすると 2000 ポンド・スターリングのかわりに 1000 ポンド・スターリングあればいいかもしれない。⁴²⁶ しかし, もしかすると私は,⁴²⁶ 以前なら 2000 ポンド・スターリングでその半分しか買わなかったところを, 今度は 2000 ポンド・スターリングで以前の 2 倍の商品を買うかもしれない。⁴²⁷ 私は, その実物資本を前貸しすることによって, もしくはそれを借りることによって, 私の事業を拡大する。⁴²⁸ どちらの場合にも私が買うのは 2000 ポンド・スターリング分である。つまり, 物価の下落に伴って⁴²⁹ 私の需要が増える⁴³⁰ のにたいして, 貨幣市場での私の需要は同じままである。しかし, もし私の需要が減少するならば, すなわち, 物価の下落につれて生産が拡張されるのでないならば, これは『エコノミスト』のすべての法則に⁴³¹ 矛盾することであるが, その場合には, 利潤が増加してこの増加する利潤が⁴³² 貨

423) 「なぜか?」→「第3では, なぜ商品が過剰に存在すれば貨幣利子が低くなければならぬのかは, ここでの新たな説明によってもわからない。」

424) 「それ」→「一定の量」

425) 「もしかすると 2000 ポンド・スターリングのかわりに 1000 ポンド・スターリングあればいいかもしれない」→「たとえば以前の 2000 ポンド・スターリングのかわりに 1000 ポンド・スターリングあればいい」

426) 「以前なら 2000 ポンド・スターリングでその半分しか買わなかったところを, 今度は 2000 ポンド・スターリングで以前の 2 倍の商品を買うかもしれない」→「今度も 2000 ポンド・スターリングを投下して, それで以前の 2 倍の商品を買うかもしれない」

427) 「私は, その実物資本を前貸しすることによって, もしくはそれを借りることによって, 私の事業を拡大する。」→「そして, もしかすると私が借り入れなければならないのと同じだけの資本を前貸しすることによって, 私の事業を拡大する。」草稿でのマルクスの文章は, „Ich erweitere mein Geschäft by advancing, respectively borrowing, the real capital.“ となっているが, MEGA では borrowing のあとのコンマが落ちている。マルクスはここで respectively という語を, 「それぞれに」という英語の意味ではなく, ドイツ語の respektive (=beziehungsweise) の意味に使っていて, 「もしくはそれを借りることによって [respectively borrowing]」というのは, 「さもなければ借りることによってであったところを」というつもりだったのであろう。なお, エンゲルス版での「ならぬ [muß]」は「ならなかったであろう [müßte]」とあるべきところであらう。

428) 「どちらの場合にも」→「前と同じく今度も」

429) 挿入——「商品市場での」

430) 「のにたいして [wenn]」→「のに [wenn auch]」

431) 「矛盾することである [widerspricht]」→「矛盾することであらう [widersprechen würde]」

432) 貨幣資本 [moneyed Capital] →「貸付資本」

幣資本〔moneyed Capital〕にたいする需要をつくりだすにしても、⁴³³⁾貨幣資本〔moneyed Capital〕にたいする需要は減少するであろう。ちなみに、物価が低いことは三つの原因から生じうる。⁴³⁴⁾商品への需要が少ないこと。この場合には利率は低い、それは生産が麻痺しているからであって、諸商品が安いからではない。というのは、この安価は生産の麻痺の表現でしかないからである。あるいは、供給が需要に比べて⁴³⁵⁾大きいからである。これが⁴³⁶⁾恐慌（市場の在庫過剰等々）のために生じることもありうるし、また、⁴³⁷⁾たまたま高い利率と同時に生じること⁴³⁸⁾もありうる。あるいは、商品の価値が下がったので同じ需要を前よりも低い価格で充たすことができるからだということもありうる。この最後の場合に、なぜ利率が下がると言うのだろうか？ 利潤が増大するか？ もし、同じ⁴³⁹⁾実物資本を手に入れるのに前よりも少ない⁴⁴⁰⁾貨幣資本〔moneyed Capital〕で足りるからだ、と言うのであれば、それは、ただ、利潤と利子とは互いに反比例していることを証明するだけであろう。いずれにせよ、『エコノミスト』の一般的命題はまちがいである。⁴⁴¹⁾〔商品の〕貨幣価格が低いことと利率が低いこととは同一ではない。もしそうでなければ、⁴⁴²⁾〔商品の〕貨幣価格が⁴⁴³⁾最も低い、最も貧しい国々では利率は最も低くなければならず、農業生産物の貨幣価格が最も高い、最も富んだ国々では⁴⁴⁴⁾利率は最も高くなければならないということにな

433) 「貨幣資本〔moneyed Capital〕」→「貸付可能な貨幣資本」

434) 「商品への需要が少ないこと。」→「第1には、需要の不足から。」

435) 「大きい〔groß〕」→「大きすぎる〔übergroß〕」

436) 「恐慌（市場の在庫過剰等々）のために」→「恐慌にいたるような市場の供給過剰等々の結果として」

437) 「たまたま」→「恐慌の最中には」

438) 挿入——「さえも」

439) 「実物資本〔real Capital〕」→「生産資本または商品資本」

440) 「貨幣資本〔moneyed Capital〕」→「貨幣資本〔Geldkapital〕」

441) 挿入——「商品の」

442) 挿入——「生産物の」

443) 「利率は」→「利率も」

444) 「利率は」→「利率も」

るであろう。} | ⁴⁴⁵⁾ | 382 | {⁴⁴⁶⁾一般的に言えば、『エコノミスト』は、貨幣の価値が下がってもそれは利率には影響を及ぼさないということを認めている。100⁴⁴⁷⁾はつねに105⁴⁴⁸⁾を生み出す。100が前よりも少ない価値をもつなら5という利子もそうで⁴⁴⁹⁾あり、その逆もまたそうである。この割合は元の金額の増価または減価によっては影響されない。⁴⁵⁰⁾いま、価値として見れば、⁴⁵¹⁾1 梱の綿花はつねにある貨幣額に等しい。その価値が上がれば、それは前よりも大きい貨幣額に等しい。⁴⁵²⁾その価値が2000ならば、5%は100であり、1000ならば50である。しかし、これは利率を少しも変えはしない。⁴⁵³⁾それが減価した場合も同様である。言われていることのなかで合理的なのは、ただ、同じ分量の商品を⁴⁵⁴⁾買うのに2000ポンドが必要ならば、1000ポンド⁴⁵⁵⁾しか必要でない場合よりも多くの貨幣融通が必要だということだけである。しかしこのことは、⁴⁵⁶⁾ただ、利潤と利子との反比例を示しているだけである。というのは、不変資本や可変資本⁴⁵⁷⁾が安くなるのにつれて利潤は増大し、利子は下がるのだからである。しかし、その逆もありうる⁴⁵⁸⁾(綿花の歴史ではしばしばそうだった)。

445) MEGA はここで改行しているが、エンゲルス版は、草稿381ページの最後の「}」と382ページの最初の「{」とを無視し、改行せずに続けている。エンゲルス版のこの取り扱い、マルクスの記述の内容からすれば不適切とは言えない。マルクスは、『エコノミスト』の論説へのコメントを前ページを最下部まで書いたところで余白がなくなったので、その続きを新しいページに書き続けているのだからである。二つの括弧はもちろん残さなければならぬが、しかしここは改行してはならないところである。

446) 「一般的に言えば [generally speaking]」→「一般的には [im allgemeinen]」

447) 挿入——「ポンド・スターリング」

448) 挿入——「ポンド・スターリング」

449) 「あり、その逆もまたそうで」——削除。

450) 「いま [nun],」——削除。

451) 「1 梱の綿花はつねに」→「一定の商品量は」

452) 挿入——「価値が下がれば、逆である。」

453) 「それが減価した場合も同様である。」——削除。

454) 「買う」——MEGA はこれを「売る」に変え、訂正目録で、「手稿では「買う」となっている。印刷原本によって訂正」としているが、ここは「買う」とあるべきところであろう。

455) 挿入——「ここでは」

456) 挿入——「の諸要素」

457) 「(綿花の歴史ではしばしばそうだった)」→「し、また実際にもしばしばある」

⁴⁵⁸糸や織物にたいする需要がないために綿花が安いということがありうるし、また、⁴⁵⁹紡績や [638] 織布での利潤が大きいために綿花が比較的高価だということもありうる。他方、⁴⁶⁰綿花の価格が低いために⁴⁶¹紡績等々の利潤が高いということもありうる。⁴⁶² } {[®]ハバードの表は、利子率と物価とはまったく^⑦互いに無関係な運動を⁴⁶³辿るが、利子率の運動は⁴⁶⁴地金の（為替相場の）運動に正確に適合するということを証明している。[®] }[®] 「それゆえ、商品が過剰であれば、貨幣利子は低くなければならない。〔〕⁴⁶⁵（恐慌のときにはこれとは正反対のことが生じる。商品は過剰で、貨幣に転換することができず、だからまた利子率は高い。⁴⁶⁶他方では、商品にたいする大きな需要があり、したがって還流は円滑であるが、それと同時に物価は上昇し、還流が円滑なので利子率は低い。）〔〕もし諸商品が乏しければ、貨幣利子は高くななければならない。〔〕 {恐慌のあとの⁴⁶⁷沈静〔quiescence〕期にはふたたび逆のことが起こる。商品は、需要にたいしてではなく、⁴⁶⁸絶対的に乏しく、利子率は低い。}〔〕もし商品が豊富になれば、売り手の数は買い手の数に比べて増加するであろう。そして、その量が直接的消費の[®]需要を超過する程度に応じて、将来の使用のために保存されなければならない部分が大きくなる。このような事情のもとでは、所持者が将来の支払と引き換えに、言い換えれば信用で、売る気になるための利子率〔terms〕は、自分の在庫が数週間のうちに全部必要とされると確信しているような場合よりも低くなる。」（『エコノミスト』、1847年

458) 挿入——「たとえば」

459) 「紡績や織布での利潤が大きいために」→「綿工業での大きな利潤が大きな綿花需要を生み出すので」

460) 挿入——「まさに」

461) 「紡績等々の」→「産業家の」

462) 「} {」——エンゲルス版では無視されている。

463) 「辿る〔verfolgen〕」→「する〔vollführen〕」

464) 「地金の（為替相場の）」→「金属準備と為替相場との」

465) 「〔〕→「と『エコノミスト』は言う。」

466) 「他方では、」→「循環の他の一局面では」

467) 「沈静〔quiescence〕期」→「弛緩〔Abspannung〕期」

468) 「絶対的に」→「絶対的に言って」

度、第5巻、574ページ。) {⁴⁶⁹これは状況次第である。⁴⁷⁰もし輸入商品の在庫過剰が、総じて在庫があれば、利率が上がるかもしれない、言い換えれば、商品を持ち続けるために貨幣資本〔moneyed capital〕にたいする需要が大きくなるかもしれない。⁴⁷¹商業信用が貨幣信用〔moneyed Credit〕への需要に比べて大きいために、利率が下がるかもしれない。} ⁴⁷²

- ①〔注解〕以下〔本稿〕156ページ20行目までの引用は、「1ポンド銀行券で金を代位させることの提案にたいする重ねての論評への回答」⁴⁷³から。『エコノミスト』、ロンドン、第195号、1847年5月22日、574ページ第2欄。この引用は、「ロンドン・ノート1850-1853年」、第5冊から取られている(MEGA、第4部第7巻、451ページ38行~452ページ7行)。『エコノミスト』では次のようになっている。——「しかしながら、疑いもなく、地金を含めてのあらゆる種類の商品の在庫が大きいことによって示されるこのような資本の過剰〔abundance〕は、必然的に、たんに商品価格一般の低下を招くだけではなく、資本の使用にたいする利率の低下を招かざるをえないであろう。もし、これからの2年間わが国で役だつのに十分なだけの商品在庫があれば、これらの商品にたいする支配権は、一定期間については、在庫がやっと2か月分ほどしかない場合に比べてはるかに低い率で得られるであろう。」
- ②〔異文〕「——同一ではなく——」——あとから書き加えられている。
- ③〔異文〕ここに、「このことは、〔……である〕もろもろの金額に影響を与え

469) 「これは状況次第である。」→「第4の命題では、市場が供給過剰な場合には、商品所持者は、現在の在庫がすぐなくなってしまうような場合よりも安く売りとばすであろう——およそ売ることができるかぎりでは——ということは、だいたい明らかである。しかし、なぜそのために利率が下がることになるのかは、それほど明らかではない。」(エンゲルス版では一つのパラグラフとなっている。)

470) 「もし輸入商品の在庫過剰が、総じて在庫があれば、利率が上がるかもしれない、言い換えれば、商品を持ち続けるために貨幣資本〔moneyed capital〕にたいする需要が大きくなるかもしれない。」→「もし市場が輸入商品で供給過剰になっていれば、商品を市場に投げ出さなくてもよいようにするために所有者のほうからの貸付資本にたいする需要が大きくなるので、利率は上がるかもしれない。」

471) 「商業信用が貨幣信用〔moneyed Credit〕への需要に比べて大きいために、」→「商業信用が容易でそのために銀行信用にたいする需要がまだ相対的に少ないので、」

472) エンゲルス版は、ウィルソンからの引用とそのそれぞれの部分へのコメントとをここで終えて、区切りの横線を引いている。

473) 筆者はジェイムズ・ウィルソンである。この論説は、前出のJames Wilson, “Capital, Currency, and Banking etc.,” London 1847に収録されている (p. 258-278)。マルクスがこのパラグラフで引用している箇所は同書のp. 265にある。

る」と書いたのち消している。

- ④〔訂正〕「最も低い」——手稿では「最も高い」となっている。印刷原本によって訂正。
- ⑤〔異文〕「しか必要でない」←「必要である」
- ⑥〔注解〕「ハバードの表」——〔MEGA 本巻本分冊〕565 ページ 32 行～566 ページ 25 行〔拙稿「信用制度下の流通手段」および「通貨原理と銀行立法」の草稿について、99 ページ〕を見よ〔MEGA では、「566 ページ 25 行」が「566 ページ 26 行」となっている〕。
- ⑦〔異文〕「互いに」——あとから書き加えられている。
- ⑧〔訂正〕「」——手稿では欠けている。
- ⑨〔注解〕『エコノミスト』からの次の引用は、「ロンドン・ノート 1850-1853 年」, 第 5 冊 (MEGA, 第 4 部第 7 分冊, 452 ページ 9-16 行) から取られている。『エコノミスト』では次のようになっている。——「それゆえ、商品が過剰 (abundant) なときにはいつでも、貨幣の利子は低くなくてはならず、商品が乏しいときには、貨幣の利子は高くなければならない。……商品が豊富になれば、売り手の数は買い手の数に比べて増加し、その量が直接的消費のために求められている量を超過する程度に応じて、将来の使用のために保存されなければならない部分が大きくなる。このような事情のもとでは、所持者が将来の支払と引き換えに、言ひ換えれば信用で、売る気になるための利子率は、自分の在庫が数週間のうちに全部必要とされると確信しているような場合よりも低くなる。」
- ⑩〔異文〕ここに、「日々 [の]」と書いたのち消している。

⁴⁷⁴⁾貨幣が、たとえば 2000 万が外国に送られれば、輸入された諸商品が同じ価格を維持しているかぎり、その貨幣は、ただ、それらの輸入商品によって代表されている。それらの価格が下落すれば、一部が地金の形態で戻ってくる。この場合には、地金の輸入は、⁴⁷⁴⁾原料や植民地商品のような輸入商品の価格下落を表現しているのであって、この下落はそれらの拡大の結果として出てくるものである。

- ①〔異文〕「原料や植民地商品のような輸入商品の価格下落を表現しているのであって、この下落はそれらの拡大の結果として出てくるものである。」←「輸入商品の価格下落を表現しているのである。」

われわれは、地金の輸入が増大する二つの局面を区別しなければなら

474) このパラグラフと次のパラグラフはエンゲルス版には使用されていない。

い。第1の局面は、以前に地金の輸出が超過したことの結果であるたんなる超過であって、言い換えればこの輸入増大は、ただ、以前の均衡を回復するだけである。第2は、この点を超えて進む地金輸入の増大である。この場合には、このことが表現しているのは、製造された諸生産物が、原料や可変資本の諸要素と比べてふたたび値上がりしつつあること以外のなものでもない。というのは、この二つのものが値上がりしたのは、生産拡大が少なくなったことの結果であり、それらがふたたび下落するのは、まさにそれらの価格の上昇によってそれらの生産に与えられた刺激の結果だからである。

⁴⁷⁵⁾手形と銀行券。^①「請求次第に支払われる銀行券が過剰に外に出たままになっているということはけっしてありえない。なぜならば、過剰分はつねに、支払を求めて銀行に還流するはずだからである。これにたいして、2か月払手形は非常に過剰に発行されることもありうる。なぜならば、それが満期になるまでは発行を制御するなんの手段もなく、満期になったときには別の手形によって[639]置き換えられているであろうからである。ある国民が、将来のある期日に支払われる手形の流通の安全性には同意しながら、請求次第に支払われる紙幣の流通にたいしては反対するということは、われわれにはまったく不可解なことである。」(『エコノミスト』、同前、575ページ。)

① [注解]『エコノミスト』からの次の引用⁴⁷⁶⁾は、「ロンドン・ノート 1850-1853年」、第5冊から取られている(MEGA, 第4部第7巻, 452ページ40行~453ページ6行)。

475) このパラグラフは、「手形と銀行券」という小見出しを除いて、エンゲルス版第33章に使用されている(MEW, Bd. 25, S. 556, Z. 6-13)。なお、エンゲルス版で、「ただ銀行券だけが、少なくとも今日までイングランドでは、流通能力を保持しているのであって、そのわけは、国民がその富の全体をもってイングランド銀行の背後に立っているからである」(MEW, Bd. 25, S. 556, Z. 23-26)、という記述に終わる、この引用の直後のパラグラフはその全文がエンゲルスによるものである。

476) この引用はウィルソンの前出の論説「1ポンド銀行券で金を代位させることの提案にたいする重ねての論評への回答」からのものである。In: James Wilson, "Capital, Currency, and Banking etc.", London 1847, p. 269-270.

⁴⁷⁷⁾為替相場。『エコノミスト』は、利子率の上昇やその他の貨幣市場への圧迫の結果生じた為替相場への急激な影響⁴⁷⁸⁾(1847年)について述べている。しかし忘れてならないのは、為替相場の転回にもかかわらず⁴⁷⁹⁾地金は4月末まで流出し続けたのであって、⁴⁸⁰⁾それが上向く動きはやっと5月から始まったということである。

⁴⁸¹⁾1847年1月1日には、⁴⁸¹⁾イングランド銀行にある地金は15,066,691 [ポンド・スターリング]、利子率は3½%、⁴⁸²⁾為替相場は、対パリ 25.75、対ハンブルク 13.10、対アムステルダム 12.3¼だった。3月5日には、⁴⁸³⁾地金は11,595,535 ポンド・スターリングに減り、割引率は4%に上がったが、為替相場は、対パリ 25.67½、対ハンブルク 13.9¼、対アムステルダム 12.2½に下落した。⁴⁸⁴⁾流出は続いている。⁴⁸⁵⁾

- ① [注解] ここから [本稿] 11 行目までの『エコノミスト』からの引用は、「ロンドン・ノート 1850-1853 年」, 第 5 冊から取られている (MEGA, 第 4 部第 7 巻, 455 ページ 30 行~456 ページ 36 行)。
- ② [注解] このパラグラフは「現時の恐慌と銀行法」(『エコノミスト』, ロンドン, 第 208 号, 1847 年 8 月 21 日, 954 ページ第 1 欄) では次のようになっている。——「1 月 1 日には、イングランド銀行にある地金は 15,066,691 ポンド・スターリング、割引率は 3½%, 為替相場は、対パリ 25.75、対ハンブルク 13.10、対アムステルダム 12.3¼だった。3 月 5 日には、地金は 11,595,535 ポンド・スターリングに減り、割引率はやはり 4%に上がったが、為替相場は、対パリ 25.67½、対ハンブルク 13.9¼、対アムステルダムあて 12.2½に下落した。そのときから毎週毎週、流出が続いた。」

477) この「為替相場」という小見出しは、草稿 382 ページの末尾までの部分の全体にたいするものと見られるが、エンゲルス版はこの部分を、「為替相場」という小見出しを除いて、さきのウィルソンからの引用とそれへのコメントのあとの横線の次に置いている。

478) 「(「および後続の」)」——削除。

479) 「地金」→「金」

480) 「それが上向く動き [das ascending movement desselben]」→「この場合には転回」

481) 「イングランド銀行にある地金」→「イングランド銀行の金属準備」

482) 挿入——「3 か月払い」

483) 「地金」→「金属準備」

484) 「流出 [Drain]」→「金流出 [Goldabfluß]」

485) 挿入——「次の表を見よ。」

①486)	487) 地 金	488) 割 引	為替相場の最高—3か月払		
			対ナバリ	対ハンブルク	対阿姆斯特ダム
3月20日	£ 11,231,630	489) 4%	25.67½	13.9¾	12.2½
4月3日	10,246,410	490) 5%	25.80	13.10	12.3½
4月10日	9,867,053	491)(貨幣の最大の不足)	25.90	13.10⅓	12.4½
17日	492) 9,329,941	493) 5½%	26.02½	13.10¾	12.5½
24日	9,213,890	逼迫	26.05	494) 13.12	12.6
5月1日	9,337,716	495) 大きな逼迫	26.15	13.12¾	12.6½
5月8日	9,588,759	最大の逼迫	26.27½	13.15½	12.7¾

①〔注解〕次の表は、同前、第2欄から。

496) 497) 為替相場の転回にもかかわらず 498) 流出は 499) 続いている。たぶん合衆国へ。)

③1847年、連合王国からの 500) 輸出額は全体で 8,602,597 ポンド・スターリングだった 501) (金銀の地金と正貨)。

486) 挿入——「1847年の日付」

487) 「地金」→「イングランド銀行の金属準備、ポンド・スターリング」

488) 「割引 [Discount]」→「貨幣市場」

489) 挿入——「銀行割引率」

490) 挿入——「銀行割引率」

491) 「(」および後出の「)」——削除。(この括弧はマルクスがつけたもので、『エコノミスト』の原文ではついていなかった。)

492) 「9,329,941」——MEW版ではこれを「9,329,841」とし、脚注で、「初版〔つまり1894年版〕では9,329,941となっている」としている。1894年版の数字はマルクスの草稿によっており、マルクスの草稿の数字も『エコノミスト』での数字と一致している。MEW版でのこの訂正がどこでの数字を根拠にしたものか、不明である。

493) 挿入——「銀行割引率」

494) 「13.12」——MEW版では脚注で、「初版〔つまり1894年版〕では13.13となっている」としている。『エコノミスト』でもマルクスの草稿でも13.12となっており、この脚注のとおり、1894年版での13.13は誤りである。

495) 「大きな逼迫」→「逼迫の増大」

496) エンゲルス版では、このパラグラフは、括弧を取って、次の統計数字のあとに置かれている。

497) 挿入——「3月末の」

498) 「流出 [drain]」→「金流出」

499) 挿入——「まだまる1か月も」

500) 「輸出額は全体で」→「貴金属総輸出額」

501) 「(金銀の地金と正貨)」——削除。

そのうち合衆国へ ⁵⁰²⁾	3,226,411
<u>フランスへ</u>	2,479,892
<u>ハンザ諸都市へ</u>	958,781
<u>オランダへ</u>	247,743

- ①〔注解〕マルクスは次の「連合王国からの輸出額」についての数値を『最近15年間の各年の連合王国統計要覧, 1847-1861年』, ロンドン, 1862年, 46ページ, から取った。

『エコノミスト』は次のように言う(同前, 954ページ)。^①「ここでわかるのは、為替相場の逆調を訂正するためにも、地金の流れをわが国に戻ってくるように変えるためにも、……利率の引上げとそれに続く逼迫との作用がどんなに急速で適切だったかということである。この作用は支差額にはまったく無関係にひき起こされた。利率の上昇は有価証券の価格をイギリスのものも外国のものも低落させ、外国の勘定で行なわれる盛んな買入れをひき起こした。このことはわが国から振り出される手形の額を増大させたが、他方、利率が高くて貨幣を手に入れることが非常に困難だったので、これらの手形の額は⁶⁴⁰増大したのにそれらにたいする需要は減少した。(つまり手形を換金することの困難がそれだけ大きかった。)同じ原因によって、輸入品の注文が取り消され、外国へのイギリスの投資が換金され、本国で充用するために当地にもちかえられるということが起こった。こうしてたとえば5月10日の『リオ・デ・ジャネイロ物価時報』には次のように書かれている。「為替相場はさらなる下落を示したが、それは、おもに、イギリスの勘定で多額の国債の売却が行なわれその代金を送るために市場に圧迫が加わったことによるものだった。」⁵⁰³⁾当地で利子

502) 挿入——「行ったのは」

503) MEGAはその640ページ7-9行への注解として、「当地で利率が非常に低かったときに……こうして、利率が上がっていたときにもちかえられたのである」という部分の英語原文を挙げている。しかしこの部分はMEGAのテキストでは、7-9行ではなくて8-9行にあたるうえに、この部分だけの原文を挙げる理由が見当たらない。おそらく、誤って、その前の7-8行の「外国で公債やその他の有価証券に投じられた、わが国に帰属する資本〔Capital belonging to this country, in public and other securities invested abroad〕が」という部分の原文“Capital belonging to this country, which had been invested in public and other securities abroad”を入れるはずだったのであろう。

率が非常に低かったときに外国で公債やその他の有価証券に投じられた、わが国に帰属する資本が、こうして、利率率が上がっていたときにもちかえられたのである。」|

- ① [注解]『エコノミスト』からの次の引用は、「現時の恐慌と銀行法」(前掲、第2欄)では次のようになっている。——「ここでわかるのは、為替相場の逆調を訂正するためにも、地金の流れをわが国に戻ってくるように変えるためにも、……利率率の引上げとそれに続く逼迫との作用がどんなに急速で適切だったかということである。この作用は貿易差額 [the balance of trade] にはまったく無関係に、二つの仕方ではひき起こされた。利率率の上昇は有価証券の価格を外国のものもイギリスのものも低落させ、外国の勘定で行なわれる盛んな買入れをひき起こした。このことはわが国から振り出される手形の額を増大させたが、他方、利率率が高くて貨幣を手に入れることが非常に困難だったので、これらの手形の額は増大したのにそれらにたいする需要は減少した。このような時期の或る期間には、手形を換金することがきわめて困難だったので、貨幣の代わりに代金として受け取られたのは、しばらくして満期となるほかの手形だった。これが第1の直接の結果だった。同じ原因によって引き起こされたもう一つの結果は、輸入品の注文が取り消され、外国へのイギリスの投資が換金され、本国で充用するために当地にもちかえられるということだった。こうしてたとえば5月10日の『リオ・デ・ジャネイロ物価時報』には次のように書かれている。……」

| 383 | ⁵⁰⁴⁾ 国外流出と国内流出。

「通常の諸時期における貨幣への需要と、パニックの諸時期におけるそれへの需要とはまさに正反対に異なる。前者は、流通に投じるための貨幣への需要であり、後者は、流通から取り出されるべき貨幣への需要である。」(81, 82 ページ。)(T. ジョプリン『株式委員会報告の検討』, ロンドン, 1836年。)「信頼の欠乏が広がっているときには、以前と同じ規模の価格での同じだけの取引を処理するのに2倍の通貨量が必要になる。」(同前, 92 ページ。)

504) この小見出しと、それがつけられた次のジョプリンからの引用とは、エンゲルス版では使用されていない。なお、ジョプリンからのこの二つの引用は、「ロンドン・ノート 1850-1853年」第5冊から取られている (MEGA, IV/7, S. 408 u. 409)。MEGA の注解はこのことに触れていない。

⁵⁰⁵⁾ イギリスの貿易差額。⁵⁰⁶⁾ インドだけでも「善政」の代償として約 500万の貢ぎ物、つまりイギリス資本の利子⁵⁰⁷⁾などを支払わなければならないのであるが、これには、⁵⁰⁸⁾年々役人たちが自分の収入の一部として本国に送り返す金額や⁵⁰⁹⁾イギリス商人が自分たちの利潤の一部として⁵¹⁰⁾本国で投下するために送り返す金額は全然含まれていない。同じ理由から、イギリスのどの植民地も⁵¹¹⁾たえず多額の送金をしなければならない。オーストラリアや西インド諸島やカナダのたいていの銀行はイギリス資本で⁵¹²⁾営まれており、配当は⁵¹³⁾当地で受け取られることになっている。同様にイギリスは外国の⁵¹⁴⁾(ヨーロッパや南北アメリカの)⁵¹⁵⁾有価証券をたくさんもっていて、⁵¹⁶⁾それらにたいして配当等々を受け取ることができる。それに加えて、⁵¹⁷⁾外国の鉄道や運河などでのイギリスの利子がある。⁵¹⁸⁾これらの送金は、ほとんど⁵¹⁹⁾すべてが、わが国自身の輸出の年々の額をはるかに越える生産物で行なわれる。⁵²⁰⁾これにたいして、イギリスの公

505) ここから草稿 383 ページの末尾までは、エンゲルス版では、草稿と同じく「イギリスの貿易差額」という見出しをつけて、金流出にかんする『エコノミスト』からのさきの引用のあとに置かれている。

506) このパラグラフの以下の部分は、次のパラグラフでの引用と同じ、「ロンドン・ノート 1850(1853 年) 第 5 冊に抜粋されている『エコノミスト』 1851 年 1 月 11 日号掲載の論説「貿易収支、世界にたいするイギリス」から取られている (MEGA, IV/7, S. 462, Z. 3-23)。MEGA の注解はこのことを見おとしている。

507) 挿入——「および配当」

508) 挿入——「一部は」

509) 挿入——「一部は」

510) 「本国」→「イギリス」

511) 「たえず」→「継続的に」

512) 「営まれて (geführt)」→「設立されて (gegründet)」

513) 「当地で受け取られる」→「イギリスで支払われる」

514) 「(」および後出の「)」——削除。

515) 「有価証券」→「国債証券」

516) 「それらにたいして配当等々を」→「それらについて利子を」

517) 「外国の鉄道や運河などでのイギリスの利子がある」→「さらに、外国の鉄道や運河や鉱山などへのイギリスの資本参加があって、それに応じた配当がある」

518) 「これらの送金」→「これらすべての項目にたいする送金」

519) 「すべてが」→「もっぱら」

520) 「これにたいして」→「他方」

債⁵²¹⁾の所持者⁵²²⁾のためや外国にいるイギリス人の消費のために⁵²³⁾①外国に出ていくのはわずかなものである。

① [訂正]「外国に [ins Ausland]」——手稿では ins が in となっている。

問題は、貿易差額や為替相場に関するかぎりでは、「どんな特定の時期をとっても、時間の問題である」。^①「実際の見地から言えば、……イギリスはその輸出には長期の信用を与えるが、それにたいして輸入は現金で支払われる。ある特定の時点では、こうした慣習の違いが為替相場にかなりの影響を及ぼす。^②1850年のようにわが国の輸出が非常に増加している時期には、イギリス資本の投下の継続的な増加は、その増加の規模がどれほどのものであろうと、送金額を超えて進行しているにちがいない。たとえば、1850年の送金が、1849年に輸出された商品にたいするものであることもありうる。しかし、もし1850年には輸出が1849年の輸出を600万超えたとすれば、実際上の結果は、この年に還流したのよりもこの額だけ多くの^③貨幣が国外に送られたということではなければならない。このようにして、為替相場や利子率への影⁶⁴¹響が生みだされるのである。これに反して、わが国の事業が商業恐慌ののちの沈滞状態にあって、わが国の輸出がひどく縮小されれば、それ以前の数年間のより大きな輸出にたいして支払われる送金が、わが国の^④輸出の価値を大きく上回ることになる。これに依じて為替相場はわが国にとって順となり、資本は急速に国内で蓄積され、利子率は低くなる。」(『エコノミスト』、1851年1月11日号。)

- ① [注解] このパラグラフの以下の部分は、「ロンドン・ノート 1850-1853年」、第5冊 (MEGA, 第4部第7巻, 463ページ28行~464ページ3行) から取られている [論説「貿易収支, 世界にたいするイギリス」]。
- ② [注解] 「1850年のように」——マルクスの挿入。
- ③ [注解] 「貨幣」——『エコノミスト』では「資本」となっている。
- ④ [訂正] 「輸出」——手稿では「輸入」となっている。〔エンゲルス版でも

521) 「公債 [funds]」→「有価証券」

522) 挿入——「への支払」

523) 挿入——「イギリスから」

「輸入」のままになっている。『エコノミスト』では「輸出」。

①外国為替相場は次のことによって変動することがありうる。

524) 1) ⁵²⁵⁾ 当面の支払差額によって。これがどんな原因によって規定されていようと、すなわち純粋に商業的な原因によってであろうと、⁵²⁶⁾ 投資によってであろうと、あるいは⁵²⁷⁾ 政治的な支出によってであろうと。

①〔注解〕以下の引用は、「外国為替相場の注目すべき諸現象」(『エコノミスト』ロンドン、第379号、1850年11月30日、1317-1319ページ)からのものである⁵²⁸⁾。

2) ⁵²⁹⁾ 名目為替相場は、鑄貨であろうと銀行貨幣であろうと、一国の貨幣の減価によって〔変動することがありうる〕。これは純粋に名目的である。1ポンド・スターリングが以前の半分の貨幣しか表わしていないとすれば、⁵³⁰⁾ それは25フラン⁵³¹⁾等々の代わりに12½フランと計算されるであろう。

3) 「貨幣」として一方の国が銀を使用し他方の国が金を使用している場合には、これらの国のあいだの為替相場はこの二つの金属の^①相対的な価値変動によって左右される。というのは、この変動は明らかに両金属間の平価を変動させるからである。後者の一例は1850年の為替相場である。それは、イギリスの輸出の増加が巨額なものであったにもかかわらず、

524) エンゲルス版では、ここで改行されている。

525) 「当面の〔pro tem.〕」——pro tempore とすべきところを MEGA は誤って pro tempere としている。

526) 挿入——「外国での」

527) 「政治的な支出〔political expenditure〕」→「戦争などにさいして外国で正貨支払がなされるかぎりでは、国家支出」

528) MEGA の注解でのこの指示は適切ではない。なぜなら、『エコノミスト』のこの論文からの引用と見なすことができるのは、このあとの「3)」以降の部分 (MEGA, II/4.2, S. 641, Z. 14-38; 本稿 166 ページ 14 行から 168 ページ 7 行) だからである。ここでの「1)~2)」は、『エコノミスト』からの引用ではなく、マルクス自身が——ブレイクの為替相場論を下敷きにして——書きつけたものと見られる。

529) 「名目為替相場は、……〔変動することがありうる〕。〔d. nominelle Wechselkurs〕」——削除。

530) 挿入——「言うまでもなく」

531) 「等々」——削除。

[為替相場は] イギリスに逆だった。ところが、この場合にも⁵³²⁾地金流出は起こらなかった。それは金価値にたいする銀価値の⁵³³⁾一時的な上昇の影響だった。(『エコノミスト』, 1850年11月30日号を見よ。)

① [異文]「相対的な」——あとから書き加えられている。

② [異文]「一時的な」——あとから書き加えられている。

為替相場の平価は、対パリ……1ポンド・スターリング=25フラン 20サンティーム、対ハンブルク 1ポンド・スターリング=13⁵³³⁾マルク 10½シリング、対アムステルダム 1ポンド・スターリング=11グルデン 97セントである。⁵³⁴⁾[対パリ] 為替相場が25フラン 20サンティームを越えて上がるのに比例して、イギリスの対フランス債務者やフランス商品の買い手にとって⁵³⁵⁾有利になる。どちらの場合にも、イギリス人が目的を達するために必要なポンド・スターリングは前よりも少なくてすむ。——⁵³⁶⁾地金を手に入れることが⁵³⁷⁾それほど容易でない遠隔の国々では、手形が少なくなくて[イギリスへの]⁵³⁸⁾送金の目的に不足な場合には、その当然の結果として、⁵³⁹⁾送金を行なうために以前よりも大きな需要がつくりだされるので、通常イギリスに送られている生産物の⁵⁴⁰⁾現金価格が騰貴する。これはインドでしばしば起こることである。⁵⁴¹⁾⁵⁴²⁾{イギリスで貨幣の非常に大きな過剰があり、利子率が低く、⁵⁴³⁾イギリス有価証券の価格が高いときには、為替相場の逆調が、また金の流出さえもが、起こることもありうる。}

532) 「地金流出」→「金流出」

533) 「マルク」→「マルク・バンク」

534) 挿入——「対パリ」

535) 挿入——「より」

536) 「地金」→「貴金属」

537) 「それほど」——削除。

538) 「送金の目的に」→「イギリスになされるべき送金に」

539) 「送金を行なうために以前よりも大きな需要がつくりだされるので」→「これらの生産物にたいする需要が、それを手形のかわりにイギリスに送るために大きくなるので」

540) 「現金価格 (the prices on the spot)」→「価格」

541) エンゲルス版ではここで改行されている。

542) 「{ および後出の 「}」——削除。

543) 「イギリス」——削除。

1848年中に⁵⁴⁴⁾〔イギリスは〕大量の銀をインドから受け取ったが、それは、1847年の恐慌や⁵⁴⁵⁾取引を襲った信用喪失のために⁵⁴⁶⁾手形を入手することが困難だったからである。⁵⁴⁷⁾その全部が到着するとすぐに大陸に出て行った。⁵⁴⁸⁾(そこでは1848年に大量の蓄蔵が行なわれた。)⁵⁴⁹⁾1850年にはインドの為替相場が、1848年に^①インドから輸入された銀をインドに向けて返すことを有利にした。つまりインドの側から大きな需要が生じたのである。|⁵⁵⁰⁾

① 〔異文〕「インドから」——あとから書き加えられている。

〔「ロンドン・ノート」からⅡ 諸文献からの抜粋〕

| 384 |^{551) 552)}リカードウは次の二つのことに同意している。

544) 挿入——「イギリスは」

545) 「取引を襲った」→「対インド取引での大きな」

546) 「手形を入手することが困難だった」→「優良な手形が少なかったからであり、また普通程度の手形は受け取られにくかった」

547) 「その全部が」→「この銀の全部が」

548) 「(そこでは1848年に大量の蓄蔵が行なわれた。〔Wo 1848 viel hoarding〕)」→「そこでは革命がいたるところで貨幣蓄蔵を引き起こしていた。」

549) 「1850年にはインドの為替相場が、1848年にインドから輸入された銀をインドに向けて返すことを有利にした。つまりインドの側から大きな需要が生じたのである。」→「この同じ銀の大部分が1850年にはインドに帰っていった。今度は為替相場の状態がそれを有利にしたからである。」

550) エンゲルス版ではここに、区切りの横線が引かれている。

551) エンゲルス版では、草稿のこれ以降の部分は、草稿391ページの末尾の Paragraph を除いて、第35章「貴金属と為替相場」には使用されていない。他の諸章に使われている箇所はそれぞれ注記するが、注記のない部分はエンゲルス版では利用されていない。

552) マルクスは「ロンドン・ノート1850-1853年」第4冊および第8冊で、リカードウの『原理』から抜粋している(いずれも1941年刊行の『経済学批判要綱』付録で公表されたのち、ロシア語版『著作集』第44巻に収録された)。そしてこの前者(MEGA, IV/7, S. 324-325; 邦訳『マルクス=エンゲルス全集』補巻3, 69ページ)にも後者(MEGA, IV/8, S. 418; 邦訳『マルクス=エンゲルス全集』補巻3, 140-141ページ)にも、ここで引用されている箇所が含まれている。しかし、両者ともにドイツ語に訳した部分を多く含んでいるのにたいして、ここでの引用は英語の原文のとおりである。だから、これらの抜粋からここでの引用を取ったのでないことは確かである。しかし、これらの抜粋を見て、『原理』そのものに当たり直したという可能性があることは否定できない。MEGAの注解はこれについてなにも触れていない。

1) 物価が下落した^①ために利子率が上昇しうること。つまりこの場合には、実物資本の過剰が生じるので貨幣資本〔moneyed capital〕の価値が上昇するのである。

①〔異文〕「ために」——あとから書き加えられている。

642) そして、

2) 貨幣量の増加の結果として、一時的に利子率が下落しうること。(オーストラリア等々での発見以後の影響はその正反対である。全体として、生産全体が受け取る巨大な刺激の結果として、貨幣量が増大しながら、それと同時に利子率(中位の)の上昇〔が生じた〕。〔〕)

^②財貨の市場価格が、供給の豊富、需要の減少の結果、または貨幣価値の上昇の結果、下落するときは、製造業者は、完成財貨を非常に下落した価格で売りたいので、自然にその財貨の異常な分量を蓄積することになる。彼は、通常の支払を済ませるのに自分の財貨の販売に依存するのがつねであったが、いまでは、信用貸しを受けようと努め、そしてしばしば、高くなった利子率を支払うことを余儀なくされる。」(リカードウ『経済学原理』、350ページ。)

①〔注解〕この引用は、リカードウ『経済学と課税の原理』、ロンドン、1821年、からのものである。

「かりに新鉱山の発見によって、銀行業の乱用によって、あるいはその他のなんらかの原因によって、貨幣量が大きく増加するとすれば、その窮極の結果は、……物価を上昇させることである。しかしつねに、その間に利子率になんらかの影響がもたらされるような中間期がある。」(同前。)

^{553) 554)}銀行業者が銀行券の発行によって手に入れる利潤は、彼らが、平

553) このパラグラフはエンゲルス版では、第33章に使用されている(MEW, Bd. 25, S. 557, Z. 10 v.u. - S. 558, Z. 4)。そこでは、以下の注のように手を加えたうえで、「混乱」のなかの草稿 352a ページにある、ウィルソンの尋問にたいするニューマーチの証言——「〔ウィルソン〕それでは、その銀行業者がこの通貨から引き出すどんな利潤も、信用から得られる利潤であって、彼が実際に所有している資本から得られる利潤ではないのですか? → (次ページへ)

均すると、彼らの投下資本から他の資本家たちよりも多くの利潤を手に入れているわけではない、ということによって正当化されている。しかしこのことは、そもそも私人が「国民的」な節約から利潤を手に入れるべき立場にある、ということを支える理由にはまったくならない。たとえば1797-1815年のイングランド銀行以上に奇妙きつななものがあるだろうか？ というのもこの銀行は、同行の銀行券が信用をもっているのはただ国家によってでしかないのに、国家が同行に⁵⁵⁵⁾銀行券を発行する権能を与えるのと引き換えに、^{①556)}貸付という形態のもとで、国家（つまり公衆）に利子を支払わせているのだからである。

①〔異文〕「貸付という形態のもとで」——あとから書き加えられている。

→——〔ニューマーチ〕そのとおりです。』（前出拙稿「信用制度下の流通手段」および「通貨原理と銀行立法」の草稿について、88ページ）——にたいするコメントとされている。たしかに、このパラグラフは直前のリカードウにたいするものでも、後続のジョプリンにたいするものでもない。しかし、このコメントはむしろ、先行する「『銀行法』1857年からの抜粋への補遺」のうちの、次の箇所（とくに引用者が傍点をつけた部分）に当てられたものであるように思われる。——「第1866号、第1867号および第1868号のなかでニューマーチは、銀行券（地方銀行業者によって発行された）およびイングランド銀行〔券〕のうち、地金で保有されている3分の1を越える3分の2を、その額だけ鑄貨が節約されるという理由で、「それだけの額の資本の創造」とみなしている。このことのために銀行業者の利潤がほかの資本家たちの利潤よりも大きいわけではないとしても、銀行業者がこのような鑄貨の国民的節約から利潤を引き出すという事実が変わりはない。国民的節約が私的利潤として現われるということは、少しもブルジョア経済学者の感情を害するものではない。彼にとっては、およそ利潤は国民的労働の取得にイコールなのである。」（本稿、148ページ。）

554) 「銀行業者が銀行券の発行によって手に入れる利潤は、彼らが、平均すると、彼らの投下資本から他の資本家たちよりも多くの利潤を手に入れているわけではない、ということによって正当化されている。しかしこのことは、そもそも私人が「国民的」な節約から利潤を手に入れるべき立場にある、ということを支える理由にはまったくならない。」→「だから、銀行業者の利潤はほかの資本家たちの利潤よりも大きくないかもしれない。そうだとするとこのように硬貨を国民的に節約することから彼が利潤を引き出しているという事実は変わらない。国民的な節約が私的な利潤として現われるということは、少しもブルジョア経済学者たちを驚かせるものではない。というのは、そもそも利潤とは国民的労働の取得なのだからである。」

555) 銀行券を発行する」→「この同じ銀行券を紙から貨幣に転化させ次にそれを国家に貸し付けるという」

556) 貸付という形態のもとで、国家（つまり公衆）に利子を支払わせている」→「国家から、つまり公衆から、国債利子という形態で支払ってもらう」

557) 銀行券と譲渡可能な預金。

①「取引銀行業者のもとに通常 1000 ポンド・スターリングの残高をもっている個人が、この残高を 500 ポンド・スターリングに縮小しなければならないとすれば、その結果、彼の勘定から貨幣が引き出されて他の取引先に支払われ、この取引先はこの貨幣を自分の取引銀行業者のもとにある自分の勘定に②入金するであろう。こうして、ある銀行から取り去られたものが他の銀行に委ねられるであろう。このことからこれらの銀行業者に分かっているのは、彼らに預金されている残高の合計額は、彼らのもとにある諸個人の勘定の諸変動によっては本質的に影響を受けないということである。……③われわれがある発券銀行に 100 ポンド・スターリングを預金しているときに、この銀行がわれわれに払い戻してくれるのは 100 ポンド・スターリングの貨幣ではなく、この銀行の銀行券である。われわれがこれらの銀行券をわれわれの債権者に支払うと、……これらの銀行券を所持することで彼らがわれわれに替わってもつのは 100 ポンド・スターリングへの請求権である。この人物がわれわれと同じ銀行業者のもとに勘定をもっていて、われわれが彼に、銀行券の代わりに 100 ポンド・スターリングの小切手を渡しても、同じ目的が達成される。この銀行業者は、われわれの勘定から 100 ポンド・スターリングを差し引き、彼の勘定にこの額だけの信用を与える。しかし、彼は、銀行 [643] 券——④これは彼に、銀行業者の手にある預金への、それらの銀行券が表わしてただけの支配権を与える——で貨幣を保持する代わりに、自分自身の勘定の貸し方にある預金のかたちでそれを保持するであろう。彼はこの預金を、銀行券で引き出すことも、あるいは同様の仕方でも小切手によってだれかほかの人に支払うこともできるであろう。こういうわけで、譲渡可能な預金と銀行券とは、等しく貨幣なのである。⑤そして実際、ロンドンの銀行業者たちは銀行券を発行していないにもかかわらず、彼のもとに預金された貨幣が、彼らをロンド

557) この小見出しとこれがつけられている次のジョブリンからの引用はエンゲルス版では使われていない。

ンにおける最大の通貨銀行〔bank of circulation〕にしているのである。〕
 (Th. ジョプリン『通貨改革』, ロンドン, 1844年。)

- ① 〔注解〕ジョプリンからの以下の引用は、「ロンドン・ノート 1850-1853年」, 第6冊 (MEGA, 第4部第7巻, 542ページ24行-543ページ18行) から取られている。
- ② 〔注解〕「入金する〔put〕」——ジョプリンの原文では pay となっている。
- ③ 〔注解〕以下の三つの文はジョプリンの原文では次のようになっている。——「もしわれわれが、銀行券を発行する銀行に 100 ポンドを預金しているなら、われわれがそれを引き出すとき、この銀行業者はわれわれが彼に預金した貨幣をわれわれに払い戻してはくれず、……その代わりに彼自身の銀行券をわれわれに引き渡すのである。……これらの約束手形 (promissory notes) を他の人々は貨幣としてわれわれから受け取る。……われわれは、これらの手形を彼に引き渡すことで、銀行業者のもとに最初になされて、まだ彼的手中に留まっている 100 ポンドの預金を、彼に移転する。こうして銀行業者は、われわれにたいしてではなくそれに代わって、彼の銀行券 100 ポンドの所持者としての彼にたいして債務を負うことになる。いま、この人物が同じ銀行業者のもとに勘定をもって、われわれが彼に、100 ポンドの銀行業者の銀行券の代わりに 100 ポンドの小切手を引き渡したのであったとしても、まったく同じ目的がかなえられたであろう。」
- ④ 〔注解〕⁵⁵⁸⁾「これは彼に、銀行業者の手にある預金への……支配権を与える」——ジョプリンの原文では次のようになっている。——「これは彼に、銀行業者の手にある預金の……支配権を与えていた」
- ⑤ 〔注解〕次の一文はジョプリンの原文では次のようになっている。——「そして実際、ロンドンの銀行業者たちは自分自身の銀行券を発行していないにもかかわらず、彼のもとに預金された貨幣が、彼らを王国における最大の通貨銀行〔banks of circulation〕にしているのである。」

559) _____

| 385 | ^①為替相場。

558) MEGA ではテキストのなかのこの箇所の指示が、「642ページ40行(643ページ1行) となっているが、「643ページ1行」とあるべきところである。

559) MEGA では、草稿にあるこの区切りの横線が欠落している。

① [異文]「為替相場。」——あとから書き加えられている。

^{①②}「為替相場の偏りが債務または債権の超過によって、あるいは市場にある手形の相対的な豊富または不足によって生じているかぎり、為替相場の傾向はいつでも、平価を回復することである。[262, 263 ページ。] ロンドンからニューヨークあての為替にたいするプレミアムが現送費用と等しければ、金はロンドンからニューヨークに輸送されることができ、しかし、商人が地金を送金手段として現送するのは、ただ、イギリスの生産物のうちの消費可能な諸商品がアメリカの市場で利潤を伴って販売されえない場合だけである。というのは、販売が可能な場合には、ロンドンの手形の売り手は、彼の手形へのプレミアムを手に入れるだけでなく、彼が輸出する諸商品への利潤をも手に入れるであろうからである。……^③このように為替相場の逆調によってもたらされる二重の誘因が、相場の不利な国からの諸商品の輸出を強い、相場の有利な国からの諸商品の輸入を制限するのである。」(260, 261 ページ) (P. スターリング『交易の原理 [philosophy]』, エディンバラ, 1846 年。)

① [注解] 次のスターリングからの引用は、「ロンドン・ノート 1850-1853 年」, 第6冊 (MEGA, 第4部第7巻, 562 ページ 34 行-563 ページ 9 行) から取られている。

② [注解] 以下の引用の前半はスターリングの原文では次のようになっている。——「だから、2 国の通貨がいずれも完全であるあいだ、すなわち、それらが各国の鑄造法規に従った標準の量目および品位をたもっているあいだは、為替相場は平価または同等状態から、一国から他国に正貨を現送する費用を賄うのに必要な額よりも大きく乖離することはできない。それゆえ、上のように想定された場合に、プレミアムがこの費用に等しいなら、金はロンドンからニューヨークに 1000 オンスの規模で現送されるかもしれない。——ここで現送されるかもしれないと言うわけは、もしイギリスの生産物のうちの消費可能な諸商品がアメリカの市場で利潤を伴って販売されるのであれば、商人が選ぶであろう送金手段は地金ではないであろうからである。というのは、……」

③ [注解] 以下の文はスターリングの原文では次のようになっている。——「このように為替相場の逆調によってもたらされる二重の誘因が、相場が逆である国からの諸商品の輸出を強い、相場が順な国からの諸商品の輸入を制限す

る。——それは一方の国への贈与〔bounty〕であり、他方の国への課税である。」

⁵⁶⁰⁾ 銀行業者の品位。

①「銀行業施設は宗教的で道徳的な機関である。自分の取引銀行業者に警戒と不信の目でにらまれるということにたいする心配が、どんなにしばしば若い商人を喧騒放埒な友達仲間と一緒にすることを思いとどませたことであろうか？ 銀行業者から尊敬を受けることに、いつでも尊敬に値する人に見えることに、どんなに懸念をもつことだろうか！ 銀行業者のしかめっつらは彼の友人の道徳的説教よりも大きな影響を彼に与える。自分が詐欺をやったとか、どんなに小さなことにもせようそを言ったとかいう疑いを受けることを、このようなことが疑惑を招いて、そのために銀行融資を制限されたり解約されたりするのではないかと心配して、彼はおののき恐れる。銀行業者の^②忠告は彼にとっては牧師の忠告よりも大切なのである。」(46, 47 ページ。) (G.M. ベル (スコットランドの銀行マネジャ) 『株式銀行業の原理 [philosophy]』, ロンドン, 1840 年。)

① [注解] ベルからの以下の引用は原文では次のようになっている。——「そのような銀行業施設は道徳的で宗教的な機関の性格を与えられる資格が十分にある。……取引銀行業者の目によく思われようという彼の〔MEGA では his が is となっている。〕熱望はどんなものだったことか。仕事にきちんとついており、もっぱらお歴々と交際しており、行ないがよく、取引では時間を厳守する、と思われようとするのが、彼にとっての重大問題ではなかったか。友人達の冷笑や邪魔立てよりも彼に大きな影響を与えてきたのは銀行業者のしかめっつらではなかったか。自分が詐欺をやったとか、どんなに小さなことにもせようそを言ったとかいう疑いを受けることを、このようなことが疑惑を招いて、そのために銀行融資を制限されたり解約されたりするのではないかと心配して、彼はおののき恐れなかっただろうか。取引銀行業者の賢明な忠告や訓戒は、彼

560) この小見出しがつけられたベルからの引用は、エンゲルス版では、第 33 章の末尾に置かれている (MEW, Bd. 25, S. 561, Z. 1-15)。エンゲルスは、「銀行業者の品位」という小見出しに代えて、彼による次の文章を加えている。——「それでもまだ、行いの正しいこの悪党どもが国民的生産や国際的生産を搾取するのはもっぱら生産と被搾取者自身との利益のためなのだ、ということに疑うような人があるならば、きっとその人は、銀行業者の高い道徳的品位についての次の付説を読むことでその誤りを悟ることであろう。」

が気づかずに進んでいたかもしれない無謀で破壊的な進路を彼に気づかせたのではなかったか。そしてそのような親切な忠告は、世俗的かつ道徳的な見地から見れば彼の親族の——あるいはおおいにありうることだが、彼の牧師の——忠告よりも彼にとって価値あるものではなかったか。」——「ロンドン・ノート 1850-1853年」, 第6冊 (MEGA, 第4部第7巻, 573 ページ 10-19 行) から取られている。

- ② [異文]「忠告 [(advice) Rath]」——「(advice)」はあとから書き加えられている。

⁵⁶¹⁾資本の移転のための貨幣と所得の実現のための貨幣。

①⁵⁶²⁾貨幣は本質的に異なる二つの働きを遂行するために使用される。商人と商人とのあいだの交換の手段としては、貨幣は、資本の移転を行なうのに、すなわち貨幣での一定額の資本と商品での同額の資本との交換を行なうのに役立つ道具である。しかし、賃金の支払や商人と消費者とのあいだの売買に使用される貨幣は、資本ではなく所得であり、社会の所得のうちの日常の支出にあてられる[644]部分である。それは不断の日常的使用のなかで流通しているのであり、厳密に正しく言えば、通貨 [Currency] と呼ぶことができるのはただこれだけである。資本の前貸は銀行およびその他の資本所有者の意志に完全に依存している。——なぜなら借り手はいつでも見つけることができるからである。だが、通貨の額は社会の必要に依存しているのであって、貨幣は社会のなかで日常的な支出の目的で流通しているのである。」(J.G. キニア『恐慌と通貨』, ロンドン, 1847年。3, 4 ページ。)

- ① [注解] 以下のキニアからの引用は、「ロンドン・ノート 1850-1853年」, 第6冊 (MEGA, 第4部第7巻, 582 ページ 11 行~27 行) から取られている。
② [注解] キニアの原文ではここに「けれども」という語がある。

⁵⁶²⁾「1846年9月18日にはイングランド銀行の〔銀行券〕流通額は

- 561) この小見出しがつけられたキニアからの引用は、エンゲルス版では、第28章の冒頭部分の注でトゥックからの引用を掲げたあとに、「キニアは次の箇所では、正しい見解にはるかに近いところまできている」として掲げられている (MEW, Bd. 25, S. 459, Z. 13-1 v.u.)。
562) キニアからのこの引用は、エンゲルス版では第33章のなかで、彼による次の文章のあとに引用されている (MEW, Bd. 25, S. 541, Z. 14-10 v.u.)。——「イングランド銀行券の流通が同行の意志にかかわりがないように、この銀行券の兌換性を保証する同行地下室内の金準備の状態にもかかわりがない。」

20,900,000 ポンド・スターリングで、同行の地金は 16,273,000 ポンド・スターリングだった。1847 年 4 月 5 日には流通高は 20,815,000 ポンド・スターリングで、地金は 10,246,000 ポンド・スターリングだった。だから、600 万の地金の輸出があったにもかかわらず、わが国の通貨の収縮は生じなかったのである。」(同前、5 ページ。) |

- ① [注解] キニアからの以下の引用は原文では次のようになっている。「昨年
9 月 18 日にはイングランド銀行の流通高は 20,900,000 ポンド・スター
リングで、同行の地金は 16,273,000 ポンド・スターリングだった。去る 4 月 5 日には
流通銀行券は 20,815,000 ポンド・スターリングで、地金は 10,246,000 ポンド・
スターリングだった。……600 万の金が輸出されたにもかかわらず、わが国の
通貨の収縮が生じなかったことは明らかである。」

| ③90 | ⁽²⁵⁶³⁾たとえばスコットランドの通貨 [Circulation] の量。

- ① [異文] 「390」←「386」
② [異文] 「たとえばスコットランドの」——あとから書き加えられている。

P. W. ケネディ、エアシャーの^①株式銀行のマネジャ。

- ① [異文] 「株式」——あとから書き加えられている。

^②「グラスゴー商業会議所のある報告^② (1840 年の) では次のように言
われている。「通貨 [circulation] の最初の報告は 1825 年にスコットラン
ドで作成された。誰にでも分かるのは、スコットランドがこの時期と^③
1840 年とのあいだの期間に行なった膨大な前貸である。たとえば、これ
らの年のうちの前者には、スコットランドは 55,000 梱の綿糸を製造し、
後者には 120,000 梱の綿糸を製造した。鉄炉の生産物は 1826 年には
33,500 トン、1840 年には約 250,000 トンだった。スコットランドの銀行業
資本は 1826 年には 4,900,000 ポンド・スターリング、1840 年には
10,000,000 ポンド・スターリングだった。けれども、産業と富とでのこの
ような進歩にもかかわらず、^④1825 年に 3,400,000 ポンド・スター
リングから 4,700,000 ポンド・スターリングに変化した銀行券流通は、1829 年に

563) この小見出しは、続くケネディの証言からの引用につけられているものである。

は、2,960,000 ポンド・スターリングから3,670,000 ポンド・スターリングに〔変化しただけだった〕のであり、1840年の最初の3か月には、2,940,000 ポンド・スターリング〔変化しただけ〕であった。」

- ①〔注解〕以下のケネディの証言とそれに続くホブハウスの証言とは『発券銀行特別委員会第2次報告。証言記録、付録、索引つき』(1841年)、1841年6月15日、下院の命により印刷、からのものである。ガヴァン・メイスン・ベル『地方銀行と通貨……』、ロンドン、1842年、106ページおよび22ページ、によって引用されている。——これらの引用は、「ロンドン・ノート1850-1853年」、第6冊(MEGA、第4部第7巻、596ページ28行~597ページ6行、および、586ページ41行~587ページ5行)から取られている。
- ②〔異文〕「(1840年の)」——あとから書き加えられている。
- ③〔訂正〕「1840」——手稿では「1844」となっている。
- ④〔訂正〕「1825」——手稿では「1828」となっている。

「国内流通は、この年の異なった諸時期に行なわれた商取引の額に対応して減少したり拡大したりしていることが分かる。この点から言えば、その変動は一様で一般的な性格をもっている。それは毎年春から夏にかけて季節的に50万だけ減少し、秋からクリスマスにかけてふたたび徐々に増大する^⑤、云々。」(H. W. ホブハウスの証言。^⑥) (パスの銀行業者)
(『発行銀行についての証言』、1841年の下院特別委員会。^⑦)

- ①〔異文〕ここに、「。」(22ページ。))と書いたのち消している。
- ②〔訂正〕「」——手稿では欠けている。
- ③〔訂正〕「」——手稿では欠けている。

^{⑤564}フラートンによれば、トゥックは、1839年を例外として流出はつねに低位の流通高と同時に生じたということを「発見」している。ところが、

564) マルクスが1851年3月から(同年末にかけて作成した抜粋ノート(MEGAは「抜粋とメモを含むノート」というノート名をつけている)には、フラートンの『通貨調節論』(第2版、1845年、121ページ)からの抜粋がある。このなかに次の部分が含まれている。「トゥックは、ただ一つか二つの例外を除けば、過去半世紀間に起こった、金の流出を伴う為替相場の異常な低落は、すべて、いつでも流通媒介物の比較的低位の状態といっしょに起こっており、また逆の場合には逆であったことを証明した。」(MEGA, IV/8, S. 106) 同じ箇所は、「ロンドン・ノート1850-1853年」第1冊でも引用されている(MEGA, IV/7, S. 48)が、フラートンの言うトゥックの「発見」についての上のコメントは、「抜粋とメモを含むノート」での抜粋を見て書いたのではないと思われる。

1847年⁵⁶⁵もそうではなかった（イングランドの鉄道労働者〔への支払いのために〕、アイルランドでは賃金が政府によって支払われた⁵⁶⁶うえに穀物価格が高かった〔ために、流通高が増大した〕）のであって、⁵⁶⁷この年には流通高には流出（対外）と国内流出とがあったのである。同様に1857年もそうではなかった。

- ①〔注解〕次の文については、MEGA, 513 ページ 35 行～514 ページ 12 行〔拙稿「流通手段と資本」の草稿について〕, 250-251 ページ〕を見よ。
- ②〔異文〕「も」←「は」
- ③〔異文〕「うえに穀物価格が高かった〔ために、流通高が増大した〕」——あとから書き加えられている。
- ④〔異文〕ここに、「〔……〕にならって」と書いたのち消している。

⁵⁶⁶ イングランド銀行のねじ。

「イングランド銀行がねじを締めれば、ただちに外国に輸出するための買い入れ〔このことは一部は、1848年の上院委員会でのブラウンの証言によって確認されている〕はすべて止まってしまう。……輸出業者は、価格が最低の点に達するまで待ってそれから始めて買い入れをするのであって、それまでは買い入れをしない。しかし、この点に 645 達したときには、為替相場は修正されている。つまり、この価格下落の最低点に達する以前に、金は輸出されなくなるのである。輸出のための商品買い入れが外国に送られた金の一部分を持ち帰ることもありうるが、このことが生じるのは流出を妨げるのには遅すぎるのである。」(J. W.ギルバート『1839年中の貨幣市場逼迫の諸原因の研究』, ロンドン, 1840年, ⁵⁶⁷35 ページ。)

565) 「流通高には [für Circulation]」——MEGA はこのうちの für を、「解説に確信がもてない」としている。

566) この小見出しがつけられたギルバートからの引用は、エンゲルス版では、第 33 章のなかで、彼による次の文章のあとに引用されている (MEW, Bd. 25, S. 559, Z. 17-4 v.u.)。——「しかし、それにもかかわらず、逼迫期にさいしてイングランド銀行が——世間で使われている表現を使えば——ねじの締め上げをやるとすれば、すなわちすでに平均以上に高い利率をさらにいっそう高くするとすれば、それは事業界の一大事件である。」なお、ギルバートからのこれらの引用は、「ロンドン・ノート 1850-1853年」第 7 冊から取られている (MEGA, IV/8, S. 124)。MEGA の注解はこのことに触れていない。

567) 草稿では the year 1839 とあるべきところが the month 1839 と誤記されており、MEGA はこれをそのまま載せている。訂正したうえで「訂正目録」に記載すべきものである。

「外国為替相場による通貨調節のもう一つの影響は、それが逼迫の諸時期に桁外れの利子率を出現させるということである。」(40 ページ。)[「為替相場を修正する費用は国内の生産的産業にかかってくるが、他方、この過程の進行中にイングランド銀行の利潤は、同行がより少額の貴金属で業務を営むということによって、実際に増大させられるのである。」(同前, 52 ページ。)]

① [訂正]「35」——手稿では「37」となっている。

銀行券と手形。⁵⁶⁸⁾「銀行はなにををするのか……? 銀行は、個人銀行業者とは違い、受け取った手形に保証のための署名をしたのち流通に返すだけではなく、人々から手形を受け取ってそれを自分の紙挟みのなかに保管し、そしてそれと引き換えに、自分自身でつくりだした、自分の独特な署名のある別の手形を流通に返すのである。」^{(①)シャルル・コ克蘭}, 同前, 810 ページ。)[「そして銀行は、自分の手形の受取人がのちにそれを他人に譲渡することを必要とするときそれらに自分あての裏書きを行なうべき義務を受取人から免除するために、それらを持参人払いであると宣言する。」(811 ページ。)]「銀行券が取って替わるのは貨幣とではなく、商業的紙券とである。」(812 ページ。)|

① [注解] シャルル・コ克蘭『産業における銀行と信用について』、『ルヴェ・デ・ドゥ・モンド』, 第4シリーズ, 第31巻, 1842年。

| ^{①391} | 泡沫諸会社。⁵⁶⁹⁾「鉱業, 鉄道企画, 等々……利益は……もっぱら^②価格騰貴によって獲得されるものである。[J] (210 ページ。^③コーベツト, 同前。)]「公衆に提供されたこれらの企画の多くは、少なくとも最初の^④所有者たちによっては、実行に移すべく企図されたことがけっしてな

568) 「ロンドン・ノート1850-1853年」第16冊には、コ克蘭『産業における銀行と信用について』からの抜粋がある(同冊収録のMEGA, IV/10は未刊)。MEGAの注解はこのことに触れていない。

569) 「ロンドン・ノート1850-1853年」第16冊には、コーベツト『個人の富の原因と様式との研究』からの抜粋がある(同冊収録のMEGA, IV/10は未刊)。MEGAの注解はこのことに触れていない。

かった。というのも、彼らがもっていた唯一の目的は、^⑤ただ、払込請求または厳しい払込⁵⁷⁰⁾請求がなされるまえに売り払ったときにプレミアムをもたらしうような株式を手に入れることだけだったからである。……価格つりあげ、詐欺、そしてギャンブルのほとんど唯一の目的は、会社が潜在的に〔in posse〕、云々。〕(同前。)

- ① 〔異文〕「391」←「387」
- ② 〔注解〕「価格騰貴」——コーベットの原文では「価格の変化または騰貴」となっている。
- ③ 〔注解〕トマス・コーベット『個人の富の原因と様式との研究、または商業と投機との原理の説明』、ロンドン、1841年。
- ④ 〔注解〕「所有者たち〔proprietors〕」——コーベットの原文では「企画者たち〔projectors〕」となっている。
- ⑤ 〔注解〕「ただ〔solely〕」——コーベットの原文では「たんに〔merely〕」となっている。

スコットランドの諸銀行。キャッシュ・クレジット。ハードカースル。^⑥
ノート第16冊。(31ページ。)

- ① 〔注解〕「ノート第16冊」——マルクスが考えているのは「ロンドン・ノート1850-1853年」の第16冊である。このノートは、7-8ページおよび31-33ページに、ダニエル・ハードカースル二世の著書『銀行と銀行業者』、第2版、ロンドン、1843年、からの抜粋を含んでいる。(MEGA、第4部第10巻〔未刊〕を見よ。)

信用と貨幣。⁵⁷¹⁾「信用での購買の増加は、将来のある時期までは、それを支払うための貨幣がそれに見合って増加することを必要としない。」(⑥
オブダイク、同前、325ページ。)

- ① 〔注解〕ジョージ・オブダイク『経済学に関する一論』、ニューヨーク、1851年。

570) 草稿では call とあるべきところが cal と誤記されており (l の字は二重になっているようにも見え、そうであれば call とも読みうる)、MEGA はこれをそのまま載せている。訂正したうえで「訂正目録」に記載すべきものである。

571) 「ロンドン・ノート1850-1853年」第16冊には、オブダイク『経済学に関する一論』からの抜粋がある (同冊収録の MEGA、IV/10 は未刊)。MEGA の注解はこのことに触れていない。

利率の上昇。^{①572)}「直接の結果は……つねに、割引への需要の増大である。とくに、そのさきに上昇が生じるのではないかという懸念があれば、……商人たちも銀行業者たちも、後者はイングランド銀行の銀行券または預金のかたちで、前者は取引銀行業者のもとでの預金のかたちで、自分たちの現金保有高を増加させようと努める。この目的のために、銀行業者たちは有価証券、コンソル、政府証券を処分し、商人たちは自分の手持ちの大量の手形を処分する。」^②こうして貨幣にたいする需要は、抑えられるのではなくて、ただちに高められるのである。」(『エコノミスト』、1853年1月22日号。)

① [注解] 以下の引用は、「イングランド銀行と割引率」、『エコノミスト』、ロンドン、第491号、1853年1月22日、85ページ、からのものである。

② [注解] 『エコノミスト』では以下の一文は次のようになっている。——「こうして、「貨幣」への需要を押さえることを意図した割引率の上昇の直接の結果は、実際には、それだけの規模にまで反対の傾向をもつのである。」

⁵⁷³⁾手形と銀行券。

[646]「銀行券流通高の減少はいつでも手形の流通高を増加させる。手形には二つの種類がある。すなわち商業手形と銀行業者の手形である。……貨幣が不足すれば、貨幣貸付業者は言う、「われわれあてに手形を振り出せば、われわれはそれを引き受けるであろう」と。また、地方銀行業者が

572) 「ロンドン・ノート 1850-1853年」第21冊には、『エコノミスト』、1853年1月22号からの抜粋がある(同冊収録のMEGA, IV/11は未刊)。MEGAの注解はこのことに触れていない。

573) この小見出しがつけられたギルバートからの引用は、エンゲルス版では、第33章のなかで、彼による次の文章のあとに引用されている(MEW, Bd. 25, S. 555, Z. 16-10 v.u.)。——「しかし卸売業は、銀行券のほかに、第2の、しかもそれにとっては銀行券よりもはるかに重要な流通手段をもっている。すなわち手形である。チャップマン氏がわれわれに教えるを垂れるのは、優良な手形であればどこでもどんな事情のもとでも支払にさいして受け取られるということが事業の規則的な進行にとってどんなに重要か、ということである。「タウスフェス・ヨントフがもう通用しないのなら、なにが通用するのだ? 助けてくれ!」では、この二つの流通手段はたがいにもどのように関わっているのか? /これについてギルバートは次のように言っている。」なお、ギルバートからのこの引用は、「ロンドン・ノート 1850-1853年」第7冊(MEGA, IV/8, S. 124)から取られている。MEGAの注解はこのことに触れていない。

自分の顧客のために手形を割引する場合には、顧客に現金を渡さないで、自分のロンドン代理店にあてた自分自身の 21 日払の手形を渡す。これらの手形は通貨の用途を果たすのである。」(J. W. ギルバート『[1839 年中の貨幣市場] 逼迫の諸原因の研究』, 31 ページ。)

⁵⁷⁴⁾重金主義 [Monetarsystem] は本質的に [essentiellement] カトリック的であり、信用主義 [Creditsystem] は本質的に [essentiellement] プロテスタント的である。「スコットランド人は金をきらう。[The Scotch hate gold.]」紙幣としては、諸商品の貨幣定在がもつのはたんに社会的でしかない定在である。救いにあずからせるものは信仰である。諸商品の内在的な精霊としての貨幣価値にたいする信仰、生産様式とその予定秩序とにたいする信仰、自己自身を増殖する資本のたんなる人格化としての個々の生産当事者にたいする信仰。しかし、プロテスタンティズムがカトリシズムの諸基礎から解放されないように、信用システム [Credit-system] も貨幣システム [Monetarsystem] という土台から解放されないのである。|

| ⁹³² | 銀行券とその兌換性。⁹³ |

① [異文] 「392」←「388」

② [異文] ここに、「外国為替相場」と書いたのち消している。この表題のあとにはなにも書かれていない。このページは書かれないうままに残された。

【稿末注】

I (本稿, 100 ページ) 銀行法下院委員会報告, 1858 年, 前付 xi ページには、「イングランド銀行が、政府の認可のもとに、1844 年の銀行法によって許容された限度を超えて銀行券を公衆に発行することに自行の力を利用した規模を示す勘定」が掲げられている。

⁵⁷⁴⁾ このパラグラフは、エンゲルス版では、第 35 章の末尾に置かれている (MEW, Bd. 25, S. 606, Z. 9-1 v.u.)。

14,475,000 ポンド・スターリングの
に法的限度を超えて、証券担保で公
衆に発行された銀行券

ポンド・スターリング

1857年11月13日	186,000
”	14-15日 622,000
”	16日 860,000
”	17日 836,000
”	18日 852,000
”	19日 896,000
”	20日 928,000
”	21-22日 617,000
”	23日 397,000
”	24日 317,000
”	25日 81,000
”	26日 243,000
”	27日 342,000
”	28-29日 184,000
”	30日 15,000
18日間の平均	488,830 ポンド・スターリング

II (本稿, 113 ページ) ここには第 1519-1522 号を掲げておく。

「第 1519 号。〔ウェゲリン〕為替手形の流通高についてあなたは、約束手形である銀行業者の銀行券の流通高と為替手形の総額とのあいだにはなんの関連もないと述べられましたね? ——〔ニューマーチ〕私はなんの関連も見つけることができません。

第 1520 号。しかし、流通手形の量は割引率が上昇するのにつれて増加しているということはどうですか？——そうなるように思われます。第 1521 号。この事情は公衆の側で自分に通貨を供給しようとする努力を示唆するものだと思いますか？——そう思います。

第 1522 号。それとも、それは、また銀行業者の資産の減少と割引率の上昇とを生じさせる取引の状態の結果にすぎないのでしょうか？——その説明は、手形流通高の性質とこの流通高の変動との性質を観察する最良の手段をもっている人たちからいつも聞かされてきた説明であるように思われます。私がいつも受けてきた説明はこういうものです。平静な通常の時期には、信用取引が大きく行なわれているのは、鑄貨によっても、銀行券によっても、為替手形によってもなくて、元帳への記帳によって行なわれています。平静な通常の時期には元帳が実質的な交換用具です。しかし、なんらかの困難が生じるときには、たとえば、私が示唆しましたような状況のもとで、イングランド銀行の割引率が上昇するとか、割引に認められる手形支払期間について同行でなんらかの制限が行なわれる見込みがあるとかいうときには、取引は自然に為替手形の振り出しとなっていきます。というのも、これらの手形は、行なわれた取引の法的証拠という点で、より便利であるだけでなく、どこであろうと購買を行なうのに、より便利であり、資本を調達できる信用手段として抜きんでて便利なものだからです。これが、私がいつも受けてきた説明でして、私はこれが事実合った説明だと思います。非常に多くの高位の方々がもってこられた一つの考えがあります。それは、銀行券は他のすべての信用形態を超える抜きんでたものと定義されるのだから、つまり本質的に貨幣なのだから、人手から人手へと流通する銀行券の量を制限するなら、この制限によって、他のすべての信用形態を統制、制限し、度を越させないようにし、それらがなんらかの方向に動くことを指示することになるのだ、という考えです。しかしながら、私が参照に供しました数値はこうした仮説をまったく実証しないどころか、反対

に、これとはまったく矛盾するように思われます。実際、この表(証人によって提出された表の参照を求める。証言第1426号参照〔本稿末注IVを見よ])の教えるところはまったくもってこういうことだと思われるのです。つまり、銀行券の量を調節しようと努めることによって信用の働きを調整しようとするのは、ちょうど、テンブルバーの門を閉じることでロンドンの交通を止めようとするようなものだという事です。」

III (本稿, 121 ページ) 第1364号は次のとおり。

「第1364号。(議長ルイス) あなたが、イングランド銀行は他のどんな銀行業施設とも異なった仕方では経営されるべきだと考えられるのは、どのような観点からなのですか? —— [ニューマーチ] イングランド銀行と他のすべての銀行業施設とのあいだにはきわめて重要な区別があると思います。第1に、規模に関してです。イングランド銀行によって自由に処理され取り仕切られている資金の量は他のどの単一の銀行によって取り仕切られている資金の量の何倍も大きいものです。次に、イングランド銀行と結びついた無形の信望があります。ロンドンの他のどこかの単一の商社がとることができるどんな決定も、その商社がどんな規模でどんな信用状態であろうと、普通に観察していれば分かるような、いつでもイングランド銀行の動きやイングランド銀行の割引率の変化と結びついている効果に比べれば、その10分の1ほどの効果ももたないでしょう。そのほか、過去数年の経験からだけでなく、きわめて長期にわたる期間の経験からも、次のことがまったく明らかだと思います。つまり、イングランド銀行の地金準備は、じっさい、この国の全取引がそれを土台にして営まれる中央準備または貴金属蓄蔵です。それは、この国の全取引がそれを巡って行なわれる軸点のようなものです。国内の他のすべての銀行がイングランド銀行を、自行の鑄貨準備を引き出すことのできる中央の蓄蔵または貯水池として頼りにしています。そして、いつでも外国為替相場の作用が襲いかかるのが、この蓄蔵または貯水池なのです。」

IV（本稿，123 ページ）第 1426 号は次のとおり。

「第 1426 号。〔議長ルイス〕あなたはこれまで銀行券の変動と為替手形の変動との対応関係に注意をむけてこられましたか？——〔ニューマーチ〕はい，そうしてきました。もちろん当委員会がご存知のように，為替手形の流通高にかんする問題は，いま行なわれておりますこの調査のような調査が行なわれるときには，いつでも，なにほどこ大きくそれらの一部となってきたような問題でありました。1840 年のことでしたが，当時流通中の為替手形の額の満足のいく評価といったことを初めて試みられたのはリーサム氏だだと思います。それから私はリーサム氏の観察を拡大するように努力するようになり，当委員会委員のグリーン氏のご厚意によって，数年前に印紙局からある情報を提供していただき，これによって，1830 年から 1853 年末までの流通手形の平均額の表を作成することができました。当委員会の許可をいただければ，この調査の結果を提出したいと思います。これがその文書でありまして，これは，今申しました年々の額四半期にイングランドとウェールズで流通した手形の平均額を掲げておりますが，それに手形総額とともに割引率の変動の一覧表が並置されており，そしてまたそれら各四半期の流通銀行券の平均額が並置されております。この文書を提出したいと思います。——〔同文書が手渡された。〕——結果は，これらの数字によれば手形流通高の変動と銀行券流通高の変動とのあいだにはなんの関係もないように思われる，ということです。つまり，表を見たところでもかなり一様に現われているただ一つの結果は，割引率の上昇によって示されるような貨幣市場での逼迫がほんのわずかでも現われるときにはいつでも，手形流通の量が非常に大きくなり，逆の場合には逆になる，ということなのです。」

V（本稿，123 ページ）銀行法委員会報告』，1857 年の付録，324-327 ページには，「付録第 39 号：ニューマーチ氏によって提出された文書，1857 年 6 月 5 日」として，「為替手形（内国手形），イングランドおよびウェールズ」と題する，下記の文書が収められている。

1830-1853年の24年の各四半期中に振り出された、つまり
創り出された手形の総額を、少額手形、中額手形、高額手形
の3グループに区分して示す一覧表

付：各四半期中の一級手形にたいするロンドンでの利子率を示
す付随欄、ならびにまたイングランド銀行の銀行券の、イン
グランドおよびウェールズの私営銀行および株式銀行の銀行券の、
各四半期中の平均流通高を示す付随欄

グループⅠに含まれる手形は少額手形と呼ぶるもので、おもに、小売
り業者あての手形および消費者あての小売業者の手形を表わす。銀行業者
の統計表によれば(すなわち、『物価史』第6巻、585ページで説明した
仕方で集められたデータによれば)、このグループにはいる手形の平均額
は22ポンド6シリングであり、平均支払期間は3.14か月である。

グループⅡ。——中額手形は、おもに、小売業者あての卸売業者および
製造業者の手形を表わす。平均額は127ポンドで、平均支払期間は3.45
か月である。

グループⅢ。——高額手形は、おもに、製造業者および卸売業者あての
輸入業者の手形、および輸出業者あての製造業者および卸売業者の手形を
表わす。平均金額は1,055ポンド18シリング、平均支払期間は4.20か月
である。

1	2	3	4	5	6	7	8	9
下記日付 までの 3か月	為替手形（内国）、イングランド およびウェールズ、振り出された、 つまり創り出された額				ロンドン での市場 割引率	各3か月間の平均流通高		
	I 少額手形	II 中額手形	III 高額手形	手形総額		イングラ ンド銀行	イングラ ンドおよ びウェー ルズの私 営銀行お よび株式 銀行	総流通高
	百 万 ポンド	百 万 ポンド	百 万 ポンド	百 万 ポンド		年 率 パーセント	百 万 ポンド	百 万 ポンド
1830年 3月31日	6.03	23.32	21.98	51.33	3-2¾	—	—	—
6月30日	5.74	22.21	21.05	49.00	2¾-2½	—	—	—
9月30日	5.50	21.60	22.15	49.25	2½-2½	—	—	—
12月31日	4.90	20.61	22.08	47.59	2¼-4	—	—	—
1831年 3月31日	5.67	23.30	23.74	52.70	3-3½	—	—	—
6月30日	5.45	22.87	23.89	52.21	3½-4	—	—	—
9月30日	5.45	23.42	24.70	53.57	4-3½	—	—	—
12月31日	5.06	21.75	22.05	48.86	4-4	—	—	—
1832年 3月31日	5.50	22.63	22.08	51.11	4-3¼	—	—	—
6月30日	5.50	22.61	20.17	48.28	3¼-3¼	—	—	—
9月30日	4.91	21.37	20.86	47.13	3-3	—	—	—
12月31日	4.77	20.77	22.00	47.54	2¾-2¾	—	—	—
1833年 3月31日	5.35	23.28	22.21	50.84	2¾-2¼	—	—	—
6月30日	5.05	22.25	20.99	48.30	2¼-2½	—	—	—
9月30日	5.03	21.94	24.67	51.63	2½-3	—	—	—
12月31日	5.46	26.54	36.12	68.12	3-3½	—	—	—
1834年 3月31日	4.91	22.50	25.90	53.30	3½-2¾	19.14	10.13	29.27
6月30日	4.81	22.30	23.83	50.93	3-3¼	18.88	10.44	29.32
9月30日	4.95	23.25	27.43	55.63	3¼-4	19.08	10.06	29.14
12月31日	4.59	21.72	25.46	51.77	3¾-4	18.17	10.51	28.68

1835年								
3月31日	5.11	23.42	28.15	56.69	$3\frac{3}{4}-3\frac{1}{2}$	18.54	10.37	28.91
6月30日	5.24	24.08	27.87	57.19	$3\frac{3}{4}-4$	19.02	10.88	29.90
9月30日	5.12	23.80	29.36	58.28	$4-3\frac{1}{2}$	18.28	10.44	28.72
12月31日	4.69	22.83	29.87	57.39	$3\frac{3}{4}-3\frac{3}{4}$	17.25	11.10	28.35
1836年								
3月31日	5.30	26.08	32.64	64.02	$3\frac{3}{4}-6$	18.00	11.32	29.32
6月30日	5.23	25.12	34.49	64.84	$3\frac{3}{4}-3\frac{1}{4}$	17.80	12.16	30.05
9月30日	5.48	28.49	44.09	78.06	4-4	18.11	12.71	30.82
12月31日	5.02	26.15	42.20	73.37	5-5	17.30	12.78	30.08
1837年								
3月31日	5.39	26.73	42.36	74.47	6-5	18.28	10.88	29.16
6月30日	5.51	25.53	31.99	63.02	$5-4\frac{1}{2}$	18.18	10.71	28.89
9月30日	5.32	25.23	32.59	63.14	$4\frac{1}{2}-3\frac{1}{2}$	18.84	10.05	28.89
12月31日	5.01	24.41	28.68	58.11	$3\frac{1}{2}-3\frac{1}{4}$	17.84	10.79	28.63
1838年								
3月31日	5.35	25.28	32.91	63.54	$3\frac{1}{2}-3$	18.86	10.77	26.63
6月30日	5.42	25.26	32.20	62.88	$2\frac{3}{4}-2\frac{3}{4}$	19.03	11.62	30.65
9月30日	5.52	27.48	38.78	71.78	$3-3\frac{1}{2}$	19.58	11.24	30.82
12月31日	4.87	26.16	37.14	68.16	$3\frac{1}{2}-3\frac{1}{2}$	18.31	12.04	30.35
1839年								
3月31日	5.41	27.80	39.66	72.87	$3\frac{3}{4}-3\frac{3}{4}$	18.30	12.23	30.53
6月30日	5.47	28.67	39.84	73.98	$3\frac{1}{2}-5$	18.06	12.22	30.28
9月30日	5.54	30.07	46.42	82.03	$5\frac{1}{2}-6\frac{1}{2}$	17.86	11.02	28.88
12月31日	5.02	27.87	41.80	74.69	$6\frac{1}{2}-7\frac{1}{2}$	16.83	11.38	27.76
1840年								
3月31日	5.67	29.49	41.59	76.75	$7-4\frac{3}{4}$	16.86	10.31	27.17
6月30日	5.54	28.68	39.41	73.63	$4\frac{3}{4}-4\frac{1}{4}$	16.93	11.10	28.03
9月30日	5.78	29.67	43.88	79.33	$4\frac{1}{2}-4\frac{1}{2}$	17.30	9.97	27.27
12月31日	5.08	27.12	38.46	70.67	5-6	16.33	10.00	26.33
1841年								
3月31日	5.73	29.01	40.76	75.51	6-5	16.56	10.04	26.60
6月30日	5.54	27.37	27.47	60.39	$4\frac{1}{2}-5$	16.66	10.24	26.60
9月30日	5.57	27.90	42.93	76.41	5-5	17.66	9.16	26.83
12月31日	4.94	24.27	34.94	65.15	$5-4\frac{1}{2}$	16.86	9.47	26.33

1842年								
3月31日	5.56	25.47	36.92	67.94	5-3½	16.86	8.37	25.23
6月30日	5.34	24.42	34.05	63.82	3½-3½	17.60	8.27	25.87
9月30日	5.29	23.74	33.48	62.51	3½-2½	19.72	8.00	27.72
12月31日	4.87	22.24	28.06	55.17	2¾-2¼	19.48	8.42	27.90
1843年								
3月31日	5.24	23.17	30.93	59.34	2½-2	19.91	7.78	27.69
6月30日	5.38	23.09	28.70	57.17	2-2¼	19.42	7.70	27.12
9月30日	5.21	22.68	31.34	59.24	2-2	19.49	7.15	26.64
12月31日	4.73	21.49	28.68	54.89	2-2¼	19.12	7.92	27.04
1844年								
3月31日	5.24	23.63	33.36	62.23	2¼-2	20.77	8.35	29.12
6月30日	5.07	23.09	31.13	59.29	2-1¾	21.32	8.76	30.08
9月30日	5.24	24.13	35.98	65.35	1¾-1¾	21.43	7.74	29.17
12月31日	4.53	22.58	32.06	59.18	1¾-2	21.34	7.80	29.14
1845年								
3月31日	5.08	24.84	38.54	68.46	2½-2½	20.91	7.57	29.48
6月30日	5.05	24.91	37.48	67.43	2¾-2¾	21.76	7.81	29.57
9月30日	5.08	25.58	43.62	74.28	2¾-3	22.19	7.56	29.75
12月31日	4.79	25.31	43.00	73.10	3-4½	22.35	7.58	29.93
1846年								
3月31日	5.14	25.82	46.82	77.78	4-5	21.16	7.71	28.87
6月30日	5.03	25.77	42.02	72.83	5-4	21.02	7.83	28.85
9月30日	5.20	25.44	43.91	74.56	3¾-3	21.67	7.48	29.15
12月31日	4.63	24.09	40.06	68.78	3-4	21.83	7.60	29.43
1847年								
3月31日	5.21	26.42	47.30	78.93	4-6	20.69	7.78	28.47
6月30日	5.23	26.68	45.32	77.23	5-8	20.08	7.78	27.86
9月30日	5.11	25.39	44.24	74.73	4½-10	19.33	7.25	26.58
12月31日	4.80	23.48	34.40	62.69	10-4	20.16	7.01	27.17
1848年								
3月31日	5.14	23.37	31.90	60.41	4-3	18.91	6.13	25.04
6月30日	5.01	23.15	27.75	55.91	3½-3½	19.16	6.48	25.64
9月30日	4.81	22.12	28.78	55.72	3-3	19.17	6.09	25.26
12月31日	4.67	21.84	26.10	52.61	3-2½	18.72	6.42	25.14

1849年								
3月31日	5.07	22.83	28.20	56.11	2½-2½	19.26	6.16	25.42
6月30日	5.08	22.86	27.37	55.31	2½-2½	19.70	6.37	26.06
9月30日	5.10	22.66	28.07	55.83	2½-2	19.54	5.96	25.50
12月31日	4.74	21.97	28.23	54.93	2-1¾	19.08	6.36	25.44
1850年								
3月31日	4.95	22.92	30.13	58.00	2-2½	20.20	6.27	26.47
6月30日	5.01	23.41	31.28	59.70	2½-2½	20.82	6.40	27.31
9月30日	5.00	23.67	34.76	63.42	2½-2½	20.98	6.16	27.14
12月31日	4.63	22.91	32.86	60.41	2½-3½	20.36	6.30	26.75
1851年								
3月31日	4.91	24.38	36.21	65.51	2½-3	20.32	6.18	26.50
6月30日	4.94	24.10	36.78	65.82	3-3	20.47	6.39	26.86
9月30日	4.92	24.38	37.73	67.04	2½-2½	21.01	5.92	26.93
12月31日	4.73	23.56	32.28	60.57	2½-2	20.75	6.26	27.01
1852年								
3月31日	5.12	24.66	33.58	63.36	2-2	21.49	6.17	27.66
6月30日	4.93	23.66	34.15	62.74	1½-2	22.81	6.42	29.23
9月30日	4.88	24.77	39.88	69.52	2-2	24.08	6.31	30.39
12月31日	4.64	23.33	39.58	67.55	2-2	24.34	6.76	31.10
1853年								
3月31日	4.70	24.88	46.55	76.13	2-3½	24.01	6.77	30.78
6月30日	4.60	24.82	45.86	75.27	2-2½	24.43	6.85	31.28
9月30日	4.58	26.82	56.75	88.14	3-4½	24.38	6.73	31.11
12月31日	4.70	29.47	52.52	86.69	4½-5½	23.29	7.06	30.35

注:

上掲の全欄で(利率を示す第6欄を除いて), 単位の末尾4桁は省かれており, したがって4.70は4,700,000ポンド・スターリングを表わす。

銀行券流通高を示す第7, 8, 9欄は, 第1欄掲示の各四半期の最終日に最も近い週末の数値の平均である。

第2, 3, 4, 5欄に示した手形流通高の算出に用いられた印紙局統計表での各期間終了日は厳密にはそれぞれ4月5日, 7月5日, 10月10日, 1月5日であるが, 本表の目的には, 手形流通高の各四半期と銀行券流通高の各四半期とが正確に対応していると考えてよい。

第5欄の数値は、1830-53年の各四半期中にイングランドおよびウェールズで振り出された内国手形の総額を示している。3グループが構成するこれらの手形が振り出されるさいの平均支払期間は3.14か月から4.20か月にわたっており、したがって、十分に注意して支払期間という要素を適用するなら、各年の各四半期に創り出された手形の総額からつかむことができるのは各年の全体のうちの一つの時期に流通する手形の平均額だけだ、ということになる。もし、たとえば、支払期間が正確に3か月であったなら、イングランドおよびウェールズにおける内国手形の流通高は第5欄の額となるであろう。しかし、支払期間は3か月よりもかなり長く、だからまた内国手形流通高は第5欄によって示されているものよりも多いのである。

他のところ（『物価史』、第6巻、587-8ページ）で説明したことだが、これらの調査によって一般的な結果として私が到達した結論は、現在（1857年）、連合王国の総手形流通額（内国手形および外国手形）はいつでも18億ポンドを大きく下回ることなく、たぶんそれは、ときには20億ポンドにまで増大するであろう、ということである。

手形流通高の増大と貨幣市場での窮境および逼迫の発生とのあいだの恒常的で密接な関連は、表に含まれている年のうち少なくとも6年についての数値によってきわめて明瞭に示されている。たとえば、――

(1) 1836年には、秋に始まった逼迫は、手形流通額のほぼ25パーセントの増加を、すなわち1836年7月5日に終わる四半期での65,000,000から10月10日に終わる四半期での78,000,000への増加を引き起こした。そして手形流通額は1837年の春まで、78,000,000と73,000,000とのあいだで変動し続けた。同時期に、割引率が著しく下落するにつれて、手形流通高は63,000,000および58,000,000にまで減少した。

(2) 1839年には、手形の額は、割引率の上昇とともに規則正しく増加し、ついに、割引率が3½パーセントであった1838年10-12月での68,000,000という手形流通高が、割引率が6パーセントであった1839

年7-10月の82,000,000にまで上昇した。

(3) 割引率が2パーセント以下であった1844年の10-12月には、手形流通高は59,000,000にすぎなかった。

(4) 割引率が3パーセントから4パーセントであった1846年10-12月には、手形流通高は69,000,000であったが、1847年1-3月の窮境のあいだには79,000,000にまで上昇し、1847年10月の政府書簡によって逼迫が取り除かれるまで、75,000,000-78,000,000にとどまった。

(5) 1852年7-10月には、割引率が $1\frac{1}{2}$ -2パーセントで手形流通高は63,000,000だったが、1853年8-12月の逼迫のあいだに84,000,000-88,000,000の金額にまで上昇した。

けれどもこのほかに、銀行券流通高における変動と手形流通高の変動とのあいだになんらかの対応や類似性や関連があるようには見えない。たとえば、――

(1) 1847年9月30日に終わる四半期には、銀行券流通高は26,580,000ポンド、手形流通高は74,730,000ポンドだった。1849年6月30日に終わる四半期には、銀行券たった50万だけ、すなわち26,070,000ポンドへと減少したが、他方で手形流通高はほとんど2000万も、すなわち55,310,000ポンドに減少した。

(2) 1852年9月30日に終わる四半期には、銀行券流通高は30,390,000ポンド、手形流通高は69,520,000ポンドだった。1853年12月31日に終わる四半期には、銀行券流通はほとんどまったく同じ(30,350,000ポンド)だったが、手形流通高は25パーセントも、すなわち86,690,000ポンドに上昇した。

グラヴ保険, コーンヒル,
1857年6月5日

Wm. ニューマーチ

VI (本稿, 123 ページ) ここには第 1492-1494 号を掲げておく。

「第 1492 号。〔ウエゲリン〕 イングランド銀行は、流通高からなるものであろうと預金からなるものであろうとその負債の全体にたいする保証となるべき或る額の地金を保有していなければならないとお考えです。——〔ニューマーチ〕 そのとおりです。

第 1493 号。それでは、地金がイングランド銀行の資本の一部となっていると考えるのか、それとも同行の預金の一部となっていると考えるのか、ということは重要でないのですか？——まったくそのとおりです。

第 1494 号。そうだとすると、イングランド銀行がそれらの二つの負債に比例して或る額の地金を維持するという目的はどのようにして達成したらいいのですか？——それを達成する方法は、イングランド銀行が割引率を或る点以下には引き下げないということだと思われま。その点とは、あえて申し上げてみるなら、4 パーセントかもしれません。地金が国内に流入しつつあるときに同行が割引率を或る点以下に引き下げないことの効果は、必ず、同行の地金準備が増加するだろうということでしょう。1853 年にそうであったように、地金準備はきわめて著しい額にまで増大するかもしれません。私どもがまったくよく知っておりますように、割引率の変化は循環を描いて動いています。そして、もし資本が豊富で安価であることの結果として割引率が非常に低くなれば、割引が認められる手形の質に変化が起り、その結果、国の取引や商業が大きく拡大することになるでしょう。国の取引や商業のこうした大きな拡大は遅かれ早かれ割引率の上昇をもたらします。そしてそれは、貴金属の流出を招くことも（たいていはそうなりますが）招かないこともあります。その場合には、貴金属の流出は、現下のところイングランド銀行にあるものと考えてきました貴金属のきわめて大量の蓄積から取り出されることになりましょう。経験から判断しますと、対外取引での変動から生じる貴金属の流出が 300 万あるいは 400 万ポンド・スターリングを越えるというようなことは、ほとんどありそうにもないことです。で

すから、このシステムの効果は、イングランド銀行にある豊富な貴金属準備によるなら、イングランド銀行の行動は一般の貨幣市場に関しては穏やかな性質のものでありましょう。一方ではイングランド銀行の利子率は4パーセント以下には下がらないでしょうし、他方では、それが同行の地金準備の枯渇のためにきわめて高い点にまで引き上げられる必要もないでありましょう。」

VII (本稿, 123 ページ) 第 1499 号は次のとおり。

「第 1499 号。〔ウェゲリン〕 それでも、多額の貴金属がわが国から輸出されたとき、それはわが国への輸入品の支払のかたちをとっていたはずですね? ——〔ニューマーチ〕 それはわが国への輸入の支払のかたちであったか、あるいは、わが国が他の諸国のために背負い込んだ債務の支払のかたちであったに違いありません。たとえば東方貿易を取ってみましょう。まったくよく知られているように、わが国がまず最初にすぐに地金で支払った残高のうちのきわめて大きな部分が、もっぱら、わが国のためものではありませんでした。東方への貴金属の輸送は絹や茶の輸入から生じる債務の支払を表わしていますが、この輸入には、連合王国への輸入だけでなく、フランスやヨーロッパの他の地域への輸入も、また合衆国への輸入もはっています。連合王国とインドとのあいだの貿易差額について言えば、この貿易差額はきわめて急速かつ完全に調整されます。そしてこの2年間、たとえばわが国とインドとのあいだの貿易差額は、明瞭にわが国にとって順でした。インドに向けて行なわれた貴金属の大きな送金は、わが国がインドに負っている商業的債務の弁済のためのものでなくて、インドでイギリス資本を投下するためのもの、そこで鉄道建設に支出されるはずのものでした。」

VIII (本稿, 124 ページ) 第 1504-1506 号は次のとおり。

「第 1504 号。〔ウェゲリン〕 ですから、東方での鉄道建設はそれらの国々への貴金属の、ほとんど100万ポンド・スターリングに近い毎月の送金を説明できませんね? ——〔ニューマーチ〕 それの全部を説明する

ことはできません。そのかなりの部分が、疑いもなく貿易差額が西方諸国にとって逆である中国に行きました。私のお答えはインドについてです。付け加えたいと私が思っておりますもう一つの点があります。ウェゲリン氏が完全にお気づきでありますように、かなりの額の銀がただ為替相場での思惑取引として東方に送り出されました。それが行なわれたのは、差額の支払のためでも鉄道への投資のためでもなく、それが行なわれたのはただ為替相場での思惑取引としてでした。

第 1505 号。わが国で振り出される手形に投資するためですか？——
そうです。

第 1506 号。それらの手形は、わが国に向けて船積みされた産物を担保にして振り出されるのですね？——概して言えばそうです。」

IX (本稿, 124 ページ) 第 1509 号は次のとおり。

「第 1509 号。〔ウェゲリン〕それならそれは、そのような大量の金の受け取り高が、その時期の特異な事情のもとで、1844 年の条例の作用よりも大きく、イングランド銀行の満足の行く立場に貢献したという事例ではなかったのですか？——〔ニューマーチ〕私の考えでは、それがほとんど自明の結論というものです。1853 年の終りには、公衆のあいだにかなりの不安〔apprehension〕がありました。この年の 9 月にイングランド銀行が 3 回にわたって割引率を引き上げていました。同行は 3 度も率を変更したのですが、それもすべて上げる方向にです。10 月初旬には、公衆のあいだにかなりの程度の不安と懸念〔apprehension and alarm〕がありました。この不安や懸念は 11 月末以前に非常に大きな規模で和らげられ、オーストラリアからの約 500 万ポンド・スターリングの貴金属の到着の結果、ほとんど完全に取り除かれました。これが一つの事例です。1854 年の秋、10 月と 11 月に約 600 万ポンド・スターリングの貴金属が到着したときに同じことが起こりました。同じことは、興奮と不安の時期であったことが知られている 1855 年の秋にふたたび生じ、9 月、10 月、そして 11 月に約 800 万ポンド・スターリングの貴

金属が到着したことによって生じました。またその後、昨年つまり1856年の終りに、正確に同じことが起こりました。じっさい、委員会のほとんどの皆さんに、金融が逼迫してくるたびにわれわれが待ち望む習慣をもつようになった当然の、そして完璧な解決策が、金の船の到着ということになっていないかどうか、よく見てくださるようお願いしたいと思います。」

X (本稿, 125 ページ) ここには第 1647-1651 号を掲げておく。

「第 1647 号。〔ウィルスン〕 ウェイクフィールドでの銀行業者としてのあなたの経験では、預金にたいするあなたの負債と銀行券流通高にたいするあなたの負債とのあいだになにか違いを見つけることができるでしょうか? ——〔ニューマーチ〕 実際上はまったくありません。

第 1648 号。あなたはその一方のための準備を他方のための準備と同様に保有していなければなりませんでしたが? ——流通高と預金とはいずれも全体の部分をなしていました。勘定書ではもちろんそれらは区別されていました。しかし、一般に銀行の営業の観点から言えば、銀行は、その経験によって、必要と考えられた額のただちに求めに応じられる資産を保有していなければなりませんでした。

第 1649 号。流通高と預金との二つのうちで、額の変動が大きいのはどちらでしたか? ——預金です。

第 1650 号。流通高はそれよりも変化が少なかったのですか? ——流通高について申しますと、当委員会に申し上げるまでもないことですが、国内流通高は独特の循環を行なっています。いまあるのは国内流通高についての過去 20 年間の報告書ですが、これらの年の毎年、流通高は独特の循環を行なってきました。それはある月には高く、他のある月には低く、また他のある月には中位の点が見られます。これは年々生じていることです。

第 1651 号。それは、商取引の特殊性とか収穫のような季節の特殊性によって、そのほかまた、いつもある特定の時期に他の時期よりも大き

な貨幣需要をつくりだすようなそのほかのさまざまな事情によって、規則的に左右されるような循環ですね？——そのとおりです。そのように説明するしかありません。流通高のそのような変化を生みだそうとする地方銀行業者たちの側でのなんらかの謀議があるなどと考えることはできません。』

XI (本稿, 126 ページ) 第 1702 号は次のとおり。

「第 1702 号。〔ウィルソン〕 対外需要の性質はイングランド銀行がとるべき方針をきわめて大きく変化させるのではないのでしょうか。一つのケースとして、海外への地金の流出が、現送価格の上昇によって金が大陸で買われなければならず、また〔金の売買が〕 儲かる取引となったために増大した、大陸での商品としての金への需要から生じるものと仮定しましょう。もう一つのケースとして、わが国が不作の場合、あるいはわれわれが諸外国に大きな負債を負うことになるような性質のなんらかの出来事が生じた場合に負った対外負債を返済するために流出が生じるものと仮定しましょう。この二つのケースは、それらがイングランド銀行におよぼす影響の点ではきわめて異なるのではないのでしょうか。——〔ニューマーチ〕 考慮されるべき問題のように見える対外流出のその二つのケースは、次のことに帰着するように思われます。すなわち、純粋に商業的な原因で、すなわち輸入が輸出を超過した場合に、わが国からの地金の流出が生じることもありますし、あるいは、なんらかの外国での事業にイギリス資本を投下するための資金を用意するために、わが国からの地金の流出が生じることもありますし、あるいは第 3 のケースとして、1854-1855 年にそうであったように、外国での支出を継続するために、わが国からの地金の流出が生じることもあります。地金の対外流出のすべては、これら三つのカテゴリーに帰着することがわかってきます。そこで、1836 年と 1844 年とのあいだに生じた地金の流出と関連した一つの重要な事情は、それらの流出が、ほとんどすべての場合に、わが国での不作の結果わが国にきわめて大量の穀物が輸入されたことか

ら生じたものであったということです。そして、外国産の穀物の輸入の影響は、かつての穀物法の作用によって、また当時のスライド制関税によって妨げられ、交差され、変容され、そしてきわめて大きく増大させられました。地金の流出が量の点で大規模であるだけでなく、突発的かつ不規則であったり、その性質ははっきりしないということもありました。それが1844年以前の実際の状態でした。1844年以来、輸出に対する輸入の超過の結果生じた最大の地金流出は1847年でした。1854年と1855年にも、クリミアでの兵站費用の支出の結果、地金の流出が生じました。そしていま、インドの鉄道へのイギリス資本の投下の結果、またその他の原因から、わが国から東方への地金の流出が生じています。」

XII (本稿, 126 ページ) ここでは第 1743-1752 号を掲げておく。

「第 1743 号。〔ウィルソン〕 そうだとすると、1844 年の条例が通過したのちにも、銀行券の流通高の制限については、認知できるような変化は起こらなかったのですね? ——〔ニューマーチ〕 そうです。

第 1744 号。条例以前の 10 年に、認知できるような増大は生じなかった、そして条例が通過した以降も、認知できるような増大は生じていない、とおっしゃるのですね。そのとおりです。

第 1745 号。では、流通高が変わっていないことは、1844 年の条例によって設けられたどんな制限に帰することもできないのですね? ——ほんのちょっとでもできません。

第 1746 号。銀行券の発行は、少額面の通貨がそうであるように、取引の増加によって増加する恐れがありませんか? ——鑄貨と紙券の額面金額を考えれば、そうかもしれません。

第 1747 号。イングランドでの銀行券の流通高が停滞したままであったのにたいして、通貨の比較的少額の券種が紙幣からなっているスコットランドとアイルランドでは、流通高が約 31% 増加したという事実は、そのことから説明できるのではありませんか? ——はい。理にかなったご説明のように思います。

第 1748 号。あなたは以前のある日に、紙券流通の目的は、紙券の兌換性を確保することによって紙券流通を完全に確保させるような諸準則を条件として、資本の節約を達成することだ、と申されました？——はい。

第 1749 号。5 ポンド以上の額面の銀行券の紙券流通高は約 39,000,000 ポンドだと言われましたね？——スコットランドとアイルランドとを含めて 39,000,000 ポンドです。その 39,000,000 ポンドは 1 ポンド銀行券も含んでいます。連合王国での銀行券の総流通高は、概数で 39,000,000 ポンドです。

第 1750 号。連合王国のうち、1 ポンド銀行券が流通していない部分での金の流通は 70,000,000 ポンドですね？——そのように思われます。

第 1751 号。それでは、流通のうち、節約のための最大の余地がある部分には、それらの原理が適用されてこなかったのに、流通のうち、節約の余地がもっと少ない、それよりも小さな部分にそれが適用されているわけですね？——はい。

第 1752 号。議長〔ルイス〕あなたは、1844 年のスコットランドとアイルランドとでの銀行券流通の相対額と現在のそれとを示すことができますか？——スコットランドでの銀行券の平均流通高を申し上げることができます。1834 年の平均流通高は 3,120,000 ポンドで、1844 年にはそれは 3,020,000 ポンドでした。1854 年にはそれは 4,050,000 ポンドに増大しました。ですからこれは前のご質問のなかで申し上げたことを実証しております。」

XIII (本稿, 131 ページ) ここには第 1786-1808 号をまとめて掲げておく。

1786 号でのニューマーチの証言のほとんどは MEGA の注解に収められているが、再録しておこう。

「第 1786 号。〔ウィルソン〕あなたは以前のある日、東方向けの銀の需要に関連して、大きな額の地金が東方に継続的に送られているにもかかわらず、対インド為替相場はわが国にとって順だった、と述べられま

した。あなたは、為替相場がわが国にとって順であると推定するためのなにか根拠をおもちですか?——〔ニューマーチ〕はい、もっております。当委員会に若干の事実を示しましょう。1851年の連合王国からインドへの輸出の実質価値は7,420,000ポンド・スターリングだったことが分かっています。これには、インディア・ハウスの手形が、すなわち、東インド会社が自分自身の支出のためにインドから引き出す資金が加えられなければなりません。この年にはこれらの手形は3,200,000ポンド・スターリングでしたから、連合王国からインドへの総輸出額は10,620,000ポンド・スターリングとなります。報告書を手立てできる最後の年である1855年には、連合王国からの商品の輸出の申告価値は10,350,000ポンド・スターリングに上昇し、インディア・ハウスの手形は3,700,000ポンド・スターリングでしたから、わが国からの総輸出額は14,050,000ポンド・スターリングとなります。次に、1851年については、インドからわが国への輸入の実質価値がどれだけだったかを申し上げる手段はないと思いますが、1854年と1855年には、実質価値の明細書があります。1855年には、インドからわが国への商品輸入の総実質価値は12,670,000ポンド・スターリングでした。そこで、この金額をさきほどの14,050,000ポンド・スターリングと比較しますと、この2国間の直接貿易については、1,380,000ポンド・スターリングという連合王国に順の差額が残りました。

第1787号。しかし、為替相場は間接貿易によっても影響を受けますね。というのも、たとえばこの数年にインドからオーストラリアに、またインドから北アメリカに商品のきわめて大量の供給が生じたと考えますと、これらの支払はロンドン宛ての手形によって行なわれるので、このことは為替相場に対して、あたかも商品が直接にインドからイギリスにやってくるかのように作用するからです。そうではありませんか?——為替相場がわが国にとって順であるか逆であるかを判断する唯一の健全かつ合理的な方法が、地金が送られるのか送られないのかという事実の相場づけて

あることは疑いありません。しかし、或る特定の国については、そのくりに関するかぎり、差額がわれわれにとって順であるか逆であるかにかわりなく、その国自身の直接の取引によって判断することができます。

第 1788 号。東方での為替相場、つまり対中国為替相場と対インド為替相場の状態は、近時は、なされるべきインドへの支払の要求が、インドがわれわれにしなければならなかった支払よりも大きいという性格のものでしたね？——よく知られているとおりで、中国とインドとの二つを合わせてそう言えます。

第 1789 号。中国とインドについて言えば、阿片の取引がわが国とこれら 2 国とのあいだの商取引全体の一部をなしていることをご存知ですね？——はい。そして中国は通例インドにたいして債務者です。

第 1790 号。あなたは、過去数年間に、12,000,000 ポンド以上のイギリスの金がインドに送られたと申されましたが、それは鉄道の建設のためでしたか？——はい。少なくとも 12,000,000 ポンドがインドで投資されるためにわが国で出資されました。当委員会のある委員閣下（ウェゲリン氏）は、この 12,000,000 ポンドのかかなりの部分が貴金属の形態ではなく鉄やレールの形態で出ていったことを指摘されました。しかし、大きな一部は実際には貴金属の形態で出ていきました。

第 1791 号。わが国から資本が鉄製のレールや機関車の形態で出て行くのかそれとも鑄貨の形態で出て行くのかということが、そうした鉄や機関車については返される収益がなく、インドに固定されていなければならず、したがって、インドから行なわれるいかなる輸入の埋め合わせもしない、ということを中心に留めたうえでも、わが国からの資本の移転の点で、また為替相場に及ぼす影響の点でなにか違いをもたらすとおっしゃるのですか？——その場合には取引は結局こういうことになります。つまり、それらの 12,000,000 ポンドについて言えば、それはわが国によってインドでなされた投資だということです。わが国は、12,000,000 ポンドの貨幣のかわりにインドへの債権をもつのでして、わが国は、この

12,000,000 ポンドの貨幣を支払うことで、(言ってみれば) インドから一つの年金を輸入したわけです。12,000,000 ポンドを出資した人たちは、この貨幣で建設されるはずの建造物によってインドで一定の利潤が実現されることを期待し、またこの利潤が年々インドからわが国に送金されるにちがいないと期待するのです。

第 1792 号。それでは要するに、将来はそれと引き換えに年金が受け取られうるにもかかわらず、それは、あたかもその総額が金や銀で送られた場合とまったく同様に、イギリスからインドへの一種の資本移転だと言うのですか?——2 国のあいだの債権債務について言うかぎり、確かにそうでしょう。地金市場への直接の影響について言うかぎり、120,000,000 ポンドの投資が影響を及ぼすとすれば、それはただ、地金が、実際に貨幣支払を行なうために送り出すのに必要とされるかぎりでのことです。

第 1793 号。しかし、一方のケースでは将来の年金がないのに他方のケースでは将来の年金があるという違いはあるにしても、為替相場について言うなら、それは戦費支出と同じ影響を、たとえば、対応する輸入をもたない、支出されるべき大量の兵站品をクリミアに送ると同じ影響をもつではありませんか?——違いは、一方のケースでは、将来の利潤の期待がまったくい、国家の栄光や国家の安全のための支出で、他方のケースでは、支出は将来の利潤の観点でなされるということです。

第 1794 号。しかし、為替相場に及ぼす影響について言えば、同じだと言えるでしょう?——違いはないでしょう。

第 1795 号。だから、資本の移動〔displacement〕は、資本が鉄のレールの形態で送られようと地金の形態で送られようと同じことだと言えるのでしょうか?——私は、「資本の移動」ということでなにを考えておられるのか分かりません。

第 1796 号。ある国から他の国への資本の移転〔transfer〕のことですよ?——はあ。

第 1797 号。ウェゲリン氏。] この鉄の代金の還流がないとすれば、どうして、為替相場に影響があると言えるのですか？——私は、支出のうちの商品の形態で送り出される部分が為替相場の数値に影響するとは考えていないということを申し上げようと努めてまいりました。私どもが完全にはっきりと知っておりますように、2 国間の為替相場の数値は、ただ、一方の国で供給される債務証書または手形の量を、他方の国でそれにたいして供給される量と比較したものによって、言ってよければただそれだけによって、影響されるのです。これが為替相場の理にかなった説明です。ところで、この 12,000,000 ポンドのインドへの送金について申しますと、この貨幣はまずもってわが国で出資されたものでして、その総額が 12,000,000 ポンドだったのです。そこで、もし取引が、この 1200 万ポンドの全部をカルカッタやボンベイやマドラスで貴金属のかたちで支払うことが必要とされるような性質のものであるのなら、誰も疑わないことですが、12,000,000 ポンドの貴金属にたいして発生する突然の需要が銀の価格や為替相場にきわめて強く影響するであろうことは、ちょうど、明日にもインド会社がその為替手形を 3,000,000 ポンドから 12,000,000 ポンドに増額すると通告するような場合と同じことです。しかしこの場合はそうではありません。この 12,000,000 ポンドの半分は、それを手持ちしている人々によってわが国での商品の買い入れに支出されています。これらの商品はこの場合には、たまたまレールや木材であったり、そのほか客車や駅を建造するための材料であったりし、そしてそれらの材料が送り出されるわけです。ですから、そのように支出されるこの 6,000,000 ポンドについて言えば、それは、インドに送られるべきある特定種類の商品を買うための、わが国の資本のわが国での支出でして、ただそれだけのことです。さて、私は当委員会に、わが国から他の国への貴金属の送金が為替相場に及ぼす影響について私になされたご質問について私がしようと努めてきました説明を覚えておいてくださるようお願いしたいと思います。出資されました鉄のレールや材木やその

他の材料に支出された6,000,000ポンドにたいしては、硬貨のドルで送られた6,000,000ポンドにたいするのと同様の、インドの運輸業への請求権があるわけです。

第1798号。しかし、鉄道に必要な、鉄や木材のようなこれらの財貨の生産が、外国商品の大きな消費を生みだして、それが為替相場に影響することもありますね？——もちろんです。

第1799号。ウィルスン氏。] 実際には、鉄鉱石がこの世界にあっても、それに人間の労働が加えられるまではそれはほとんど、あるいはまったく、価値をもたないではありませんか。そして労働には賃金が支払われるのですから、労働の大きな部分は輸入商品を表わさなければならないのではありませんか？——たしかにそうです。

第1800号。ですから、そのような輸入財貨の支払をするために鉄や機関車を外国に送るなら、為替相場を均衡させることができるでしょう？——しかし、製造された鉄の送り先である国との為替相場が均衡させられるということにはなりません。

第1801号。しかし、為替相場一般について言えば、輸入商品の消費によって生産された商品を、それらにたいする代価を生産物のかたちでもその他のかたちでも受け取らないで外国に送るとすれば、これは為替相場をわが国にとって逆調にするという作用をすることになるでしょう？——その原理はまさに、大鉄道支出の時期にわが国で、イギリスで生じたものです。3年か4年か5年かのあいだ、鉄道に30,000,000万ポンド・スターリングが使われましたが、そのほとんど全部が賃金の支払に費やされました。3年のあいだ、工場地区の全体で雇われていた人口よりも多くの人口が、鉄道や機関車や客車や駅の建設に雇われました。この種の仕事にたいして賃金を受け取った人々はこの賃金を茶や砂糖や酒類やその他の外国商品を買うことに支出しました。これらの商品は輸入されたものでした。ところが、この大支出が続いていた時期のあいだじゅう、わが国と他の諸国とのあいだの外国為替相場が著しく攪乱されることは

なかった、というのが事実なのです。地金の流出は生じず、反対に、むしろ流入が生じました。このきわめて異常な事態を説明できるただ一つのやり方は、一方で賃金を受け取りつつあった労働する諸階級の支出の増大は、この支出の原資である払込請求金を供給しつつあった不幸きわまりない人々の支出の減少によって相殺された、ということだけです。

第 1802 号。しかし、わが国とインドとのあいだの輸出と輸入とがそれぞれ 10,000,000 ポンドで、為替相場が平価、そして、10,000,000 ポンドの財貨に加えて、5,000,000 ポンドの鉄鉱石と機関車をインドに輸出してそこに残しておかなければならないのに、それに対応する輸入を受け取らないのだとしたら、この取引が対インド為替相場に影響しないことがあるでしょうか？——鉄のレールが投資として送られるのなら、私はそうは考えません。鉄のレールが、売られるべきものとして送られるのであれば、そしてその売上高がまた送り返されてくるのであれば、話は別です。どんな国でも、その取引相手であるすべての国々とのあいだで、自国にたいする為替相場の逆調を恒常的に続けることはできないという原理に私は完全に同意します。ある一国との為替相場の逆調は必然的に他の一国との為替相場の順調を生みだします。

第 1803 号。しかし資本の移転は、資本が一方の形態で送られようと他方の形態で送られようと同じではありませんか？——債権債務関係についてはそうでしょう。

第 1804 号。それでは、インドに鉄道を建設することが当地の資本市場に与える影響は、地金を送るのだらうと材料を送るのだらうと、資本の価値を増加させる点では、その全部が地金で送られたとした場合と同じことでしょうか？——調達されなければならない 12,000,000 ポンドの需要があるとき、この 12,000,000 ポンドを地金で送る必要があるのか、それとも材料で送る必要があるのかということ、一般的な利子率について言えば、たしかにたいしたことではありません。とはいえ、それは、まったくたいしたことでない、というわけではないと思います。なぜなら、

一方の場合には6,000,000ポンドはすぐに返されるのにたいして、他方の場合にはそれはそんなに早くは返されないでしょうから。ですから、6,000,000ポンドがわが国のなかで支出されるのか、それともわが国からすっかり送り出されるかということは、いくらかの違いとなるでしょう。」

XIV (本稿, 142 ページ) ここには第 1915-1938 号をまとめて掲げておく。

「第 1915 号。〔サー・チャールズ・ウッド〕あなたは、東インド会社の手形がインドへの地金の輸出を引き起こすと言われました。そのことでなにを考慮しておられたのか、ご説明くださいませか? ——〔ニューマーチ〕インディア・ハウスの手形の働きは、手短かに申しますと、こういうことです。それは——じつのところ私はこのことをイギリスの統治がもたらす利益だと確信しておりますが——インドがわが国に支払う貢ぎ物と見ることができます。東インド会社の本国の施設に関わる経費と東インド株式の所有者に支払われるべき配当とは、普通、1年に約3,000,000ポンドになります。わが国とインドとの国際収支の状態を見れば、次のような状態にあることがわかります。1855年にはわれわれはインドから実質価値12,670,000ポンドの商品を輸入しました。他方、われわれがインドに輸出した商品の実質価値は10,350,000ポンドでした。しかし、この10,350,000ポンドに加えて、われわれはインドのためになされたサービスにたいするインドへの請求金額を、つまり3,700,000ポンドに上る貨幣支払をもっていたのです。

第 1916 号。その支払はわが国でなされるべきものではありませんか? ——そうです。

第 1917 号。その支払は、インドへの財貨の輸出か地金の輸出かのどちらかを促進するのにどのように役立ちましたか? ——インドのためにわが国でなされるべき支出としてわが国で支払われるべき3,000,000ポンドは、インドとイギリスとのあいだの為替相場の状態のなかでたしかにきわめて重要な要素です。この数値によれば、1855年にわれわれは

インドにたいして 12,670,000 ポンドの支払義務があって、インドに 10,350,000 ポンドを送りました。ですから、2,250,000 ポンドだけわが国にマイナスの収支でしょう。これが事情のすべてであったなら、この 2,250,000 ポンドはなんらかの形態でインドに送金されなければならなかったでしょう。ところが、そこにインディア・ハウスの通告が立ち現われます。インディア・ハウスは、総額 3,250,000 ポンドまではインド諸管区あての手形を発行する用意があるという趣旨の通告を行いません。そしてこれが、貿易の経過から生じた 2,250,000 ポンド・スターリングを清算するだけでなく、さらに 100 万の剰余を与えるのです。

第 1918 号。インドの資産からわが国で支払をする必要は、インドへの輸出を増加させることにどのように役立つのですか？——それは、インドへの輸出を増加させることに役立つわけではありません。そのことが私の陳述の主意でありました。私が当委員会にお伝えしようと思いましたが、わが国とインドとのあいだについては、いま受け入れられている印象は、すなわちこの 4 年ないし 5 年のあいだ、貿易差額がわが国にとってきわめて大きく逆であったという印象は正しい印象ではない、ということでありました。まったくそうではないのです。全体として見た東方貿易について言いますと、もしインドと中国とを一緒にして考えるのであれば、もしインドとオーストラリアとのあいだの取引を、またそれよりもっと重要な、中国と合衆国とのあいだの取引を、計算に入れるのであれば、この貿易は三角貿易であってその清算はわが国の仲介によって行なわれるのです。貿易全体の包括的な見地に立つならば、その場合には、貿易収支はわが国に逆だただけではなく、フランスにも合衆国にも逆だったというのはそのとおりです。

第 1919 号。私は、あなたが、インドへの輸出はインドの手形によって増加したと言っておられるのだと思いました。わが国でインドの生産物から 3,000,000 ポンド以上を支払う必要によって、どのようにしてインドへの輸出が増加するのか説明してくださいませんか？——もう一度

1855年の数値を見てください。われわれは、連合王国に実際に輸入された、実質価値12,670,000ポンドの財貨にたいして、インドへの支払義務を負っています。公式の数値に関するかぎり、この総額に疑問の余地はありません。これは、1855年にインドから連合王国に輸入された財貨の実質価値についての公式の報告です。次に、他方では、連合王国からインドに輸出された財貨の実質価値の公式報告は、1855年には10,350,000ポンドです。これら二つの総額のあいだの差額は2,300,000ポンドです。事態がそこで止まってしまうことになるのだったら、イギリスがインドに2,300,000ポンドを送らなければならないことは明らかです。そこで次のステップに進まなければなりません、それはこういうことです。ご存知のように、インドでわが国が行ってきたサービスにたいして、3,250,000ポンドという金額だけ、インドがわが国に支払義務を負っています。これらのサービスは統治で支払われなければなりません。ですから、インドについて言えば、一方でわれわれがインドに2,300,000ポンドを送り、他方でインドから3,250,000ポンドを受け取るのであろうと、あるいは、この取引を相殺取引にして、一方の2,300,000ポンドと他方の3,250,000ポンドとのあいだの差額だけをインドから受け取るのであろうと、同じことなのです。

第1920号。では、もし貿易がまったくないとしたら、インドの財政状態は、3,000,000ポンドの価値の生産物をわが国に返して寄こす必要を生じさせるというのが事実ではないのですか？——そうではありません。もしインディア・ハウスの手形がなかったとしたら、インドに差額を送る必要があるということでしょう。

第1921号。では、インディア・ハウスの手形の存在は、インドにそれだけの額の財貨を送る必要をなくすのですね？——そのことに疑う余地はありません。

第1922号。それでは、これらのインディア・ハウスの手形の作用は、インドへの輸出を増やすことなく、それらをそれだけ減らすことな

のですね？——それは結局同じことになります。二つの言い方のうちのどちらを言ってもいいのです。インディア・ハウスの手形の作用は、実際に、わが国からの輸出を増やすことなのか、それとも、インドからの輸入を減らすことなのか、好きなほうでおっしゃることができます。

第 1923 号。しかし、私の理解したところでは、あなたは、インドからの輸入が 12,670,000 ポンド、インドへの輸入が 10,350,000 ポンドであって、われわれが当然なすべきようにインドに 12,600,000 ポンドの額の財貨を送る代わりに、われわれはわが国で手形を受け取ることで満足しているのだ、と言われていませんか？——はい。

第 1924 号。では、手形の作用は、インドへの輸出を減らすことであって、それを増やすことではないのですか？——手形の作用は貸借を清算することです。

第 1925 号。インドに負っているわが国で返済されるべき年々の負債の作用は、10,350,000 ポンドの輸出と 12,670,000 ポンドの輸入とのあいだの価値の差額に相当する支払額をインドに送ることの必要をなくすことなのですか？——そうです。その作用というのはつまりこういうことです。1855 年には、われわれはインドから 12,670,000 ポンドの価値の商品を輸入し、インドはわれわれから 10,350,000 ポンドを財貨で、3,700,000 ポンドを善政で輸入したのです。

第 1926 号。そうすると、あなたが言われている、インディア・ハウスの手形によって引き起こされる輸出は、善政の輸出であって商品の輸出ではありませんか？——そのとおりです。しかしそれは勘定を清算するという都合のよい効用にはなっています。

第 1927 号。あなたは、インドに鉄のレールの形態での財貨が送られるように金が送られようと同じことではないのかと尋ねられ、この命題に完全には同意しないと言われましたか？——そのときには、為替相場に及ぼす作用の点から見て、その命題に完全には同意しておりません。

第 1928 号。あなたは、それはクリミアに軍需品を送るのとほとんど

同じことなのかと尋ねられましたね?——インドでの資本支出に関しては、その二つの操作はそれらの究極的な性質では同一だと思えます。

第1929号。あなたは、クリミアへの軍需品の輸出とインドへの鉄または金の輸出とのあいだに違いはないと言われるのですね?——その地に恒久的な建築物を建設するのに投資される、という点です。

第1930号。あなたは、クリミアに軍需品を送ることは対クリミア為替相場に影響したとお考えですか?——それは特異な事例でした。

第1931号。あなたは、クリミアに火薬やマスケット銃を送ることは為替相場に影響したとお思いですか?——火薬やマスケット銃は軍需品のうちのただ一つの品目にすぎません。

第1932号。クリミアにいる軍隊に火薬やマスケット銃を送ることは、たとえば対トルコ為替相場にどのように影響しましたか?——第1に、クリミアに商品をおくことはインドに鉄を送ることと同じ過程に帰着します。商品を送ることは、必ずしもわが国とトルコとの為替相場に影響しません。しかし、ある国から他の国に大量の資本を移転すれば、その国際収支の全般的条件に多かれ少なかれ激しい作用をもたらさないではいけません。

第1933号。クリミアに火薬や武器を移送することが対トルコ為替相場にどのように影響したのか、説明して下さいますか?——通常の時期であれば、わが国とトルコとの間の貿易は、均衡の状態にあるものとして言い表わされることができるような貿易であって、この状態では一方での手形は他方での手形とほぼ等しいわけです。戦争のためにトルコの領土の特定の部分で、大量のイギリス資本が必要となれば、事態は急変します。クリミアの場合のそのような資本の移送は、たんに軍需品の形態をとっただけではなく、たんに火薬や軍用品等々の形態をとっただけではなく、それはまた大きな程度に軍隊の支払のための貴金屬の形態をもとったにちがいません。

第1934号。前にあなたがなされたお答えは軍需品にあてはまるもの

でした。そこで私の質問は、クリミアへの軍需品の移送は対トルコ為替相場にどのように影響したのか、ということですか？——軍需品を送るだけでしたら、それが必然的に為替相場に影響を与えるとは思いませんが、貴金属を送るのであれば、それはたしかに為替相場に影響するでしょう。

第 1935 号。ウィルソン氏。] もしある商品が大規模に輸出されても、それに対応する輸入が行なわれなければ、あなたがたの輸入によってつくりだした対外債務をあなたがたは返済しないのです。ですからあなたがたはそうした取引によって、あなたがたの輸出が対応する輸入をもたないために対外債務を返済しないことによって為替相場に影響を与えざるをえませんか？——諸国一般について言えば、そのとおりです。

第 1936 号。しかし、すべての国の為替相場について言えば、対応する輸出なしに財貨を輸出する規模がどれだけであろうと、為替相場に及ぼす影響はないはずですね？——はい。

第 1937 号。財貨の輸出先となる特定の国について言えば、為替相場はその国との貿易に比例しているのでしょうか？——はい。

第 1938 号。サー・チャールズ・ウッド。] 還流なしに輸出された財貨の製造で充用される財貨のどの部分もそれらの財貨が送られる国からきたものでないのであれば、その国との為替相場がどのようにして影響を受けるのですか。トルコとの貿易が通常の均衡状態にあるとしたら、わが国とトルコとの為替相場がクリアへの軍需品の輸出によってどのようにして影響を受けるのですか？——私どもは実際的な問題を論じ尽くして、いまでは形而上学的な論議というきわめて高尚な領域に到達したように思えます。]

XV (本稿, 147 ページ) 第 1918 号は前注XVに含まれている。

XVI (本稿, 148 ページ) 第 1889 号は次のとおり。

「第 1889 号。[サー・チャールズ・ウッド] なぜ彼らは、他のすべての当事者がすることを、つまり、たまたま自分の手中に蓄積しつつある資本を低い利率で貸し出すということをすべきではないのですか？

——〔ニューマーチ〕いくつかの理由から、イングランド銀行がそういうことをするのが望ましくないのだと思います。第1に(私の以前の証言〔前出の稿末注IIIに掲げた証言第1364号〕を繰り返さなければならないことをお許しください)規模に関してでして、規模の点でイングランド銀行が取り仕切ることのできる資産とちょっとでも比肩できるような資産をもつ銀行業機関はロンドンにも連合王国のその他どこの地域にもありません。数年前のことですが(『物価史』第6巻、604ページをご覧ください)私はイングランド銀行の資産の規模を、ロンドン貨幣市場で通常充用されている資金の残りと比べながら、数字的な評価のようなものに到達するように努力することにいささか骨を折ってみました。私が到達しました結論が、体系的な評価をまとめようとするほかのどんな試みに与えられるかもしれない信頼よりも多くの信頼を頂く権利があるなどと申し上げるつもりはございませんが、私が得心いたしましたのは、貨幣市場でたえず充用されております資金の額はほぼ120,000,000ポンド・スターリングとすることができて、この120,000,000ポンドのうちのきわめて著しい部分、つまりほぼ15ないし20パーセントがイングランド銀行によって取り仕切られている、ということでした。まあ、これはほかのどんな単一の施設でも行なわれているのを見ることができないような比率です。そこで次の区別に参ります。同行の資産の規模があるだけでなく、無形の影響、つまりイングランド銀行のような中央施設の動きにつきものの伝統的な影響があります。そして第3の理由は、イングランド銀行に見いだされます例の鑄貨の蓄蔵庫と貴金属の貯水池は、長年の経験によって、まさに、為替相場の逆調状態から生じている流出に耐えることをつねに求められる蓄蔵庫または貯水池だということです。ときどき、輸出にたいする輸入の超過のために要求される300万とか400万とか500万とかは、たまたま通貨を手に入れて所有している個人たちの財布から少しずつ引き出されるのではなく、イングランド銀行の中央蓄蔵庫から引き出されます。ですから、イングランド銀行は国

の商業にたいして、他のなんらかの銀行、あるいは他のなんらかの銀行群がもつ関係とはきわめて違う関係にあるわけです。」

XVII (本稿, 148 ページ) 第 1866-1868 号は次のとおり。

「第 1866 号。〔サー・チャールズ・ウッド〕あなたのお答えは、地方銀行業者によって発行された銀行券はそっくり彼の手中にある資本だということの意味していませんか? ——〔ニューマーチ〕彼に割り当てられた流通額にたいして保有していなければならぬ鑄貨準備のための差引が行なわれたあとはそうです。

第 1867 号。彼の銀行券のその額の 3 ぶんの 2 はそれだけの資本の創造と同じなのですか? ——はい。ですからもし彼の通貨が取り上げられれば、彼の銀行業資金がそれだけ減少させられることになります。

第 1868 号。では、準備として保有されている地金の 3 分の 2 を超えるすべての銀行券は、それだけの量の、わが国の資本に付け加えられた資本だとお考えなのですか? ——そのような銀行券は、一般に、わが国の利用可能な資本にそれだけ付け加えられたものです。なぜなら、それらの銀行券がなかったら鑄貨によって表わされなければならない額だけの、交換用具の節約をもたらすのだからです。」

XVIII (本稿, 148 ページ) 「第 1823 号以下」の証言は、拙稿「「信用制度下の流通手段」および「通貨原理と銀行立法」の草稿について」、193-196 ページ、稿末注 VII を見よ。

(2001 年 9 月 13 日)

On the Manuscript for Chap. 35 in Book III of
“Capital” by Karl Marx:
“Precious Metal and Rate of Exchange”

Teinosuke Otani

《Abstract》

This article offers a thorough analysis of what Friedrich Engels presented in 1895 as 35th chapter on “Precious Metal and Rate of Exchange” in the Third Volume of “Capital”. In particular, this text is compared to its source which is to be found in the draft of Book III of “Capital”, that Karl Marx wrote in 1864/65. The author first investigates the contents dealt with in these documents and adds a Japanese translation of Marx’s original writings based on text and annotations in the complete edition of the works of Karl Marx and Friedrich Engels, MEGA, vol. II/4.2. He also offers a detailed commentary on the relations between Marx’s original and the Engels’ edition, in particular on their differences. The 35th chapter consists of two parts which Marx wrote for different purposes. The first section, which Engels used for “I. Movement of the Gold Reserve”, was written as part of the draft and in the main covered the following subjects: Efflux and influx of bullion; limits of the credit system dependent on the monetary system that is characteristic of the bourgeois economy. This part not only presents Marx’s last considerations on “monied capital” in the fifth chapter of Book III but also his conclusions on “credit system” in the section “5) Credit. Fictitious Capital” and on “money of the world” in “Capital” generally. The second section, however, which Engels gathered in “II. The Rate of Exchange”, sprang from a collection of notes Marx added to his draft. This collection by its nature contained no theoretical essay on the points in question. The differences between both parts are clearly shown by the way the manuscripts are written and by the method of arguing. Joining together these different pieces of writing to form one chapter, Engels, though unconsciously, presented Marx’s fragmentary statements as a kind of “theory on rates of exchange” of Marx.

正 誤 表

- 「**信用と架空資本**」の草稿について」（本誌第 51 巻第 3 号，1983 年）
- 20 ページ下から 2 行目 「Besitzziel」→「Besitztittel」
 - 31 ページ上から 7 行目 「Reserverfonds」→「Reservefonds」
- 「**資本主義的生産における信用の役割**」の草稿について」（本誌第 52 巻第 3・4 号，1985 年）
- 341 ページ下から 5 行目 「結合された」→「結合した」
- 「**利潤の分割**」の草稿について」（本誌第 56 巻第 4 号，1989 年）
- 16 ページ下から 5 行目 「企業利得」→「企業利潤」
 - 31 ページ上から 15 行目 「貸し手」→「借り手」
 - 32 ページ上から 4 行目 「貸し手」→「借り手」
- 「**流通手段と資本**」の草稿について」（本誌第 61 巻第 3 号，1993 年）
- 263 ページ下から 5 行目 「占有権限」→「占有権原」
 - 264 ページ上から 1 行目 「資本権限」→「資本権原」
 - 271 ページ上から 8 行目 「中断」→「中絶」
- 「**貨幣資本と現実資本**」の草稿について」（本誌第 64 巻第 4 号，1997 年）
- 129 ページ下から 14 行目 「Credisystem」→「Creditsystem」
 - 168 ページ下から 7 行目 「76 日」→「70 日」
 - 193 ページ下から 8 行目 「/355 上/」→「/345 上/」
- 「**信用制度下の流通手段**」および「**通貨原理と銀行立法**」の草稿について」（本誌第 67 巻第 2 号，1999 年）
- 38 ページ上から 12 行目 「Kreditwesen」→「Kreditsystem」
 - 64 ページ下から 1 行目 「entrusteing」→「entrusting」
 - 180 ページ下から 2 行目 「[improper]」→「[improper]」
 - 202 ページ上から 17 行目 「[]」→「[議長ルイス]」
- 「**資本論**」の著述プランと利子・信用論」（本誌第 68 巻第 1 号，2000 年）
- 75 ページ上から 7 行目 「出典の表示に」→「出典の表示を」
 - 78 ページ下から 6 行目 「1848 年」→「1858 年」
 - 98 ページ上から 12 行目 「資本と労働」→「資本と賃労働」
 - 147 ページ上から 4 行目 「村可能な」→「付可能な」